

## Библиографический список

1. Синельников А. Мужское тело: взгляд и желание. Заметки к истории политических технологий тела в России // Гендерные исследования. – 1999. – № 2
2. Здравомыслова Е., Темкина А. Кризис маскулинности в позднесоветском дискурсе // О мужественности / под ред. С. Ушакина. – М., 2002.
3. Воронина О. А. Феминизм и гендерное равенство. – М., 2004.

УДК 172.4

### КУЛЬТУРА ВОЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В ЭПОХУ ГЛОБАЛИЗАЦИИ: ЧАСТЬ И ЦЕЛОЕ (СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ)

С. А. Вершилов

Краснодарское высшее военное авиационное училище лётчиков, г. Балашов, Россия

### CULTURE OF THE MILITARY SECURITY DURING EPOCH GLOBALISATION: THE PART AND THE WHOLE (THE SOCIALLY-PHILOSOPHICAL ANALYSIS)

S. A. Vershilov

Krasnodar high military aviation school of pilots, Balashov, Russia

**Summary.** Today the culture of military safety acquires new contours. It is not difficult to notice, that globalization has unsynonymous influence on it. Sometimes this influence generates the military and political processes with unforetelling results. The mission of military safety culture must be done always. It is necessary to recognize, that present reality is a main factor of military safety culture's development. This thesis is substantiated in this article.

**Keywords:** culture of military safety, globalization, military and political processes, factor of military safety culture's development.

Глобализация в её гуманистическом смысле и толковании, не имея ничего стереотипного с унификацией, стандартизацией и обезличиванием, может и должна стать фактором развития культуры военной безопасности<sup>□</sup>. Но это в идеале, а что на самом деле?

Формирующийся новый миропорядок меняет характер и степень взаимовлияния частей и целого в определении развития культуры военной безопасности, соотношение важности воздействия отдельных элементов, с одной стороны, и общесистемных процессов – с другой, на её (культуры военной безопасности) эволюцию.

Традиционно облик культуры военной безопасности устанавливался, в первую очередь, внутренним развитием её элементов, а обратное влияние было выражено в меньшей степени. Но сегодня положение вещей стало иным. Классические военно-политические отношения превратились во «внутриглобальные», что радикально изменило как обстоятельства, определяющие деятельность отдельных государств по предотвращению войн и вооружённых конфликтов, так и состояние международной культуры военной безопасности в целом. И если ранее такими главными показателями были внутренние для каждой отдельно взятой страны слагаемые развития (например, ресурсы, территория, население), то в современных условиях всё в большей степени на первое место выходят системные критерии. Прежде всего, – это место, которое то или иное государство занимает в мировой иерархии, а также степень участия в обсуждении, разработке и принятии планетарных военно-политических решений. По мысли Н. А. Косолапова: «Глобализация означает, что все страны (каждая в своей мере), хотя бы они того или нет, втягиваются в отношения и зависимости ... существенно более мощные, нежели сами государства, и тем самым встраиваются в структуру целостного взаимозависимого мира» [2, с. 223].

На самом деле, новшеством начала XXI века стало складывание, впервые в мировой истории, целостного мира в военной области. С одной стороны, это определяется существенно возросшей степенью взаимозависимости государств и регионов и распространением всеобщих «перекрёстных» военно-политических отношений, оказывающих своё влияние на всё мировое сообщество. С другой – на современном этапе развития планеты существенно возросло значение военной сферы деятельности, с которой международная система представляет собой единое целое.

Логично утверждать, что глобализация привнесла существенный элемент: целостность в сферу безопасности – наиболее важной области для главных составляющих международной системы. Например, деградация ряда государств «третьего мира» представляет собой не только гуманитарную проблему, но и вызов другим странам, вне зависимости от того, насколько они мощны, влиятельны и географически далеко удалены от первых [3, с. 7]. Бесспорно, в условиях подобной угрозы говорить о культуре военной безопасности как наборе отдельных хаотично представленных элементов не представляется возможным.

В нынешней ситуации культура военной безопасности любого государства не может рассматриваться в отдельности от стабильности международного социума в целом. Если ранее эффективное развитие целого предопределялось нормальным состоянием многих частных, то сегодня это дополняется тем, что культура военной безопасности каждого частного в значительной мере устанавливается тем же самым, но уже всего целого.

Следует отметить, что в планетарном масштабе эта зависимость выражена в гораздо большей степени. Как бы там ни было, но ни одно государство мира в условиях глобализации с её трансграничными дисперсными вызовами не может чувствовать себя в безопасности, если нестабильна международная система военно-политических отношений. Как справедливо полагают учёные С. А. Караганов и В. Л. Иноземцев (и не только они [4, с. 286, 89]): «В условиях всё большей непредсказуемости глобальных процессов, усугубления уже стоящих перед человечеством и появления новых проблем, ни одно из национальных государств не способно в одиночку гарантировать собственную безопасность» [5].

Таким образом, глобализационные процессы оказывают на культуру военной безопасности достаточно опасное и неоднозначное воздействие. Они породили в ней неконтролируемые тенденции, и одновременно высоко подняли «ценовую планку» хаотичности – вплоть до выживания человечества.

Вне всякого сомнения, глобализация выступает фактором развития культуры военной безопасности. Нетрудно обнаружить, что качество принимаемых военно-политических решений и эффективность их претворения в жизнь во многом определит способность международного сообщества осознать и понять природу главных вызовов культуре военной безопасности – это с одной стороны. А с другой – предложить адекватные и действенные способы по их устранению. Данный подход с точки зрения научной методологии представляется наиболее продуктивным.

#### Библиографический список

1. Вершилов С. А. Культура военной безопасности России (социально-философский анализ): Автореф. дисс. ... канд. философ. наук. – М.: МПУ «СигналЪ», 1998.
2. Косолапов Н. А. Контуры нового миропорядка / Постиндустриальный мир. Центр. Периферия. Россия. Сборник 1. Общие проблемы постиндустриальной эпохи. – М., 1999.
3. Баранник А., Вознюк И. Глобализация как основа формирования глобальных рисков международной и национальной безопасности // Зарубежное военное обозрение. – 2008. – № 4.
4. Лукашук И. И. Международная безопасность государства и международное право // Безопасность Евразии. – 2003. – № 3; Хоффман С. Столкновение глобализаций // Россия в глобальной политике. – 2003. – № 1.
5. Иноземцев В. Л., Караганов С. А. О мировом порядке XXI века // Россия в глобальной политике. – 2005. – Т. 3. – № 1. – Январь-февраль.