

3. Antipenko A. L. Ancestral Path: Traditional Motifs in «Argonavtike» Apollonius of Rhodes. – M.: Ladomir, 2005. – 318.
4. Wundt W. Myth and Religion / Muller M. Wundt. B. From the word of faith. Myth and Religion / transl. from English. – M.: Eksmo, SPb: Terra Fantastika, 2002. – (Anthology of thought). – P. 245–825.
5. Girard R. Violence and the sacred / trans. from Franch. – Moscow: New Literary Review, 2000. – 400 p.
6. Moss M. Essay on the nature and function of sacrifice / M. Moss The social functions of the sacred / trans. from Franch. – SPb.: Eurasia, 2000. – 448. – P.7–103.
7. Tokarev A. C. Religion in the history of the peoples of the world. – M.: Politizdat, 1965. – 623 p.
8. Eliade M. Aspects of the myth / trans. from Franch. – Moscow: The Academic Project, Paradigm, 2005. – 224. – (Technologies of culture).
9. Eliade M. The nostalgia for origins / trans. from Franch. – M.: Institute for Humanities Research, 2006. – 216 p.
10. Cape V. R. At the root of religion // Nature. – 1984. – № 3.

УДК 94(47).084

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РОССИЙСКОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ПЕРИОД БУРЖУАЗНОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ ОБЗОР

С. В. Кольчугина

**Пензенская государственная технологическая академия,
г. Пенза, Россия**

STATE REGULATION OF RUSSIAN BUSINESS IN MODERNIZATION PERIOD BOURGEOIS: HISTORIOGRAPHIC REVIEW

S. V. Kolchugina

Penza State Technological Academy, Penza, Russia

Summary. This article is devoted to studying public policy in the field of entrepreneurship (the second half of the XIX-beginning of the twentieth century) in the Russian historical science. The main milestones of Soviet and Russian historiography on this issue. Various aspects of this policy: trade and industrial law, taxation, the legal status of the Russian entrepreneur.

Keywords: public policy, reform, entrepreneurship.

Сегодня перед российским обществом стоит задача создания новой экономической модели, которая была бы эффективна и социально ориентирована. Эта модель предполагает усиление роли государства в экономике. Поиски такой модели должны опираться не только на опыт Запада (что сейчас преобладает), но и учитывать исторические особенности развития российской экономики, позитивные и негативные уроки собственного опыта, тем более что в начале XX в. в России сложилась система государственного регулирования хозяйства, во многом предвосхитившая его современные формы.

Однако в исторической науке существуют пробелы в изучении данного вопроса. Регламентация торгово-промышленной деятельности, исследовалась в историографии довольно скупо. До 1917 г. причиной такого положения было то, что промысловый налог был не столько научной проблемой, сколько актуальным вопросом экономической политики. Большинство исследований было посвящено либо теории и краткой систематизации истории торгово-промышленного обложения, либо путям и методам совершенствования промыслового налога [6]. Особенно выделяется в этом

рядом работа И. Я. Рудченко [13], дающая наиболее полную характеристику процессу развития торгово-промышленного налогообложения вплоть до конца XIX в. Автор справедливо критиковал преимущественно гильдейскую организацию предпринимательства, сословный характер системы промыслового обложения и т. д.

Первопроходцем же в изучении фабрично-заводского законодательства мы можем считать русского историка и экономиста М. И. Туган-Барановского, который отвел две главы книги «Русская фабрика в прошлом и настоящем» анализу законов дореформенного времени и второй половины XIX в.

Кроме того, в начале XX в. российские юристы стали составлять неофициальные систематические своды действующего торгово-промышленного законодательства. Так появились сборники С. А. Просьбина, И. А. Горбачева, В. Я. Максимова и др. Они значительно облегчали правовую ориентацию как новичка в деле, так и опытного предпринимателя, и одновременно служили добротными путеводителями по своду законов. Сборники указанных авторов содержали в себе и некоторые оценочные суждения общего характера относительно действующих законов, и поэтому их можно включить в число работ, посвященных историографии вопроса. Но здесь, конечно, пальма первенства осталась все-таки за российскими правоведами и такими ведущими профессорами высшей школы, как Н. И. Нерсесов, Л. С. Таль, Г. Ф. Шершеневич, А. И. Гуляев. Их перу принадлежали курсы лекций по торговому и промышленному праву, где подробно разбирались особенности законодательства в России [8, 26, 27].

Советская историческая наука проявила интерес к проблеме лишь во второй половине XX в. Концептуальные основы были заложены в труде П. И. Лященко, который поэтапно проследил эволюцию государственной политики в сфере коммерческой инициативы. Достоинством работы явилось краткое рассмотрение философских, экономических и общественно-политических течений того времени как методологических предпосылок смены правительственного курса. В качестве главных приоритетов государственной политики П. И. Лященко называл «создание самостоятельной национальной экономической системы, независимой от подчинения иностранному капиталу», суть которой заключалась в усилении таможенного протекционизма, увеличении объема кредитных операций, укреплении русской валюты и т. д.

Со второй половины 1950-х гг. в связи с изменением историографической ситуации регулярно появляются работы, посвященные государственной политике в области предпринимательства. Отдельным ее аспектам были посвящены труды И. Ф. Гиндина, В. Я. Лаверычева и др. [9, 10, 15, 16].

Так, В. Я. Лаверычев заявил о незавершенности процесса классового образования в отношении буржуазии, ее политической слабости и инертности. Одной из причин подобного положения вещей явилась, на взгляд автора, «попечительная» политика правительства по отношению к купечеству, которая была направлена на сохранение замкнутости данной социальной группы. Тем самым замедлялось развитие процесса классовой консолидации буржуазии, сословно-феодалская скорлупа тормозила становление самосознания складывающегося класса, вызревание среди капиталистов устойчивых идей и взглядов. Верхушка купечества развращалась как материальной поддержкой, так и политикой привилегий – «одворянивание», награждение чинами, орденами и званиями и пр. [15].

В 1970–80-е гг. вышли в свет труды Л. Е. Шепелева [28, 29, 30], который в связи с разработкой проблем торгово-промышленной политики

царизма обратил также внимание на инициативы правительства в сфере акционерного и фабрично-заводского законодательства, налогообложения. Особая значимость его работ заключалась в том, что автор подробно освещал перипетии прохождения того или иного проекта, обнажая столкновение интересов различных ведомств. Анализ содержания законов как совокупности положений, регулирующих предпринимательскую деятельность в целом, при этом, естественно, отступал на второй план. Да и в исследовательскую задачу Л. Е. Шепелева не входило изучение всех составляющих торгово-промышленного права. И, тем не менее, монографии Л. Е. Шепелева стали значительным шагом вперед и дали общее представление о развитии коммерческого законодательства в России. Автор впервые предпринял попытку классифицировать механизмы воздействия на экономику, подразделив их на материальные (таможенные и железнодорожные тарифы, налогообложение и т. д.) и правовые (например, законодательство о купеческих гильдиях). Проблеме экономической политики царизма в 1907–1914 гг. была посвящена также работа В. С. Дякина [11]. Его общий вывод можно свести к тезису о дуализме правительственного курса. Царизм колебался между вынужденным нажимом монополистического капитала и собственной финансовой слабостью, мерами искусственного поощрения частного предпринимательства (железнодорожные гарантии, протекционизм и т. п.) и стремлением к государственной политике (развитие казенного хозяйства и регулирование частнохозяйственной жизни).

В 1986 г. увидела свет фундаментальная работа Ю. А. Рыбакова [20], всецело посвященная изучению промышленного законодательства России первой половины XIX в. Им был поднят целый комплекс историко-правоведческих проблем: отраслевое и акцизное законодательство, налогообложение, регулирование взаимоотношений фабриканта и рабочего, составление и сопоставление сводов 1832, 1842 и 1857 гг., а также история разработки неутвержденных законопроектов.

Отдельные аспекты российского торгово-промышленного права исследовались в работах А. Н. Боханова, Б. В. Ананьича и пр. [1, 5].

Со второй половины 1990-х гг. акценты в изучении проблемы смещаются в сторону исследования социокультурных характеристик предпринимательства. Так, М. Н. Барышников [2, 3, 4], помимо анализа развития частной деловой инициативы в торговле, промышленности и кредитной сфере ставит вопрос о формировании правовых основ деловых отношений, политическом самоопределении деловых кругов, их месте в общественной жизни страны. Общий вывод исследователя может быть сведен к положению о значительных потенциальных возможностях отечественного предпринимательства, которые, однако, в конкретных исторических условиях не получили должного развития; при этом причины данного явления автором не раскрываются.

И. В. Поткина [18, 19] попыталась рассмотреть развитие частной инициативы через призму анализа системы государственной власти и регулирования правовых отношений в обществе. На основе изучения законодательных источников автор делает вывод о том, что «торгово-промышленное законодательство в Российской империи основывалось на принципах равноправия, свободы и бессловности» и «не сковывало предпринимательской инициативы российских подданных». Этот тезис никак не корреспондируется с положением о «стремлении правительства к мелочной регламентации» коммерческой деятельности. Каждый раз, говоря о законодательном ограничении свободы предпринимательства, И. В. Поткина ссылается на «высшие», «общенациональные», «стратегиче-

ские» интересы, не раскрывая сути этих эпитетов, тем самым косвенно подтверждая сделанный историками ранее вывод о многообразии форм зависимости предпринимателя в условиях самодержавия от «усмотрений власти».

Продолжается советская традиция подробного анализа конкретных экономических реформ. Им, в частности, посвящены работы А. П. Корелина, В. Л. Степанова, И. Н. Слепнева, А. А. Лазуткиной [14, 17, 21, 22, 23, 25]. Несмотря на то, казалось бы узкую проблематику данные исследования охватывают не только малоизученные аспекты каких-либо преобразований. Авторы рассматривают реформаторскую деятельность государственных мужей сквозь призму их личности, в контексте конкретной эпохи и ее задач. Здесь уместно назвать монографию В. Л. Степанова «Н. Х. Бунге: судьба реформатора» [24].

Кроме личностного подхода, в современной исторической науке популярны исследования определенных социокультурных институтов, в том числе и юридических – налоговой системы, фабричной инспекции и т. д. [7, 12].

Обширная проблематика, разнообразие подходов и количество работ свидетельствуют о востребованности подобного рода исследований. Это обусловлено современными историческими реалиями. В связи со вступлением (или возвращением) России в рыночную стадию уже имеющийся в наличии исторический опыт в этой сфере деятельности представляется значимым.

Библиографический список

1. Ананьич Б. В. Банкирские дома в России 1860–1914 гг. Очерки истории частного предпринимательства. – Л., 1991.
2. Барышников М. Н. Деловой мир России. – СПб., 1998.
3. Барышников М. Н. История делового мира России. – СПб., 1994.
4. Барышников М. Н. Политика и предпринимательство в России. (Из истории опыта взаимодействия в начале XX в.). – СПб., 1997.
5. Боханов А. Н. Вопрос о подоходном налоге в России и крупная буржуазия (конец XIX – начало XX вв.) // Исторические записки. Т. 114. – М., 1986.
6. Бутенко В. А. Краткий очерк истории русской торговли в связи с историей промышленности. – М., 1910.
7. Володин А. Ю. История фабричной инспекции в России, 1882–1914 гг. – М., 2009.
8. Вольтке Г. С. Право промышленности и торговли в России в историческом развитии. – СПб, 1905.
9. Гиндин И. Ф. К вопросу об экономической политике царского правительства в 60–80-х гг. XIX в. // Вопросы истории. – 1959. – № 5.
10. Гиндин И. Ф. Русская буржуазия в период капитализма, ее развитие и особенности // История СССР. – 1963. – № 2–3.
11. Дякин В. С. Из истории экономической политики царизма в 1907–1914 гг. // Исторические записки. – Т. 109. – М., 1983.
12. Захаров В. Н., Петров Ю. А., Шацилло М. К. История налогов в России. IX–XX века. – М., 2006.
13. Исторический очерк обложения торговли и промыслов в России. – СПб., 1893.
14. Корелин А. П. С. Ю. Витте и бюджетно-финансовые реформы в России конца XIX – начала XX века // Отечественная история. – 1999. – № 3.
15. Лаверычев В. Я. Самодержавие и крупная буржуазия после 1861 г. // Социально-экономическое развитие России. Сборник статей. – М., 1986.
16. Лаверычев В. Я. Крупная буржуазия в пореформенной России: 1861–1900 гг. – М., 1974.
17. Лазуткина А. А. Роль железнодорожной политики в стабилизации финансовой системы Российской империи в министерство И. А. Вышнеградского // Вестник МГУ. – Серия 8. – История. – 1993. – № 6.

18. Поткина И. В. Законодательное регулирование предпринимательской деятельности иностранцев в России. 1861–1916 гг. // Иностранное предпринимательство и заграничные инвестиции в России: Очерки. – М., 1997.
19. Поткина И. В. Законодательное регулирование предпринимательской деятельности в России // История предпринимательства в России. Книга вторая. Вторая половина XIX – начало XX вв. – М., 2000.
20. Рыбаков Ю. А. Промышленное законодательство в России первой половины XIX в. (Источниковедческие очерки). – М., 1986.
21. Слепнев И. Н. С. Ю. Витте и железнодорожная тарифная реформа 8 марта 1889 г. (К вопросу о балансе предпринимательских интересов и экономической политики) // Отечественная история. – 1998. – № 3.
22. Степанов В. Л. Иван Алексеевич Вышнеградский // Отечественная история. – 1993. – № 4.
23. Степанов В. Л. Михаил Христофорович Рейтерн // Отечественная история. – 1994. – № 6.
24. Степанов В. Л. Н. Х. Бунге: Судьба реформатора. – М., 1998.
25. Степанов В. Л. Предпосылки денежной реформы С. Ю. Витте: политика министра финансов И. А. Вышнеградского (1887–1892) // Отечественная история. – 2004. – № 3.
26. Таль Л. С. Очерки промышленного права. – М., 1916.
27. Торгово-промышленный сборник. Составил С. А. Просьбин. – СПб., 1907.
28. Шепелев Л. Е. Акционерные компании в России. – Л., 1973.
29. Шепелев Л. Е. Царизм и буржуазия в 1904–1914 гг. Проблемы торгово-промышленной политики. – Л., 1987.
30. Шепелев Л. Е. Царизм и буржуазия во второй половине XIX в.: Проблемы торгово-промышленной политики. – Л., 1981.

Bibliography

1. Ananjich B. V. Banking Houses in Russia 1860–1914 years. Essays on the history of private enterprise. - L., 1991.
2. Baryshnikov M. N. Business world in Russia. – SPb., 1998.
3. Baryshnikov M. N. History of the business world in Russia. – SPb., 1994.
4. Baryshnikov M. N. Politics and business in Russia. (From the history of the experience of interaction in the early XXth century). – SPb., 1997.
5. Bohanov A. N. Issue of income tax in Russia and the big bourgeoisie (late XIX – early XX centuries) / Historical Notes. T. 114. – М., 1986.
6. Butenko V. A. Short History of Russian trade in connection with the history of the industry. – М., 1910.
7. Volodin A. Yu. History of factory inspection in Russia, 1882–1914 years. – М., 2009.
8. Voltke G. S. Law of trade and industry in Russia in the historical development. – SPb, 1905.
9. Gindin I. F. On the economic policy of the tsarist government in the 60's and 80's. XIX century / / Questions of history. – 1959. – № 5.
10. Gindin I. F. Russian bourgeoisie in the period of capitalism, its development and features: History of the USSR. – 1963. – № 2–3.
11. Dyakin V. S. From the history of economic policy in 1907–1914 tsarist years. // Historical Notes. – Т. 109. – М., 1983.
12. Zakharov V. N, Petrov Yu. A., Shatsillo M. K. History of taxes in Russia. IX–XX centuries. – М., 2006.
13. Historical sketch of taxation of trade and industries in Russia. – SPb., 1893.
14. Korelin A. P. S. Yu. Witte and fiscal reforms in Russia in the late XIX – early XX century / / National History. – 1999. – № 3.
15. Laverychev V. Ya. Autocracy and the big bourgeoisie after 1861 // Socio-economic development of Russia. Collection of articles. – М., 1986.
16. Laverychev V. Ya. The big bourgeoisie in post-Reform Russia: 1861–1900 years. – М., 1974.
17. Lazutkina A. A. The role of rail policy in stabilizing the financial system of the Russian Empire in the ministry I. A. Vyshnegradsky // Vestnik MSU. – Series 8. – History. – 1993. – № 6.
18. Potkin I. V. Legislative regulation of business activities of foreigners in Russia. 1861–1916 years. // Foreign business and foreign investment in Russia: Essays. – М., 1997.

19. Potkin I. V. Legislative regulation of business activity in Russia // History of entrepreneurship in Russia. The second book. The second half of XIX – beginning of the twentieth century. – M., 2000.
20. Rybakov Yu. A. Industrial legislation in Russia in the first half of the XIX century. (Source study essays). – M., 1986.
21. Slepnev I. N. S. Yu. Witte and railway tariff reform March 8, 1889 (On the balance of business interests and economic policy) // National History. – 1998. – № 3.
22. Stepanov V. L. Ivan Aleksejevich Vyshnegradsky // National History. – 1993. – № 4.
23. Stepanov V. L. Michael Khristoforovich Reutern // National History. – 1994. – № 6.
24. Stepanov L. N. N. H. Bunge: The Fate of the reformer. – M., 1998.
25. Stepanov V. L. Background monetary reform Witte: politics finance minister I. A. Vyshnegradsky (1887–1892) // National History. – 2004. – № 3.
26. Tal L. S. Essays industrial law. – M., 1916.
27. Commercial and industrial collection. Compiled by S. A. Proshin. – SPb., 1907.
28. Shepelev L. E. Stock company in Russia. – L., 1973.
29. Shepelev L. E. Tsarism and the bourgeoisie in the years 1904–1914. Problems of trade and industrial policy. – L., 1987.
30. Shepelev L. E. Tsarism and the bourgeoisie in the second half of XIX century.: Issues of trade and industrial policy. – L., 1981.