

ориентации [11]. Как видим, термин «мировоззрение» далеко не однозначен и, как отмечают С. С. Гусев и Б. Я. Пукшанский, «трудно поддаётся теоретическому анализу» [3, с. 12]. Не обращаясь непосредственно к анализу сущности мировоззрения, следует отметить, что далеко не всегда представления людей о мире носят систематизированный, концептуализированный характер. Не только обыденное мировоззрение, но и его специализированные (научно-философское, естественнонаучное и др.) разновидности формируются в значительной степени стихийно, не имеют строгой концептуальной разработки, близки в области гносеологии к наивному реализму, весьма противоречивы [3, с. 13].

Круг проблем, которые традиционно относят к мировоззренческим, возникает в связи с потребностью человека понять мир, в котором он живёт. Успешность деятельности человека в обществе, его ориентация в окружающей действительности предполагают в качестве своей основы некоторую понятность, истолкованность этой действительности. Понимание окружающей действительности является продуктом достаточно широкого повседневного опыта, испытывающего через систему образования, воспитания, через средства массовой информации воздействие философии, науки, идеологии, технологии. В условиях структурных и функциональных изменений, охватывающих в настоящее время все сферы человеческой жизнедеятельности – экономику, политику, право, международные отношения и даже быт – и происходящих чрезвычайно быстрыми темпами, особое значение приобретает исследование именно миропонимания современного человека. Мир меняется стремительно, и человек вынужден поспевать за этими переменами, чтобы не быть выброшенным за борт, чтобы найти в этом мире своё место и обрести смысл собственной деятельности, почувствовать свою причастность к переменам и свою значимость. При этом он далеко не всегда успевает концептуализировать свои представления о мире. Именно поэтому в данной статье мы используем понятие **«миропонимание»**, под которым понимается **система смыслов, значений, ценностей, норм и идеалов, стереотипов и установок, присущих в определённый исторический период обществу в целом и человеку в частности**. Миропонимание определяет стратегические жизненные цели индивида и повседневные принципы его поведения.

Л. М. Мясникова в качестве **структурных элементов миропонимания** выделяет мировоззрение, мировосприятие и мироощущение: **«Мировоззрение** – концептуальное миропонимание, вырастающее в мирообъяснение, – представляет собой единство теоретически выраженных идей и идеалов общества, человека о мире, о себе, о своём месте в мире. **Мировосприятие** – миропонимание в форме наглядно-чувственного образа, или образно-чувственного суждения о мире, о себе и своём месте в мире, а также особые каноны, стереотипы восприятия мира и себя... **Мироощущение** – эмоционально-образное миропонимание – стихийно возникающий эмоциональный настрой, установки в отношении к миру, себе, своему месту в мире, пронизанные тем не менее особой «эмоциональной логикой» («логика» оптимизма или пессимизма, «логика» добра или зла и т. п.) [6, с. 210]. Между структурными элементами миропонимания существуют сложные взаимоотношения и взаимодействия. В условиях стабильного развития приоритет отдаётся мировоззрению, которое является наиболее отрефлексированной формой самосознания, представляет целостную систему взглядов на окружающий мир и место человека в нём. Однако в переходные эпохи, в условиях кардинальных изменений соотношение между элементами миропонимания может резко измениться. Ведущую роль в создании нового миропонимания могут играть мироощущение и мировосприятие. Именно они и будут определять дух эпохи и мировоззрение [6, с. 210]. Следует отметить, что мировосприятие и мироощущение близки к тому, что в культурологии обозначается понятием ментальности. Ментальность – это, по выражению А. Я. Гуревича – «мироощущение, мировидение рядового человека», духовная культура

«безмолвствующего большинства», способы мировосприятия, понятийный «инструментарий» людей определённой эпохи [4, с. 7–16]. Ментальность – это социально-психологические установки, способы восприятия, манера чувствовать и думать повседневного коллективного сознания, не отрефлексированного и несистематизированного посредством целенаправленных умственных усилий мыслителей и теоретиков. Таким образом, учитывая сложный, переходный характер современной эпохи, особое внимание исследователи должны уделять анализу понятия миропонимания, формирующегося, в первую очередь, под влиянием эмоций и чувств, а не холодного рассудка.

Библиографический список

1. Бобков А. Н. Современные подходы к пониманию мировоззрения // *Философские науки*. – 2005. – № 3.
2. Буянов В. С. *Научное мировоззрение*. – М., 1987.
3. Гусев С. С., Пукшанский Б. Я. *Обыденное мировоззрение: структура и способы организации*. – СПб., 1994.
4. Гуревич А. Я. *Средневековый мир: культура безмолвствующего большинства*. – М., 1990.
5. Кокин А. В., Кокин А. А. *Мировоззрение*. – СПб., 2000.
6. Мясникова Л. М. *Дух эпохи // Современный философский словарь / под общ. ред. В. Е. Кемерова*. – М., 2004.
7. Овчинников В. С. *Мировоззрение как явление духовной жизни общества*. – Л., 1978.
8. Разов О. С. *Системный анализ проблемы миропонимания: дис. ... канд. филос. наук*. – Иваново, 1999.
9. Резванов С. В. *Структура мировоззрения (методология, источники и элементы, философская экспозиция)*. – Ростов-на-Дону, 1993.
10. Резванов С. В. *Мировоззрение: философия социальной культуры*. – Ростов-на-Дону, 1995.
11. Спиркин А. Г. *Мировоззрение // Философский энциклопедический словарь*. – М., 1989.
12. Чанышев А. Н. *Курс лекций по древней философии*. – М., 1981.
13. Черноволенко В. Ф. *Мировоззрение и научное познание*. – Киев, 1970.
14. *Человек – наука – природа: диалектико-материалистические основы научного миропонимания / Ленингр. ордена Ленина и ордена труд. красного знамени гос. ун-т им. А. А. Жданова; под ред. В. Г. Иванова*. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1986. – 136 с.

Bibliography

1. Bobkov A. N. *Current approaches to understanding the world // Philosophical sciences*. – 2005. – № 3.
2. Buyanov V. S. *Scientific worldview*. – M., 1987.
3. Gusev S. S., Pukshansky B. J. *Ordinary world: The structure and methods of organization*. – SPb., 1994.
4. Gurevich A. Ya. *Medieval world: the culture of silent majority*. – M., 1990.
5. Kokin A. V., Kokin A. A. *Worldview*. – SPb., 2000.
6. Myasnikov L. M. *Spirit of the age / Contemporary Philosophical Dictionary / gen. ed. V. E. Kemerovo*. – M., 2004.
7. Ovchinnikov V. S. *Worldview as a phenomenon of the spiritual life of society*. – L., 1978.
8. Razov O. S. *system analysis problems outlook: Thesis. ... Candidate. Sc. Science*. – Ivanovo, 1999.
9. Rezvanov S. V. *Structure world (methodology, sources and elements, philosophical exposition)*. – Rostov-na-Donu, 1993.
10. Rezvanov S. V. *Alignment: Philosophy of social culture*. – Rostov-na-Donu, 1995.
11. Spirkin A. G. *Alignment // Philosophical Encyclopedic Dictionary*. – M., 1989.
12. Chanyshev A. N. *Lectures on Ancient Philosophy*. – M., 1981.
13. Chernovolenko V. F. *Worldview and scientific knowledge*. – Kyiv, 1970.
14. *Man – science – nature: the dialectical materialist basis of scientific understanding of the world / Leningrad. Order of Lenin and the Order of labor. the red flag state. Univ them. Zhdanov, ed. V. G. Ivanov*. – L.: Leningr. Press, 1986. – 136 p.