

В ПОМОЩЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЮ

УДК 808.53

ДИАЛОГОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ: ДЕБАТЫ
НА ПРИМЕРЕ ИЗУЧЕНИЯ ТЕМЫ
«IT IS LAWFUL TO OPEN LARGE QUANTITY OF THE
INSTITUTES OF HIGHER EDUCATION»

М. Г. Евдокимова
Иркутский государственный университет путей сообщения,
г. Иркутск, Россия

DIALOGUE TECHNOLOGIES: DEBATE
ON THE EXAMPLE OF STUDYING OF THE TOPIC
«IT IS LAWFUL TO OPEN LARGE QUANTITY OF THE INSTITUTES OF HIGHER
EDUCATION»

M. G. Yevdokimova
State Railway Transport University
Irkutsk, Russia

Summary. This methodical research work concerns the development of the informal conversation skills of law students, in particular, the development of the students' communicative skills using dialogue technologies: debate. The group of the students is divided into two teams to play their parts and participate in debates on the topic on study. Before the debates they watch the film or read the articles on the same topics. In conclusion of their discussion, the judges analyzes the speakers' oratorical speeches.

Key words: the dialogue technologies; debate; speakers; Prime Minister; judge; oratorical speech.

Дисциплина «Иностранный язык» (профессиональный), специальность: «Таможенное дело» (080115), квалификация: специалист таможенного дела

Сценарий ролевой игры

1. Состав участников

Две команды из 2–3 спикеров, судьи, таймкипера

Обозначим спикеров команды утверждения: **У1, У2, У3.**

У1 – премьер-министр (Prime Minister) готовит конструктивную речь: выдвигает тезисы, вырабатывает систему мер направленных на решение проблемы, определяет философию;

У2 – член парламента, 1 спикер (Member of Parliament, 1 speaker) готовит конструктивные вопросы по заданной теме, опровергая доводы оппозиции и приводит аргументы поддержки в обоснование законопроекта;

У3 – член парламента, 2 спикер (Member of Parliament, 2 speaker), готовит конструктивную речь: опровергает доводы оппозиции и восстанавливает аргументацию Правительства, однако данная речь не является простым повторением Премьер-министра, ему необходимо дать новую интерпретацию аргументам с учетом критики Оппозиции и ввести новые аргументы.

Команды отрицания – **О1, О2, О3.**

01 – премьер-министр (Prime Minister) готовит опровержение: определяет точки «столкновения мнений» с Оппозицией, представляет философию Оппозиции, вводит аргументы в поддержку собственной позиции;

02 – член оппозиции, 1 спикер (Opponent, 1 speaker) готовит конструктивные вопросы, опровергающие о и подрывающие философию оппозиции;

03 – член оппозиции, 2 спикер (Opponent, 2 speaker) подводит итог дискуссии своей позиции, делает выводы о доказанности своей речи (В этой речи представление новых аргументов запрещено).

Судейство (judge). Выбирается от одного и более судей. В ходе игры судья (и) заполняет судейский протокол, в котором указываются кратко позиции сторон, аргументы, поддержки. Оцениваются спикеры команды, делается вывод о победе одной команды.

Таймкипер (timekeeper) отмечает течение времени выступления. Чтобы выступающие могли вовремя ориентироваться и планировать свою речь, а также, чтобы дебаты не растягивались на неопределенное время. После истечения 1 минуты с момента начала речи и за 1 минуту до конца времени выступления таймкипер производит одиночный удар (стук по столу). Когда время выступления истекло. Таймкипер производит двойной удар, то есть два стука. Если в течение 30 секунд с момента двойного удара спикер не закончил свою речь, таймкипер делает ему строгое предупреждение о нарушении регламента – поднимает кулак.

2. Условия проведения дебатов (памятка для участников игры)

Регламент всех выступающих строго определяется и соблюдается (например, 5 минут). Игра начинается выступлением первого спикера команды утверждения.

За отведенное время У1 должен:

- представить свою команду (этика игры требует, чтобы сначала были представлены второй и третий спикеры, а затем уже прозвучали имя и фамилия выступающего);
- обозначить позицию команды утверждения («Мы считаем что...» + формулировка темы);
- ввести в игру определения ключевых понятий;
- представить кейс команды утверждения (назвать все аспекты и обозначить сущность аргументов);
- начать развернутую аргументацию (доказать не менее одного аргумента);
- завершить речь повтором позиции команды («Таким образом, мы пытались доказать, что...»).

После окончания выступления У1 проводится раунд вопросов зрителей (2 минуты). Затем игра переходит на сторону команды отрицания. Первый спикер (01) за тот же временной промежуток должен:

- представить команду отрицания;
- обозначить позицию команды отрицания («Мы не согласны с позицией наших оппонентов и считаем что...» + антитезис);
- согласиться с определениями ключевых понятий или, если это не было сделано У1 или не является обоснованным, ввести новые; начать критику кейса команды утверждения (стремиться привести убедительные и доказательные контрдоводы к каждому аспекту и основным аргументам);
- предложить, если есть время и необходимость, свои аспекты и аргументы;
- начать развернутую аргументацию своего кейса;
- завершить речь повтором позиции команды («Таким образом, мы пытались доказать, что...»).

После окончания выступления 01 проводится второй раунд вопросов зрителей (тоже 2 минуты). Далее следует «дуэль» вторых спикеров (У2 и 02), каждый из которых имеет по 4 минуты чистого времени.

В задачи У2 и 02 входит восстановление позиции команды утверждения и опровержения (он приводит контраргументы на доводы У1 и 01, формулируя вопросы по заданной структуре аспектов и аргументов);

Проводится третий двухминутный раунд вопросов зрителей. 02 за отведенное время.

Особо стоит отметить, что после выступлений первых спикеров обеих команд четко обозначается структура игры, включающая ряд аспектов и аргументов. Вторые спикеры не имеют права и возможности дополнять этот список. Они лишь более подробно раскрывают их и критикуют оппонентов.

Речи третьих спикеров подводят итог игре. Каждый из них располагает 4 минутами и выполняет сходные задачи, естественно, с учетом позиции своей команды.

Итак, У3 и 03 должны провести краткий анализ игры, не забыв выделить ключевые проблемы обсуждения; обратить внимание на те моменты, которые стали «камнем преткновения»; вернуться к аспектам своего первого спикера и коснуться тех, которые наиболее ярко подчеркивают преимущество позиции команды; отметить слабые места аргументации команды оппонентов и ошибки в ходе игры; сравнить аргументацию команд и попытаться доказать большую логичность, достоверность, объективность своих аргументов и поддержек; сделать краткое резюме.

Решая свои задачи, каждый спикер не забывает, что дебаты — игра командная. Он может, не нарушая общего хода игры, делиться с участниками команды своими идеями и соображениями, помогать им готовиться к выступлению и раунду вопросов.

Кроме того, каждая команда имеет 2 минуты для тайм-аутов, которые могут использоваться по мере необходимости сразу или дважды по 1 минуте.

3. Ход урока

Цель: выявление условий представления системы доказательств в рамках спорного тезиса по заданной теме темы игры двумя командами на уроках иностранного языка.

Задачи:

- определение структуры кейса в ходе проведения игры на иностранном языке;
- определение критериев оценивания выступлений спикеров.
- Общеобразовательные задачи:
- определить основные коммуникативные клише, необходимые для формулирования понятий, аспектов и аргументов высказывания спикеров на иностранном языке, при помощи которых речь могла быть четкой в формулировке, однозначной в понимании, перспективной в обсуждении, и значимой для спикеров;
- выявить оптимальные этапы ведения дискуссии на иностранном языке.

Воспитательные задачи:

- сформировать
- умения вести дискуссию и отстаивать собственную точку зрения с учетом того, что и противоположная позиция тоже имеет право на существование;
- готовность противостоять современному «информационному зомбированию» и умение самостоятельно, осознанно вырабатывать жизненную позицию.

The participants:

The independent speaker (the leader of the game);

1 team: Prime Minister, Member of Parliament (1 speaker), Member of Parliament (2 speaker);

2 team: Prime Minister, Opponent (1 speaker), Opponent (2 speaker);

Judge (1 or more)

Timekeeper;

Guests, who can participate in questioning

Teaching materials:

Media resources: a film (in Russian «На дне знаний»);

Cards with the communicative clichés

Card 1 for Prime Ministers: Y1, 01

Dear opponents, judge, gests, let me start discussing the topic ...

First of all, let me introduce the participants of our team to you, they are ...

We are going to speak for / about ...

I'll be developing the following problem in my speech.

We think, that ...

We suppose, that ...

We consider, that ...

We are sure, that ...

In conclusion I would like to say, that...

Summing up all the facts of this topic it is necessary to say that ...

Card 2 for Member of Parliament: 1 speaker, Opponent: 1 speaker: Y2, 02

Starting the question

Dear Opponent, Could you answer my questions?

Answering

Thank you for your question. If you ask me I'd say, that ...

Thank you for your question...

We think, that ...

We suppose, that ...

We consider, that ...

We are sure, that ...

As far as I know (remember)...

Conclusion (if there is only 1 question)

If you have any questions, ...	I'll be glad/ pleased/ happy to answer them.
If there are any questions, ...	

Card 3 for Member of Parliament: 2 speaker, Opponent: 2 speaker: Y3, 03

Thank you for	your attention
	being attentive
	Listening to us attentively

Dear opponents, judge, gests, let me start discussing the topic ...

In conclusion I would like to say, that...	the key aspects of this problem are the following...firstly... secondly,... the last thing is ...
	the main aspects of this problem are the following ...
	The general idea of this problem is ...

Summing up all the facts of this topic it is necessary to say that ...

Card 4 for time keeper

It is	the turn of the team "for" Prime Minister, you are welcome!
It is	the turn of the team "against"

	Prime Minister, you are welcome!
It is	the turn of the team “for” Dear speaker the 1st are you ready to question and answer?
It is	the turn of the team “against” Dear speaker the 1st are you ready to question and answer?
It is	the turn of the team “for” Dear speaker the 2nd are you eager to sum up the all aspects and arguments “for”?
It is	the turn of the team “against” Dear speaker the 2nd are you eager to sum up the all aspects and arguments “against”?
I am terribly sorry, your time is over!	
I am sorry, but you should wind up! (Закругляться). Your time is over!	

Badge with occupation: Prime Minister, Member of Parliament (1 speaker), Member of Parliament (2 speaker); Prime Minister (Opponent), 1 speaker (Opponent), 2 speaker (Opponent); Judge (1 or more); Timekeeper.

Key topics describing the content of the film (written on the board):

“The Day of knowledge”

“The Quality of knowledge”

“The Large quantity of the Institutes of higher education”

The independent speaker: Today we’ll discuss the problem dealing with numerous quantities of the Institutes of higher education. Let’s name our topic of discussion “It is lawful to open numerous quantities of the Institutes of higher education.

First of all we should divide our group into two teams. One team (let’s name it “For”) is to prove the arguments defending the idea of this problem. It is to keep up with the topic “It is lawful to open numerous quantities of the Institutes of Higher Education”, and another team “Against” should prove the opposite side of this problem; “It is wrongful to open such quantity of higher schools”

Each team includes three speakers: Prime Minister (Opponent), Member of Parliament (1 speaker/ Opponent), Member of Parliament (2 speaker/ Opponent). Before playing the game all our participants are to become familiar with their duties. In a few minutes we are planning to watch a film...

Watching a film

So, let’s watch a film, in Russian it sounds «На дне знаний». I won’t translate the title of this film with intention of clearing its content. This film is made by the independent correspondent Boris Sobolev. Have pleasure!

After watching the film

I ask everybody to think about the real title of this film. What title is more suitable for the content of this film?

- The Day of knowledge
- The Quality of knowledge
- Numerous quantity of the Institutes of higher education

According to the rules of our game the team “For” is to share all arguments concerning the 1st topic, and the team “Against” is to persist in its opinion.

I’d like to mention everybody’s duties:

- The first speaker (Prime Minister) of every team should hold his speech for 5 minutes, introduce the participants of his/ her team and define the main tips, aspects and arguments of his/ her case (кейс). Be ready to answer any guests’ questions.

- The second speaker of every team (Y2. 02) should prepare 3 questions for the opponent of another team and be ready to answer his/ her questions and the questions of the guests. Stick your speech for 5 minutes.
- The third speaker of every team is to sum up the results of their discussion (Keep your speech for 4 minutes).
- The judge(es) is to fill in the table and evaluate the speeches of the participants of both teams.
- The time keeper should fix the duration of speeches of both sides.

So, let's start the game! It is the 1st team's turn. You are welcome!

The discussion

Dear our judge(es), could you pass a sentence and evaluate the speech of every team. Which team is the winner?

The conclusion

The independent speaker: Let our judges to sum up the results and share the information with us.

Примечание 1

Record of Proceedings (Team "For")

Judge _____

Topic of Debate "It is lawful to open such quantity of higher schools"

Team "For"				
Date	Participants			
	1.			
	2.			
	3.			
Speaker	Content of the speech (variety, depth, argument)	Structure (logical order, keeping within the time-limit)	Cultural aspects (using the communicative clichés, cultural phenomena)	Emotional aspects (intonation, pronunciation)
1. Prime Minister (Y1)				
2. Member of Parliament, 1 speaker (Y2)				
3. Member of Parliament, 2 speaker (Y3)				
Total				
The best speaker				

Record of Proceedings (Team “Against”)
Judge _____

Topic of Debate “It is lawful to open such quantity of higher schools”

Team “Against”				
Date	Participants			
	1.			
	2.			
	3.			
Speaker	Content of the speech (variety, depth, argument)	Structure (logical order, keeping within the time-limit)	Cultural aspects (using the communicative clichés, cultural phenomena)	Emotional aspects (intonation, pronunciation)
1. Prime Minister 01				
2. Member of Parliament, 1 opponent - speaker 02				
3. Member of Parliament, 2 opponent - speaker 03				
Total				
The best speaker				