

# ПСИХОЛОГИЯ

УДК 159.9:316.37

## СКЛОННОСТЬ К ЗАВИСТИ СУБЪЕКТОВ С РАЗНЫМ ТИПОМ ЛОКУС КОНТРОЛЯ<sup>1</sup>

Т. В. Бескова

Институт социального образования (филиал)  
Российского государственного социального университета,  
г. Саратов, Россия

### PROPENSITY TO ENVY OF PEOPLE WITH DIFFERENT TYPE OF THE LOCUS OF CONTROL

T. V. Beskova

Institute of Social Education (branch of) Russian State Social University, Saratov, Russia

**Summary.** The article represents the results of empirical research of the comparing of propensity to envy, and the conception about the envy of other people to themselves in people with differently directed locus of control. The integrative indicator of propensity to envy and envy to separate subject spheres are analyzed.

**Key words:** envy; subject spheres of envy; locus of control; external people; internal people.

Одним из показателей зрелости личности выступает интернальность, связанная с мерой ответственности субъекта за события собственной жизни. Проблема интернальности под разными углами зрения рассматривается в философских, психологических и социологических исследованиях, в которых изучается связь интернальности-экстернальности с различными формами поведения и характеристиками личности. И. А. Чиликина отмечает, что «люди с внутренней и внешней локализацией субъективного контроля качественно отличаются друг от друга по личностным особенностям. <...> это говорит не только о разных психологических характеристиках, или разных типах самоопределения, самоактуализации, жизнедеятельности в целом, но и о противоположных, соотносенных с континуумом интернальность-экстернальность, способах взаимодействия с окружающим миром <...>» [5, с. 12].

В настоящее время выявлены многочисленные взаимосвязи уровня субъективного контроля с индивидуальными, личностными и социально-психологическими характеристиками. Однако особенности зависти субъектов с разнонаправленным локусом контроля были затронуты лишь в трудах К. Муздыбаева и Р. М. Шамионова. К. Муздыбаев предполагает, что у завистников должны проявиться две главные тенденции: завистливость, вероятно, будет отрицательно связана с качествами личности, свидетельствующими о способности управлять обстоятельствами своей жизни (например, локус контроля, самоуважение); однако, эта черта будет положительно связана со свойствами личности, демонстрирующими ее деструктивность, агрессивность (например, эгоизм, мстительность) [4, с. 39]. Р. М. Шамионов говорит о том, что атрибуция внешними обстоятельствами, действиями других людей, завышенными целями и притязаниями положительно связана с завистливостью и, напротив, ленью,

---

<sup>1</sup> Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта № 10-06-00091а «Социально-психологические детерминанты зависти как характеристики межличностных отношений»

отсутствием желания, цели, собственной неуверенностью, страхом изменений, риска – отрицательно [6, с. 97].

Но, несмотря на проведенные исследования, ряд вопросов, связанных с особенностью завистливости экстерналов, все же остается открытым: «Экстернальность в каких областях детерминирует зависть субъектов к другим?», «Какие предметные сферы зависти являются наиболее «популярными» для экстерналов?», «Различается ли уровень предполагаемой зависти других к себе у интерналов и экстерналов?» На все эти вопросы и призвано дать ответы настоящее исследование.

В качестве методического инструментария были использованы: а) методика «Диагностика парциальных позиций интернальности-экстернальности личности (Е. Ф. Бажин, Е. А. Голынкина, А. М. Эткинд), состоящая из суждений, позволяющих оценить выраженность локуса контроля как по шкале общей интернальности, так и по шкалам интернальности в области достижений и неудач, в семейных, межличностных и производственных отношениях, а также в отношении здоровья и болезни [2, с. 14–19]; б) авторский опросник «Проявления зависти и ее самооценка» [1, с. 49–54] (блок «Самооценка завистливости личности»). Вопросы данного блока направлены на самооценку зависти по семнадцати предметным сферам, на основе которых вычисляется интегративный показатель склонности к зависти. Обработка результатов осуществлялась с помощью сравнения средних показателей по t-критерию Стьюдента.

Общая выборка исследования составила 420 человек, представляющих разные социально-демографические группы (193 мужчины, 227 женщин; возрастной интервал от 18 до 55 лет ( $M_x=29,31$ )).

На **первом этапе** эмпирического исследования нами были выделены респонденты с низким и высоким уровнями субъективного контроля (из общей выборки исключены 68 % респондентов, имеющих средние показатели в интервале  $M \pm \sigma$ ). Соответственно, в крайних группах оказались по 16 % испытуемых (по 67 человек).

Сравнение интегративного показателя склонности к зависти субъектов с интернальным и экстернальным субъективным контролем выявило определенные статистически значимые различия (табл. 1).

Таблица 1

**Сравнение интегративного показателя склонности к зависти у субъектов с интернальным и экстернальным субъективным контролем**

| Средние баллы интегративного показателя склонности к зависти |   | t-критерий Стьюдента |
|--|---|----------------------|
| Субъекты с интернальным субъективным контролем               | Субъекты с экстернальным субъективным контролем |                      |
| Общая интернальность   |   |                      |
| 2,25   | 2,57  | <b>-2,296*</b>       |
| Интернальность достижений                                    |   |                      |
| 2,28   | 2,58  | <b>-2,016*</b>       |
| Интернальность неудач  |   |                      |
| 2,38   | 2,64  | <b>-1,998*</b>       |
| Интернальность семейных отношений                            |   |                      |
| 2,43   | 2,55  | -0,812               |
| Интернальность производственных отношений                    |   |                      |
| 2,25   | 2,57  | <b>-2,318*</b>       |

| Интернальность межличностных отношений           |      |        |
|--|------|--------|
| 2,49   | 2,55 | -0,407 |
| Интернальность по отношению к здоровью – болезни |      |        |
| 2,35   | 2,45 | -0,794 |

где \* – различия на уровне значимости 0,05

Таким образом, сравнение средних показателей склонности к зависти выявило ее больший уровень у субъектов экстернального типа. Иначе говоря, завистливые личности более склонны приписывать причины происходящего внешним факторам (другим людям, окружающей среде, судьбе, случаю, везению), нежели своим усилиям, собственным положительным и отрицательным качествам, наличию или отсутствию необходимых знаний, умений и навыков. Однако эта закономерность проявляется не во всех областях, а лишь в области достижений и неудач и в производственных отношениях.

Обсуждая полученные результаты, отметим, что интернальность субъекта всегда трактуется как ожидание результативности собственных действий. Иначе говоря, разные события интерналов обусловлены их же активными действиями. В отличие от интернальности, экстернальность субъекта не столь однозначна. Так, Дж. Роттер выделяет а) защитно-экстернальное поведение (на низком уровне межперсонального доверия), характеризующееся недоверием, честолюбием, агрессией; б) пассивно-экстернальное (при высоком уровне межперсонального доверия), главное в котором доверие людям и апеллирование к случайности [8]. Х. Левенсон различает экстернальность, связанную с чувством беспомощности и зависимости от других, и экстернальность, связанную с чувством неструктурированности окружающего мира и фатализмом [7].

Однако нами для интерпретации полученных результатов использованы типы экстернальности, выделенные И. М. Кондаковым и М. Н. Нилопцом в результате факторизации данных опросника ИРС (Х. Левенсона). Авторы выделяют: а) экстернальность, обусловленную случаем, в которой непредсказуемость и невозможность манипулировать событиями выходит на первый план; б) экстернальность, обусловленную другими, однако в которой нет речи о бессиллии индивида [3, с. 43–51].

На наш взгляд, зависть субъекта может быть детерминирована как экстернальностью, обусловленной случаем, проявляющейся в склонности завистника к преувеличению роли обстоятельств или судьбы, так и экстернальностью, обусловленной помощью и содействием других.

Анализируя различия в общей склонности к зависти в соотношении с различными областями экстернальной атрибуции, считаем возможным констатировать следующее: субъект зависти склонен считать, что как эмоционально-положительные, так и эмоционально-отрицательные события и ситуации, которые произошли с ним (преимущественно в области производственной сферы), непременно детерминированы счастливым/несчастливым стечением обстоятельств или же содействием/несодействием значимых людей, а не собственными усилиями или промахами.

Далее нами был проведен сравнительный анализ различий склонности к зависти к определенным предметным сферам у субъектов с интернальным и экстернальным субъективным контролем.

Зависть субъектов с экстернальной позицией статистически значимо превышает уровень зависти интерналов по шести предметным сферам: зависти к внешней привлекательности ( $t=2,193$ ,  $p<0,05$ ), здоровью ( $t=2,046$ ,  $p<0,05$ ), карьерному росту ( $t=2,791$ ,  $p<0,01$ ), социальному статусу ( $t=2,999$ ,  $p<0,01$ ), дорогим или модным вещам ( $t=2,843$ ,  $p<0,01$ ), семейному благополучию ( $t=2,126$ ,  $p<0,05$ ).

Большой уровень зависти к предметным сферам выявлен у экстерналов по тем же областям, что и в случае общего показателя зависти:

– области достижений: зависть к карьерному росту другого ( $t=2,179$ ,  $p<0,05$ ) и его возможности путешествовать ( $t=2,151$ ,  $p<0,05$ );

– области неудач: зависти к здоровью ( $t=2,062$ ,  $p<0,05$ ), карьерному росту ( $t=2,047$ ,  $p<0,05$ ), материальному достатку ( $t=1,999$ ,  $p<0,01$ ), дорогим или модным вещам ( $t=2,515$ ,  $p<0,05$ );

– области производственных отношений: зависть к здоровью другого ( $t=3,056$ ,  $p<0,01$ ), карьерному росту ( $t=2,321$ ,  $p<0,05$ ), умению общаться ( $t=2,068$ ,  $p<0,05$ ) и семейному благополучию ( $t=2,716$ ,  $p<0,01$ ).

Таким образом, зависть к наибольшему количеству предметных сфер наблюдается у субъектов с экстернальной атрибуцией в области неудач и производственных отношений, причем две сферы зависти для них являются инвариантными (здоровье и карьерный рост), а две – вариативными. Однако если в случае экстернальности в области неудач речь идет о зависти к материальному превосходству другого (материальному достатку и дорогим или модным вещам), то при экстернальности в производственных отношениях – к превосходству другого в межличностной и семейной сфере (умению общаться и семейному благополучию).

Стоит отметить, что уровень зависти (как ее общий показатель, так и показатели в отдельных предметных сферах) не различается у субъектов с разной направленностью субъективного контроля в области семейных и межличностных отношений, а также по отношению к здоровью.

Анализ предметной сферы зависти в соотношении как с общим показателем экстернальной атрибуции, так и с ее отдельными областями позволил выявить те предметы зависти, которые наиболее свойственны экстерналам.

Итак, чаще всего субъекты с экстернальной позицией испытывают зависть к карьерному росту. Зависть к карьерному продвижению другого свойственна субъектам, приписывающим свои достижения и неудачи в области производственных отношений и отношений к своему здоровью не себе лично, а обстоятельствам, случаю, судьбе и другим людям. Кроме зависти к карьере, большой уровень зависти экстерналов проявляется по отношению еще к восьми предметным сферам: здоровью, дорогим или модным вещам, семейному благополучию, внешней привлекательности, социальному статусу, возможности путешествовать, материальному достатку и умению общаться.

На **втором этапе** нами проводилось сравнение уровня предполагаемой зависти других к себе у субъектов с разным типом субъективного контроля. Различий в интегративном показателе предполагаемой зависти к себе между интерналами и экстерналами не выявлено. Однако особенности обнаружены в отдельных предметных сферах предполагаемой зависти субъектов с разным locus контролем в отдельных областях.

Субъекты с *общей интернальной позицией* (по сравнению с экстерналами) предполагают, что другие завидуют их профессиональным (учебным) успехам ( $t=2,691$ ,  $p<0,01$ ) и интеллекту ( $t=1,199$ ,  $p<0,05$ ).

Интернальность в области достижений и в области производственных отношений детерминирует более высокий уровень предполагаемой зависти других к профессиональным (учебным) успехам ( $t=2,107$ ,  $p<0,05$ ;  $t=3,072$ ,  $p<0,01$ ), интеллекту ( $t=2,214$ ,  $p<0,05$ ;  $t=2,311$ ,  $p<0,05$ ) и популярности, похвале значимым человеком ( $t=1,995$ ,  $p<0,05$ ;  $t=3,067$ ,  $p<0,05$ ).

Интерналы в области отношений к своему здоровью более, чем экстерналы, склонны считать, что другие завидуют их внешней привлекательности ( $t=2,646$ ,  $p<0,01$ ), здоровью ( $t=2,282$ ,  $p<0,05$ ) и личностным качествам ( $t=2,280$ ,  $p<0,01$ ).

По результатам проведенного исследования представляется возможным сформулировать следующие выводы:

1) субъекты с экстернальным субъективным контролем более завистливы, чем интерналы. Различия проявляются как в общем уровне субъективного контроля, так и в области достижений и неудач, а также в сфере производственных отношений;

2) субъекты с экстернальной позицией чаще всего испытывают зависть к карьерному росту другого. Большой уровень зависти экстерналов проявляется по отношению еще к восьми предметным сферам;

3) субъекты с интернальной позицией более, чем экстерналы, склонны считать, что им завидуют другие. Причем в этом случае имеет значение как общая интернальность, так и интернальность в области достижений, производственных отношений и отношения к здоровью. Наиболее популярными предметами предполагаемой зависти других к себе являются профессиональные успехи и интеллект.

### Библиографический список

1. Бескова Т. В. Зависть: психологическая картина и методы диагностики. – Саратов: ООО «ИЦ «Наука»», 2011. – 76 с.
2. Диагностика парциальных позиций интернальности – экстернальности личности (Е. Ф. Бажин, Е. А. Голынкина, А. М. Эткинд) // Фетискин Н. П., Козлов В. В., Мануйлов Г. М. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп. – М., 2002. – С. 14–19.
3. Кондаков И. М., Нилопец М. Н. Экспериментальное исследование структуры и личностного контекста локуса контроля // Психологический журнал. – 1995. – Т. 16. – № 1. – С. 43–51.
4. Муздыбаев К. Завистливость личности // Психологический журнал. – 2002. – Том 23. – № 6. – С. 37–51.
5. Чиликина И. А. Локус контроля как социально-психологическая детерминанта представлений о лидерских качествах: автореф. дис. ... канд. психол. наук. – М., 2010. – 25 с.
6. Шамионов Р. М. Взаимосвязь «субъектных» свойств личности и склонности к зависти // Известия Саратовского университета. – 2010. – Т. 10. – Серия «Философия. Психология. Педагогика». – Вып. 4. – С. 93–98.
7. Krampen G. IPC – Fragenbogen zu Kontrollüberzeugungen. – Göttingen: Hogrefe, 1981. – 287 p.
8. Lohaus A., Schmitt G. M. Fragebogen zur Erhebung von Kontrollüberzeugungen zu Krankheit und Gesundheit. – Bern: Huber, 1989.

### Bibliography

1. Beskova T. V. Envy: psychological picture and methods of diagnostics. – Saratov: Publishing house «Science», 2011. – 76 p.
2. Diagnostics of partial positions internality – externality of person (E. F. Bazhin, E. A. Golyunkina, A. M. Etkind) // Fetiskin N. P., Kozlov V. V., Manuylov G. M. Social-psychological diagnostics of the development of person and small groups. – M., 2002. – P. 14–19.
3. Kondakov I. M., Nilopets M. N. Experimental research of the structure and personal context of locus of control // Psychological magazine. – 1995. – Т. 16. – № 1. – P. 43–51.
4. Muzdybaev K. Envy of the person // Psychological magazine. – 2002. – Vol. 23. – № 6. – P. 37–51.
5. Chilikina I. A. Locus of control as a social-psychological determinant of the representations about leader qualities: The author's abstract of the dissertation on competition of a scientific degree of the candidate of psychological sciences – M., 2010. – 25 c.
6. Shamionov R. M. Correlation of «subject» properties of the person and propensity to envy // News of Saratov university. – 2010. – Vol. 10. – Ser. «Philosophy. Psychology. Pedagogics». – Issue 4. – P. 93–98.
7. Krampen G. IPC – Fragenbogen zu Kontrollüberzeugungen. –Göttingen: Hogrefe, 1981. – 287 p.
8. Lohaus A., Schmitt G. M. Fragebogen zur Erhebung von Kontrollüberzeugungen zu Krankheit und Gesundheit. – Bern: Huber, 1989.