

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ  
ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ ЛИЧНОСТИ  
В КОНТЕКСТЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ**

**А. В. Винокурова, Т. Г. Римская**  
**Филиал Владивостокского университета экономики и сервиса,**  
**г. Находка, Россия**

**THEORETICAL ASPECTS OF RESEARCH OF PERSONALITY VALUE ORIENTATIONS  
IN THE CONTEXT OF SOCIAL TRANSFORMATIONS**

**A. V. Vinokurova, T. G. Rimskaya**  
**Branch Vladivostok State University of Economic and Service,**  
**Nakhodka, Russia**

**Summary.** This article deals questions connected with study of structure personality values in the process of social transformation. Principal attention is paid to changes of value orientations in the context of transformation from a traditional society to an industrial one and from an industrial society to post-industrial. Also this work presents main characteristics of traditional, modern and post-modern values.

**Key words:** values; personality; structure of personality value orientations; social transformation; modernization.

Условием существования и развития любого общества является наличие некоего набора идеальных образований, рассматриваемых в виде ценностных ориентаций. В каждом социуме имеются ценностные представления о направленности социального развития, о человеке и его месте в социальной системе, «правильном» образе жизни и т. п. Утверждается определённый, главный тип ценностей, претендующий на обязательность. Доминирующие в конкретном обществе ценности выступают в качестве инструмента социального регулирования, образуя самый устойчивый остов социальной системы.

Ценностные ориентации представляют собой достаточно стабильные, но в то же время подверженные изменениям, образования, т. е. для любого социума характерен процесс трансформации ценностных ориентаций. Основным источником этих изменений при переходе от традиционного к современному обществу стало распространение индустриального способа производства, а от современного к постсовременному – постиндустриального. Данное обстоятельство означает, что смена технологических способов производства, последовательно развёртывающаяся в ходе общественного развития, характеризуется глубокими и качественными трансформациями не только в экономической, но и в социальной структуре общества, и, соответственно, в структуре ценностных ориентаций личности.

В результате осмысления этих масштабных перемен в социологической науке сложился ряд концепций, воссоздающих внутреннюю логику общественного развития и определяющих его ближайшие перспективы. Одной из них, получившей в последнее время наибольшее признание и обладающей серьёзным прогностическим потенциалом, является теория постиндустриального общества.

Теория постиндустриального общества сформировалась в результате всестороннего анализа качественно новой ситуации, сложившейся в развитых индустриальных странах. Именно на обнаружение характерных черт нарождающегося нового общества и были направлены усилия основоположников теории. Подавляющее большинство исследователей называли в качестве его главных признаков радикальное ускорение технического прогресса, снижение роли материального производства, развитие сектора услуг и информации, изменение мотивов и характера человеческой деятельности, появление нового типа вовлекаемых в производство ресурсов, существенную модификацию всей социальной структуры. Одно из наиболее развёрнутых определений постиндустриального общества дано Д. Беллом: «Постиндустриальное общество, – пишет он, – это общество, в экономике которого приоритет перешёл от преимущественного производства товаров к

производству услуг, проведению исследований, организации системы образования и повышению качества жизни; в котором класс технических специалистов стал основной профессиональной группой и, что самое важное, в котором внедрение нововведений... во всё большей степени зависит от достижений теоретического знания... Постиндустриальное общество... предполагает возникновение интеллектуального класса, представители которого на политическом уровне выступают в качестве консультантов, экспертов или технократов» [1, с. 102].

Между тем, следует отметить, что доктрина постиндустриализма выступает в ряде аспектов как излишне объективистская, так как не даёт исследователю инструмента анализа причин того развития, которое привело к становлению индустриального, а позднее и постиндустриального общества. Переход от одной формы общества к другой рассматривается скорее как данность, а не как процесс, обладающий внутренней логикой и противоречиями. Следовательно, наряду с объективным подходом к анализу особенностей современного общественного развития необходимо использовать и субъективный.

В данном случае речь идёт о необходимости описания современных изменений в рамках концепции постмодернизма. Её сторонники обращают внимание на то, что складывающиеся сегодня социальные отношения радикально отличны от традиционного массового общества, и в этом они близки теоретикам постиндустриализма. Понятие «постмодернити» возникло в связи со стремлением подчеркнуть отличие нового социального порядка от «современного», указать на противоречие между *contemporary* и *modern*.

Определяя в качестве эпохи модернити период, начавшийся в конце XVII века, исследователи фактически отождествляли его с эпохой зарождения и развития в западных странах капиталистического производства. Тем больший интерес вызывает их мнение о том, что уже с начала послевоенного периода в развитии индустриальных стран появились тенденции, позволяющие говорить о формировании нового порядка (*post-modern order*). К середине 1950-х гг. такую точку зрения разделяли А. Тойнби, К. Райт Миллс и П. Драккер [см.: 6, с. 144; 5, с. 184; 2, с. 9]. Подобный путь становления концепции предполагал, что новое общество неизбежно будет противопоставляться прошлому, как общество новых возможностей – обществу ограниченной свободы. В рамках данной теории, как отмечает А. Турен, модернити воспринимается как эпоха, «отрицающая саму идею общества, разрушающая её и замещающая её идеей постоянного социального изменения», а «история модернити представляет собой историю медленного, но непрерывного нарастания разрыва между личностью, обществом и природой» [7, с. 481]. Напротив, постмодернити определяется как эпоха, характеризующаяся ростом культурного и социального многообразия и отходом как от ранее господствовавшей унифицированности, так в ряде случаев и от принципов чистой экономической целесообразности.

Постмодернизм изначально отвергает принцип системной организованности, целостности и структурной упорядоченности общества. Он рассматривает социальную реальность как множественность, состоящую из отдельных, единичных, разрозненных элементов и событий. В постмодернизме общество теряет черты тотальности, выстроенности в соответствии с той или иной моделью – оно становится совокупностью локальных самопроизвольных и слабо скоординированных процессов. Нестабильность, неопределённость и многозначность развивающихся в обществе процессов рассматривается не как проявление патологии системы, а как признак и условие её жизнеспособности. Разнообразие элементов в системе делает её устойчивой к многовариантному будущему.

Проявление данных закономерностей можно увидеть и на уровне личности. Формируются личностные установки, качества, ценности, привычки, которые являются предпосылками эффективного функционирования современного общества, т. е. происходит взаимное влияние институциональных, организационных и личностного уровней. Сравнительное изучение развитых стран позволило построить П. Штомпеке аналитическую модель современной личности [8, с. 109–110]. Ей присущи следующие черты:

– открытость экспериментам, инновациям и изменениям. Это может выражаться в различных формах: в готовности принять новое лекарство или прибегнуть к новому методу оздоровления, принять новую форму брачной церемонии или новый тип обучения молодёжи;

– готовность к плюрализму мнений и даже одобрению этого плюрализма. Современный человек способен признавать существование разных точек зрения. Он не боится, что взгляды других изменят его собственное видение мира;

– ориентация на настоящее и будущее, а не на прошлое, экономия времени, пунктуальность;

– уверенность современного человека в том, что он способен организовать свою жизнь так, чтобы преодолевать создаваемые ею препятствия;

– планирование будущих действий для достижения предполагаемых целей как в общественной, так и в личной жизни;

– высокая ценность формального образования и обучения.

По нашему мнению, это модель идеальной личности, абсолютно соответствующей потребностям времени, так как она обладает особенностями, присущими культуре общества в целом. Также необходимо отметить, что современные условия трансформирующегося общества, несомненно, накладывают свой отпечаток на человеческую личность.

Следовательно, будучи изначально ориентированной не только и не столько на исследование объективных характеристик современного общества, сколько на изучение места и роли человека в нём (а в последнее время – также на изменения отношения личности к институтам и формам этого общества), теория постмодернизма связывает формирующийся социальный порядок с новой системой ценностей, с действиями личностей, мотивированных в том числе и нематериалистически. Таким образом, постмодернизм признает обусловленность современного производства и современной социальной структуры не столько объективными факторами и конкретными действиями человека, сколько субъективными обстоятельствами и системой мотивов и стимулов, определяющих его действия. Тем самым данная концепция убедительно указывает на масштаб и подлинную глубину современных социальных преобразований. Вместе с тем, выдвинутые в рамках концепции постмодернизма тезисы вполне могут быть синтезированы с положениями постиндустриальной теории.

Дело в том, что постиндустриализм акцентирует внимание на роли технического и научного прогресса в общественном развитии, а теоретики постмодернизма выдвигают на первый план новые качества человека, определяющие фундаментальные свойства будущего общества. Однако ни технический прогресс не может осуществиться без радикального развития личности, ни становление самой новой личности невозможно вне экономических успехов, обеспечивающих высокий уровень материального благосостояния общества в целом.

Точкой, в которой пересекаются выводы этих двух теорий, является положение об изменении в историческом плане сущности общества от доиндустриального (традиционного) к индустриальному (современному) и постиндустриальному (постсовременному). Данное обстоятельство означает, что преобразования, последовательно развертывающиеся в ходе общественного развития, характеризуются глубокими и качественными трансформациями в социуме, и, соответственно, в структуре его ценностных ориентаций. Таким образом, необходимо определить специфические особенности каждого из указанных типов общества и наиболее характерные для них ценностные ориентации.

В качестве главных особенностей исторического периода, определяемого как доиндустриальное (традиционное) общество, следует обозначить: основной производственный ресурс, которым являлись первичные условия производства, сырьё; тип производственной деятельности, характеризующийся как добыча; тип базовых технологий, определяемых как трудоёмкие.

Исходя из указанных признаков, Д. Белл сформулировал положение, согласно которому доиндустриальное общество базируется на взаимодействии человека и окружающей его природы. Это означает, что рабочая сила занята пре-

имущественно в добывающей промышленности: сельском и лесном хозяйстве, горном деле и рыболовстве. Человек использует грубую мускульную силу, и его восприятие окружающего мира формируется под влиянием природных условий определённой местности – смены времён года, плодородия почвы, запасов воды, глубины залегания полезных ископаемых и т. д. Жизненные ритмы определяются обстоятельствами, которые невозможно предвидеть [цит. по: 4, с. 132].

В пределах традиционного общества складываются и функционируют преимущественно естественные по форме сообщества людей. Отмечая данный факт, следует обратить внимание на характер личностных взаимоотношений, типичных для этого исторического периода. В доиндустриальном обществе важнейшим аспектом социальной связи была имитация действий других людей, которая предполагает использование унаследованных от предыдущих поколений методов, что, в конечном итоге, определяет свойства всех элементов социальной структуры, в том числе и ценностных ориентаций.

Мы полагаем, что имеется определённое соответствие между главными особенностями доиндустриальных обществ и такими ценностными ориентациями, как нравственность, традиционность, самопожертвование и пр. Нравственность понимается как качество поведения человека в соответствии с общечеловеческими морально-этическими нормами. По мнению Р. Инглегарта, такой нравственный порядок определяет все аспекты жизни в традиционном социуме: он объединяет общество, воздвигая запреты на пути внутреннего насилия (нечто вроде «Не убий», что является одним из основных принципов в любом обществе), а также устанавливая нормы, обеспечивающие защиту собственности (подобно «Не укради») [3, с. 280].

В доиндустриальных обществах человечеству во многом приходилось уповать на милость необузданной стихии. Понимание законов природы было весьма смутным, и поэтому люди, что бы ни происходило, были склонны объяснять это волей антропоморфических духов, божеств и богов. Такой подход срабатывал в относительно неизменных аграрных обществах, поскольку абсолютной ценностью являлась традиционность, понимаемая как уважение к традициям, зависимость от окружающих обстоятельств. Далее необходимо отметить, что наряду с доминирующими в доиндустриальном обществе ценностными ориентациями нравственности и традиционности сохранению и воспроизводству сложившихся в нём целей и норм жизни способствовали и ценностные ориентации самопожертвования. При этом самопожертвование понимается, как готовность помогать другим людям, в первую очередь, своим родственникам и землякам-односельчанам, даже в ущерб себе.

Таким образом, указанные ценностные ориентации (нравственность, традиционность, самопожертвование) выполняли в традиционном социуме важнейшую функцию – сохранение физической безопасности членов общества, они внедрялись в качестве абсолютных ценностей, обычно в виде установок, отражающих божественную волю.

При переходе от доиндустриального к индустриальному обществу традиционные ценностные ориентации претерпели значительные изменения. В индустриальном (современном) обществе по сравнению с доиндустриальным (традиционным) качественно изменились все основные социально-экономические характеристики. Основным производственным ресурсом этого общества является энергия, доминирующим типом производственной деятельности становится изготовление, а характер базовых технологий определяется как капиталоемкий. Это означает, что главной движущей силой перехода от традиционного к индустриальному обществу выступает совершенствование форм и методов материального производства, повышение производительности труда. Индустриальное общество строится на взаимодействии человека с преобразованной им природой, что подразумевает осознанную активность, определяемую материальными интересами и направленную на преодоление факторов, препятствующих достижению человеком его материальных целей. Распространение получают технологические сообщества людей, основное значение приобретает усвоение знаний и возможностей

прошлых поколений, порождённое взаимодействием индивидов в процессе создания материальных благ. Процесс производства является основным содержанием социальной жизни.

Вышеуказанные преобразования определяют основные ценностные ориентации современного общества, которые изменились в направлении от обеспечения физической безопасности к достижению материального благосостояния. Этому способствует социокультурная реальность индустриального общества, которая позволяет человеку прожить одному: в современных условиях все социальные институты и весь строй жизни ориентированы на индивида-одиночку. Соответственно, одним из главных ориентиров индустриального общества является жизнь человека как высшая ценность, самоценность.

В качестве основных критериев культуры «модернити» можно назвать рационализм, ориентацию на экономический рост и технический прогресс, на ценности индивидуальной свободы и независимости. Следовательно, в современном, модернизирующемся обществе ценностные ориентации на свободу, независимость, инициативность и законность благоприятствуют повышению склонности населения к сбережениям, инвестициям, экономической безопасности в целом, открывая тем самым путь к индустриализации.

Однако социальные преобразования не носят линейного характера. То, что переход от традиционного общества к современному порождает возможность ряда перемен, не означает, будто какая-либо тенденция может продолжаться в одном и том же направлении до бесконечности. Достигнув в своём развитии какой-то точки, она начинает идти на убыль. Не служит исключением и модернизация. В последние десятилетия зрелые индустриальные общества вышли в своём развитии на поворотную точку, и стали двигаться в новом направлении, которое Р. Инглегарт обозначил как «постмодернизацию» [3, с. 263].

С началом постмодернизации тот взгляд на мир, который преобладал в индустриальных обществах со времени промышленной революции, постепенно вытесняется новым мировоззрением. В нём находят своё отражение ожидания людей, желающих определённых перемен. Постмодернизация меняет содержание базовых ценностных ориентаций социума, которые самым тесным образом связаны с изменениями в социально-экономической сфере. Однако постмодернизация представляет собой более позднюю стадию развития, которая характеризуется несколько иными ценностными ориентациями, чем модернизация.

Постсовременное общество противостоит современному по трём, выделенным выше важнейшим параметрам. Во-первых, это основной производственный ресурс. В постиндустриальном обществе им является информация, т. е. знание (как теоретическое, так и прикладное), которое приобретает исключительно важную роль в производственном процессе. Во-вторых, существенной характеристикой постиндустриального общества является тип производственной деятельности. На этом историческом этапе её основное содержание составляют социально-технологические процессы, что предполагает снижение роли материального производства и развитие сектора услуг. В качестве ещё одного параметра постсовременного общества следует отметить характер базовых технологий, которые в постиндустриальном социуме определяются как наукоёмкие. Это значит, что внедрение нововведений всё более зависит от достижений теоретического знания.

Можно сказать, что для постсовременного общества в процессе трудовой деятельности всё более характерным становится проявление творческой активности. Важное значение приобретает развитие способностей человека, наблюдается преобладание субъект-субъектных взаимодействий между людьми, что и определяет новые свойства всех элементов социальной структуры.

Главная тенденция состоит в том, что постсовременное общество предусматривает отказ от акцента на экономическую эффективность и рационализм, которые были характерны для индустриального общества, что знаменует переход к более гуманному социуму, где предоставляется больше возможностей для самостоятельности, многообразия и самовыражения личности. В постиндустриальном обществе индивиды уделяют второстепенное внимание экономическому успеху

по сравнению с качеством жизни, а в своей личной сфере жизнедеятельности делают акцент не столько на обязательную занятость и высокий доход, сколько на работу интересную, осмысленную, осуществляющуюся в контакте с близкими по духу людьми. Другими словами, для постиндустриального общества характерны ценностные ориентации, которые благоприятствуют в первую очередь не экономической эффективности, а обеспечению иных благ, нежели доход – таких, как статус и качество жизни.

В целом, можно заключить, что общественные трансформации, связанные с переходом от одного цивилизационного типа к другому, характеризуются изменениями в типах и структуре ценностных ориентаций. Если в доиндустриальную эпоху преобладающими были традиционные ценностные ориентации, направленные на сохранение и воспроизводство физической безопасности членов общества, то по мере перехода к индустриальному обществу распространение получают современные ценностные ориентации, связанные с обеспечением экономической эффективности социума. В дальнейшем, в процессе формирования постиндустриального общества, складываются постсовременные ценностные ориентации, главная особенность которых состоит в том, что они направлены в основном на повышение качества жизни и самовыражение личности.

#### **Библиографический список**

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. – М. : Академия, 1999. – 786 с.
2. Драккер П. Ф. Управление, нацеленное на результаты. – М. : Технол. шк. бизнеса, 1994. – 191 с.
3. Инглегарт Р. Модернизация и постмодернизация // Новая постиндустриальная волна на Западе. – М. : Академия, 1999. – С. 261–291.
4. Иноземцев В. Л. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы. – М. : Академия, 2000. – 304 с.
5. Миллс Ч. Р. Социологическое воображение. – М. : Издательский дом NOTA BENE, 2001. – 261 с.
6. Тойнби А. Постигание истории. – М. : Директмедиа паблишинг, 2007. – 1876 с.
7. Турен А. Способны ли мы жить вместе? Равные и различные // Новая постиндустриальная волна на Западе. – М. : Академия, 1999. – С. 465–492.
8. Штомпка П. Социология. Анализ современного общества. – М. : Логос, 2005. – 664 с.

© А. В. Винокурова.

© Т. Г. Римская.