

О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ ФИНАНСИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ В РОССИИ

Л. А. Магомедова
Дагестанский государственный университет,
г. Махачкала, Дагестан, Россия

SOME FEATURES OF FINANCING PUBLIC SOCIAL INSURANCE SYSTEM IN RUSSIA

L. A. Magomedova
Dagestan State University, Makhachkala, Dagestan, Russia

Summary. This article describes some of the features of the contemporary state system of financing social insurance in Russia, discusses the possible ways to improve it through the redistribution of financial obligations between the state, employers and employees.

Key words: social insurance; financing; inpayments; tariff, employers, employees, funds.

Современная система государственного социального страхования во многом выполняет функции государственной системы социальной защиты, материальная база которой формируется за счёт обязательных страховых взносов работодателей во внебюджетные фонды государства, в число которых входит и Фонд социального страхования, оказывающих социальную помощь и защиту населению в случае наступления страхового случая.

Для того чтобы определить, насколько эффективна социальная защита в нашей стране, рассмотрим трёх «участников» непосредственного процесса социальной защиты:

1. Работодатели, которые выплачивают страховые взносы;
2. Работающее население, которое получает социальную защиту;
3. Государство, которое оказывает социальную помощь и защиту, а также контролирует эти отношения.

Однако существующая система социального страхования полностью не удовлетворяет потребности ни одного из названных субъектов. Социальное страхование в РФ несовершенно уже потому, что оно осуществляется лишь Фондом социального страхования.

Хотя в нашей стране существует система добровольного социального страхования, большинство российских граждан не могут стать её участниками. Причина – ограниченные материальные возможности, невысокий уровень доходов. Так, на январь 2013 г. среднемесячная номинальная начисленная заработная плата составила 27340 руб. [4]. Плюс к этому наблюдаются рост потребительских цен. Наконец, в России плохо развита корпоративная социальная помощь, за исключением некоторых крупных организаций.

Важно отметить, что законодательная база, да и в целом вся система социального страхования, постоянно реформируются, и зачастую работник не имеет информации о том, есть ли у него право на тот или иной вид социальной помощи.

На плечи же работодателя ложится нагрузка в форме больших страховых взносов. Предприниматели России считают политику социального страхования в нашей стране слабо развитой и нерезультативной [3], несмотря на то, что организации платят большие страховые взносы.

В 2012 году ставки страховых взносов снизились. С 34 % до 30 % для обычных организаций и с 26 % до 20 % для малого бизнеса, работающего в социальной и производственной сферах.

В 2013 году ситуация не изменилась. Общая сумма страховых взносов составляет 30 %, из которых 22 % идут в ПФРФ, 5,1 % в ФОМС, и 2,9 % в ФСС, как и в прошлом году [6]. Несмотря на то, что в 2012 году процентные ставки понизились – в основном за счёт понижения отчислений в ПФРФ с 26 % до 22 % – размер страховых тарифов по прежнему довольно высок. Особенно по сравнению с другими развитыми странами (Канада – 19,44 %, Великобритания – 24,8 %) (табл.1).

Для того чтобы не выплачивать большие страховые взносы, организации зачастую используют известный способ расчёта со своими работниками под названием «чёрная зарплата». Как следствие, внебюджетный фонд недополучает значительную часть средств, необходимых для оказания социальной помощи [2]. В свою очередь, государство, ответственное за оказание социальной помощи, восполняет нехватку фонда бюджетными средствами.

Из сказанного можно сделать вывод, что и третий участник процесса социальной защиты не удовлетворён.

Таким образом, вся система практически оказывается в безвыходном положении: внебюджетному фонду не хватает средств, растёт уровень страховых тарифов, многие организации не могут выплачивать такой объём взносов, а у работодателя нет другого выхода, кроме как либо закрывать свою деятельность, либо скрывать реальный доход своих работников, что, естественно, не приводит к росту отчислений.

Таблица 1.

Уровень социальных налогов стран Большой восьмерки*

Страна	Социальные налоги с работника, %	Социальные налоги с работодателя, %	Социальные налоги всего, %
Великобритания	11–12	12,8	до 24,8
Канада	7,05	7,89	19,44
США	15,05	11	26,05
Франция	15,3	32,26	47,56
Германия	20	21,33	41,33
Италия	8,89	30,7	39,59
Япония	13,925	21,511	35,436
Россия	0	30	30

*«...в России ещё не сложился современный подход к вопросам социальной защиты...» // Бухгалтерия. 2010. Декабрь [1].

В процессе поиска вариантов решения перечисленных проблем важно учитывать, чтобы система государственной социальной защиты не мешала развитию предпринимательства, смягчала потери, относящиеся к социальным рискам, и выплачивала компенсации всем застрахованным.

Говоря о системе социального страхования в нашей стране, важно обратить внимание на то, что она больше является социальным обеспечением, нежели страхованием. В России получателями пособий и компенсаций являются не только те, кто непосредственно участвует в создании страховых фондов. ФСС часть своего бюджета расходует на решение проблем, не относящихся непосредственно к социальному страхованию, к примеру, на выплаты неработающему населению, что не имеет отношения к страхованию. Здесь важно указать, что страховой взнос – это обязательный платёж на обязательное социальное страхование, а обязательность уплаты страхователями страховых взносов – один из основных принципов осуществления обязательного социального страхования [5].

Важен и тот факт, что уровень страховых взносов связан лишь с уровнем жизни, но никак не со степенью риска. Страхователи не могут принимать участия в деятельности фондов, и ограничены в возможностях и гарантиях.

Итак, можно сделать вывод, что нынешняя система социального страхования в России больше является системой социального обеспечения, нежели страхования.

Чтобы решить эту проблему, можно предложить способ разделения социального страхования и социального обеспечения и, соответственно, разграничить население на тех, кто получает социальную помощь из средств государственного бюджета и не выплачивает страховые взносы, и тех, кому выплачивают средства из страховых фондов. Благодаря такому разделению произойдёт дифференциация людей, которые являются непосредственными участниками социального страхования и вносят свою лепту в создание страховых фондов.

Естественно, это должно происходить не сразу, а поэтапно. Должна укрепляться независимость внебюджетных страховых фондов от средств из федерального бюджета. Необходимо учитывать взаимосвязь размеров личного участия в формировании страховых фондов и получаемой социальной помощи в случае наступления страхового случая, и, по возможности, увеличить перечень страхуемых социальных рисков.

Ещё один способ – это создание такой системы, в которой в фонды социального страхования взносы в основном делают непосредственно работники, исходя из вариантов наступления страхового случая, уровня страховой помощи, не беря во внимание те случаи, когда необходима государственная поддержка.

Помимо этого, можно рассмотреть вариант изменения системы, используемый в некоторых зарубежных странах – когда ответственность по обязательной социальной защите распределяется как на работника, так и на работодателя.

На сегодняшний день Госдума РФ приняла закон, согласно которому структура уплаты страховых взносов в страховые фонды изменилась. Согласно закону, для тех граждан, чья заработная плата превышает 50 тыс. руб., работодатель будет выплачивать дополнительную ставку (10 %) [3].

Все эти возможные варианты всего лишь предположения, которые необходимо внимательно проанализировать, изучить и проверить, а также – для их реального использования нужно внести изменения в законодательную базу и увеличить заработную плату.

Библиографический список

1. «...в России ещё не сложился современный подход к вопросам социальной защиты...» // Бухгалтерия. – 2010. – Декабрь.
2. Портал о страховании в России. URL: www.insurn.ru.
3. Проект Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ по вопросам установления тарифов страховых взносов в государственные внебюджетные фонды» от 03 декабря 2011 г.
4. Росстат РФ / Занятость и заработная плата. URL: www.gks.ru.
5. Федеральный закон от 16 июля 1999 г. № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования».
6. URL: www.glavbukh.ru

© Л. А. Магомедова

УДК 330

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ СПЕЦИФИКА РОССИЙСКОЙ МОДЕЛИ ДОЛГОВОГО ИНФОРСМЕНТА

Е. А. Панфилова

**Ростовский государственный экономический университет «РИНХ»,
г. Ростов-на-Дону, Россия**

INSTITUTIONAL SPECIFICS OF THE RUSSIAN MODEL OF DEBT ENFORCEMENT

E. A. Panfilova

**Rostov State University of Economics "RINH",
Rostov-on-Don, Russia**

Summary. The article discusses the concept of debt enforcement, its formal and informal elements. Reveals different models and debt enforcement mechanisms (mechanisms of purpose, application, operation and use) is determined by the institutional specifics of the Russian debt enforcement.

Key words: institutions, debt enforcement, the bankruptcy of businesses and individuals.

Глобальные и локальные волны мировой финансовой нестабильности породили ответную реакцию в институциональном поле стран по развитию реабилитационных