

7. Официальный сайт объединения миссионерской церкви копимизма. URL: <http://http://kopimistsamfundet.se/>
8. Свобода совести: проблемы теории и практики : монография / под ред.: Бурьянов С. А., Рудинский Ф. М. – М. : ЗАО ТФ "МИР", 2012. – 1120 с.
9. Сошин Д. В Лондоне у атеистов появилась своя церковь. URL: <http://www.1tv.ru/news/other/229389>
10. Тиллих П. Христианство и встреча мировых религий / Избранное. Теология культуры. – М. : Изд. «Юрист». – 1995. – С. 425.
11. Торчинов Е. Религии мира. Опыт запредельного (трансперсональные состояния и психотехника). – СПб. : Центр «Петербургское востоковедение», 1997.
12. Яблоков И. Н. Религиоведение : учеб. пос. // Религиоведение. – М., 1998.

© А. М. Дядюшкин

УДК 316.647.5:299.572(477)

## К ВОПРОСУ О ПРОЯВЛЕНИЯХ РЕЛИГИОЗНОЙ НЕТЕРПИМОСТИ ОТНОСИТЕЛЬНО РОДНОВЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ В УКРАИНЕ

**Е. В. Смульский**  
**Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко**  
**г. Киев, Украина**

ON A PROBLEM OF RELIGIOUS INTOLERANCE MANIFESTATIONS  
AGAINST NEOPAGAN ORGANIZATIONS IN UKRAINE

**Ie. Smoulsky**  
**Taras Shevchenko National University of Kyiv, Kyiv, Ukraine**

**Summary.** Author describes some aspects of religious intolerance against neopagan organizations in modern Ukraine. The phenomenon of intolerance is taken both in dimensions of confession-confession and state-confession relationships. The article discovers rich factual evidence towards mentioned problem.

**Key words:** neopaganism; heathenry; religious intolerance; bigotry; Ukraine.

Так уж сложилось, что на плечи представителя академического религиоведения, кроме собственно научно-исследовательских, теоретических задач, ложится еще одна немаловажная (а, возможно, и более важная) и трудная миссия. Речь идет о практической стороне религиоведения, которое в современном научном мире, и, в частности, в Украине, все чаще выделяется в отдельную дисциплинарную составляющую. «Религиовед-практик постоянно сталкивается с фактами необоснованной заангажированности со стороны государственных чиновников разного уровня (от президента страны до главы сельсовета) на некоторые (а то и на одну-единственную) Церкви и религиозные течения, и одновременно всевозможным противодействием (часто незаконным), администрированием, бюрократизированием относительно институций других конфессий» [4, с. 212], – отмечает заведующий Отделением религиоведения Института философии НАН Украины профессор Анатолий Колодный. Не менее проблемными часто оказываются и отношения между самими представителями различных конфессий.

Противодействие таким негативным социальным явлениям лежит среди приоритетных задач практического религиоведения – исходя из зафиксированной в Конституции и Конвенции о правах человека категории свободы совести и корпуса собственных академических знаний, держа руку на пульсе религиозной жизни в стране и в мире, ученый обязан бороться за распространение религиозной информированности и толерантности. В сферу его обязанностей входит работа с представителями конфессий, верующими, чиновниками, медиасферой, выявление проблемных полей и введение их в научный дискурс. В данной статье мы предлагаем рассмотреть некоторые факты проявления религиозной нетолерантности и преследования на почве религиозных убеждений, которые имели место в Украине последнего десятилетия. Речь пойдет не о некоем бытовом уровне неприятия адептов родноверческих течений – такая работа потребовала бы слишком больших затрат ресурсов вследствие необходимости привлечения значительного штата специалистов. Мы сосредоточимся на случаях, которые

затронули жизнь целых общин и родноверческого сообщества в целом – они позволят в значительной мере охарактеризовать религиозную ситуацию под углом заявленной нами проблематики. В основе данного исследования лежат сведения почерпнутые автором из личного общения с представителями соответствующих неоязыческих течений, анализа родноверческих интернет-ресурсов (сообщения на официальных сайтах и обсуждения на форумах), редких публикаций в средствах массовой информации.

Одной из основных проблем относительно толерантности в сфере религии является тот факт, что с точки зрения каждой конфессии, именно она обладает единой истиной – иные позиции часто рассматриваются (в лучшем случае) как ереси. Тогда как толерантность в сфере межконфессиональных отношений должна проявляться как «взаимоуважительное, конфессионально (догматически) незаангажированное (не демонстрируемое целенаправленно) отношение их друг к другу, с признанием права каждого на свою правду и позицию. [...] То есть речь идет о *культуре взаимоотношений* [курсив наш – Е. С.] в плоскости межконфессиональных отношений, диалога. Она (культура взаимоотношений) может проявляться как «культура несогласия» [1, с. 16]. И если мы все же можем говорить о некоей «культуре несогласия» между представителями различных христианских конфессий (и даже о периодическом возрастании экуменического движения в христианстве), о значительном уровне взаимной толерантности в отношениях представителей авраамических религий в целом (в данном контексте не берем в расчет некоторые особо радикальные течения и одиозных религиозных лидеров) – значительно менее радужно выглядит ситуация относительно адептов иных, менее традиционных на нашей территории верований, и неоязычников в частности. Стоит также отметить, что само понятие религиозной толерантности относится не только к сфере межконфессиональных, но и конфессионально-государственных отношений, где также, как мы сможем убедиться в ходе изложения нашей статьи, все далеко от идеала.

Часто в оправдание сложившейся ситуации можно услышать несколько набившее оскомину утверждение: «Украина – страна православная» (аналогичные утверждения звучат и у наших ближайших соседей – России и Беларуси). Не подлежит сомнению, что христианство восточного обряда оказало неоценимое влияние на формирование украинской культуры – чего стоит только казаческое барокко, которое без православия в принципе невозможно. Вот только сторонники приведенного выше тезиса (сознательно или нет) упускают один принципиальный момент. Статья 35 Конституции Украины, в которой закреплена свобода мировоззрения и вероисповедания, акцентирует также, что «церковь и религиозные организации в Украине отделены от государства, а школа – от церкви. Ни одна религия не может быть признана государством, как обязательная» [7]. Таким образом, «Украина православная» имеет место быть в некоей культурно-исторической перспективе, но в сфере социально-правовой, Украина – секулярное, светское государство. Еще одним аргументом часто служит тот факт, что согласно опросам, большинство украинцев признают себя православными христианами. Но, почему-то, упускается момент того, что подавляющее большинство из них являются невоцерковленными, и составляют огромную прослойку, так называемых, «праздничных христиан», часто неспособных ответить даже прихожанами какого патриархата они являются.

Чтобы избежать возможных недоразумений, сразу стоит оговорить, что в данной статье мы никоим образом не пытаемся унижить православных христиан, или любую другую конфессию. И также не намереваемся агитировать за какие бы то ни было иные верования. Такая позиция была бы просто недостойной (не говоря уже о ее антинаучности) для представителя академического религиоведения, который, как мы глубоко убеждены, обязан в своих исследованиях исходить из позиции методологического атеизма (не позволять личным религиозным убеждениям влиять на проводимые им исследования). Еще раз подчеркнем, что наша основная задача в практической сфере состоит в распространении религиозной информированности и толерантности, ведь «свобода совести – это уважение к достоинству каждого, а именно на собственном достоинстве и развивается особа в эпоху постмодерна» [4, с. 214].

Неоязычество давно перестало существовать на маргиналах мировой религиозной жизни – оно прошло долгий путь от художественной парадигмы эпохи романтиз-

ма, через эксплуатацию и извращение во времена Третьего Рейха, до вполне современных, официально зарегистрированных течений и организаций конца XX – начала XXI столетий: вспомним, например, латвийское Диевтуриба, литовское Ромува, ирландский друидизм, разнообразные ответвления Викки, целый спектр организаций Асатру, ориентированных на возрождение северогерманской дохристианской традиции. К этому перечню стоит отнести и неоязыческие общины славянского толка, распространенные в Украине, России, Беларуси, Польше. Существуют международные организации, призванные усиливать взаимодействие и взаимопомощь натовистов разных стран и религиозных традиций. Наиболее известными у нас являются, пожалуй, Круг Языческой Традиции, объединяющий преимущественно (но не исключительно) представителей славянских течений, и Европейский Конгресс Этнических религий (*European Congress of Ethnic Religions, ECER*, ранее – *World Congress of Ethnic Religions, WCER*). Поэтому не стоит, как это часто бывает на обывательском уровне, воспринимать неоязычество в качестве забавы, или «игр в историческую реконструкцию».

В своей современной форме родноверие в Украине начало формироваться в конце 80-х – начале 90-х годов прошлого века. Среди самых влиятельных течений стоит отметить **Славянское духовное течение «Великий Огонь»** («Великий Вогонь»; лидер – Князь Огин (Геннадий Боценюк)), **Объединение Родноверов Украины** (Об'єднання Рідновірів України, ОРУ; лидер – Зореслава (Галина) Лозко), **Родовое Огнище Славянской Родной Веры** (Родове Вогнище Слов'янської Рідної Віри, РВ СРВ; ранее – Родове Ворнище Рідної Православної Віри, РВ РПВ; лидер – Владимир Куровский), **Собор Дажбожей Веры** (Собор Дажбожої Віри, СДВ; ранее – Собор Рідної Української Віри, СРУВ; лидер – Орий (Олег) Безверхий), **Русский Православный Круг** (Руське Православне Коло, РПК; лидер – Свитовит Пашник).

Как и подавляющее большинство религий в мире, родноверы имеют свои сакральные, культовые места, которые, равно как и культовые места других религий, охраняются законом. Тем не менее, к сожалению, закон часто оказывается не в силах уберечь неоязыческие капища от варварских действий агрессивных настроенных индивидов и групп. Ниже мы приведем некоторые самые громкие случаи подобного характера.

Одним из самых известных мест сбора родноверов в Киеве является жертвенник возле Музея истории Украины на Старокиевской горе – каждое воскресенье здесь проводят обряды члены Объединения Родноверов Украины. Поскольку капище находится в одном из популярных мест отдыха киевлян и гостей столицы (рядом Андреевский спуск и Пейзажная аллея), случаи вандализма на этой территории часто имеют несколько больший резонанс, чем аналогичные действия на других, менее приметных капищах. Особой пикантности ситуации добавляет тот факт, что в нескольких десятках метров от жертвенника в 2005 году была незаконно (с самозахватом территории) возведена каплица Украинской Православной Церкви (Московского патриархата). На данный момент каплица разрослась и получила статус монастыря, который претендует на возведение нового храма над фундаментом исторической Десятинной церкви [5] (к этому вопросу мы еще вернемся ниже). 24 августа 2009 года, на День Независимости Украины, на святилище возле исторического музея был установлен идол Перуна. Ниже приводим короткую хронику событий, связанных с проявлениями религиозной нетерпимости на данном капище:

- 12.08.2007 – срыв обряда, избивание родновера в духовном сане;
- 19.08.2007 – перед началом обряда (около 11.50 по киевскому времени) совершено нападение с применением бит, газовых баллончиков, газового и травматического оружия. В нападении принимали участие представители православного казначества;
- 21.09.2009 – неизвестные подпилили и подрубили идол Перуна, были отогнаны охранником музея;
- 30.09.2009 – поджег идола;
- 21.02.2010 – неизвестные в форме спецподразделения МВД Украины «Беркут» напали на палатку «Перуновой сотни», которая охраняла капище. Жестоко избит один из родноверов. Идол облит мазутом;
- 21.10.2010 – провокация стычки со стороны представителей УПЦ (МП). На вызов милиции приехали бойцы спецподразделения «Беркут». Срыв обряда;

- 21.12.2010 – очередная попытка поджога идола;
- Ночь с 31.12.2010 на 01.01.2011 – попытка поджога идола;
- 01.11.2012 – идол Перуна окончательно спилен.

Как можно убедиться из вышеперечисленных фактов, варварские действия относительно капища на Старокиевской горе никоим образом нельзя отнести к разряду бытового хулиганства, напротив – можем утверждать, что они носят систематический характер, и определенно являются грубыми проявлениями религиозной нетерпимости. Как мы увидим далее, подобные случаи не единичны, хотя настолько длительные кампании нам неизвестны. Примерами подобных повторяемых акций могут быть:

- двукратное нападение на капище никопольских общин «Православа» и «Свет Ярила» («Світло Ярила»), посвященное Перуну – 19.08.2007 и 12.07.2009. Капище сожжено, на его месте установлен крест;
- двукратное разрушение капища общины РО СРВ «Источник Рода» («Джерело Рода») в Каменце-Подольском.

С нападением на святилище Родового Огнища Славянской Родной Веры связана еще одна достаточно громкая история. 03 августа 2008 года на капище вблизи села Саджевцы Тернопольской области было совершено нападение на капище Перуна, которое является местом паломничества для родноверов Украины. В составе нападавших, кроме группы селян, были священники Украинской Греко-Католической Церкви и около двух десятков членов тернопольского отделения организации «Тризуб им. Степана Бандеры». Защищавшие святилище родноверы (2 священнослужителя и 3 последователя) получили повреждения разной степени тяжести (кровоизлияния, переломы ребер, сотрясение мозга), также у них были отобраны мобильные телефоны, золотые цепочки, часы и деньги общей суммой около 5000 гривен. Кумир Перуна был срублен, облит бензином и подожжен. На месте капища был установлен крест и проведено богослужение (на следующий день, к приезду милиции, крест исчез).

Напрашивается параллель с нападением на капище Калужской Славянской Общины вследствие которого также было осквернено святилище, а родноверы получили повреждения разной степени тяжести (старейшина общины потерял глаз). Тогда нападавшими оказалась пьяная компания, и виновные понесли наказание. В случае же с атакой в Тернопольской области, самого факта преступления можно было избежать – милиции было известно о возможном правонарушении (священник Бучачской епархии УГКЦ в с. Садженцы отец Олег Сарабун на проповедях призывал к разрушению капища и сожжению идола). Но никакой разъяснительной работы с представителями церкви и местными жителями проведено не было. Заведенное уголовное дело в результате было сведено к бытовому конфликту между одним из жителей села и отцом лидера РО СРВ Владимира Куровского. После вынесения приговора виновный был освобожден из зала суда по амнистии.

Приведем еще несколько фактов проявлений крайней религиозной нетерпимости относительно святилищ родноверов в Украине:

- ноябрь 2009 года – разрушено и осквернено капище запорожской родноверческой общины «Древо»;
- сентябрь 2010 года – уничтожены три капища на острове Хортица, причем одно из них являлось археологической реконструкцией святилища эпохи бронзы;
- ноябрь 2010 года – разрушено и осквернено капище донецкой общины «Дикое Поле» («Дике Поле»);
- март 2011 года – разрушено и осквернено капище Перуна в селе Малиивцы Хмельницкой области;
- апрель 2011 года – разрушено и осквернено капище Стрибога хмельницкой общины РО СРВ «Стрелы Стрибога» («Стріли Стрибога»);
- июль 2012 – разрушено и осквернено капище РО СРВ в Хмельницком.

В большинстве упомянутых случаев, даже если по факту преступления возбуждалось уголовное дело, оно либо оставалось нераскрытым, либо, как в случае с капищем около села Саджевцы, виновные оказывались фактически безнаказанными.

Отдельно стоит упомянуть о событиях, в общем-то, достаточно косвенно связанных с непосредственными местами поклонения неоязычников, но хорошо вписывающимися в общую тенденцию. В 1982 году в центре Киева в районе Софиевской площа-

ди была установлена точная копия всемирно известного Збручского идола (оригинал хранится в Краковском археологическом музее, а точные копии, кроме Киева, установлены, в частности, также в Москве, Тернополе, Гродно, Варшаве и Вильнюсе). Автором киевской скульптуры была заслуженный художник Украины, Член национального союза художников Украины Инна Коломиец (1921-2005). Со временем идол стал своеобразным местом паломничества для родноверов Украины, но, что вполне логично, не был культовым местом какой либо конкретной общины. Напротив, его значение простиралось далеко за пределы сферы неоязычества – он был частью культурно-исторического наследия Украины, и ежегодно привлекал тысячи туристов. 21 февраля 2010 года неизвестные облили скульптуру разноцветной краской. 22 февраля 2013 неизвестные отбили и увезли голову идола. Заведенное по факту преступления уголовное дело было вскоре закрыто, поскольку по официальным данным скульптура не находится ни в перечне памятников архитектуры, ни на балансе коммунального предприятия, которое обслуживает данную территорию.

Еще один характерный случай также имеет определенное отношение к Збручскому идолу. Во время проведения фестиваля «Купальские зори» 2-3 июля 2011 года в одном из парков города Голая Пристань Херсонской области была установлена скульптура Дажьбога, являющая собой вольную фантазию херсонского художника Олега Степанского на тему Збручского идола. Менее чем через неделю скульптура была демонтирована по приказу мэра города Анатолия Негры. Причиной этому послужило обращение, подписанное более чем ста священниками на епархиальном собрании Херсонской епархии Украинской Православной Церкви (Московского патриархата). «Священники епархии выразили свою позицию по данному вопросу, которая состоит в неприятии установки религиозных культовых идолов языческих времен и создания возможности поклонения им», – приводит слова секретаря Херсонской епархии УПЦ (МП) игумена Феофана (Михайлова) сайт Религиозно-информационной службы Украины [6].

Проблема состоит даже не в том, что скульптура не являлась идиолом в собственном смысле этого слова. Мы уже цитировали фрагмент статьи 35 Конституции Украины относительно разделения государства и церкви. Тут же мы имеем случай прямого влияния власти церковной (епархиального собрания) на решения власти светской (мэра города), и, соответственно, прямое нарушение Конституции (сомневаемся, что обращение сотни священников может быть расценено как требование городской общности). Более того, приведенная выше цитата игумена Феофана с точностью до наоборот воспроизводит фрагмент пункта 1 той же статьи 35 Конституции: «каждый имеет право на свободу мировоззрения и вероисповедания. Это право включает свободу исповедовать любую религию или не исповедовать никакой, беспрепятственно отправлять единолично или коллективно религиозные культы и ритуальные обряды, вести религиозную деятельность [курсив наш – Е. С.]» [7].

Напоследок обратимся к еще одной ситуации, которая, хотя и не имеет прямого отношения к теме нашей статьи (религиозная нетерпимость относительно родноверов), все же достаточно ярко характеризует конфессиональную заангажированность украинских чиновников, и, к тому же, позволяет проявить солидарность с небезразличными коллегами-учеными, без чего невозможно существование научного сообщества как такового. Говоря о событиях, связанных со святилищем около Музея истории Украины в Киеве, мы вскользь упомянули о планах УПЦ (МП) по отстройке Десятинной церкви. На протяжении многих десятилетий на этом месте проводятся археологические исследования в составе как украинских, так и международных экспедиций (к работе, в частности, привлекаются сотрудники научного отдела Санкт-Петербургского Эрмитажа). В ходе раскопок на Старокиевской горе удалось зафиксировать не только фундаменты церквей разных периодов, но и варяжский могильник, культурные слои неолита, скифского и трипольского периода, зарубинецкой и черняховской культур [2]. Даная территория является археологическим памятником мирового масштаба, и еще в 1965 году решением Совета Министров УССР была объявлена заповедной археологической зоной общегосударственного значения.

Несмотря на это, за два последних десятилетия неоднократно появлялись проекты отстройки Десятинной церкви – на данный момент ученые и общественность Ки-

ева ведуть боротьбу проти́в очередного. Позво́лим се́бе приве́сти не́сколько а́ргументо́в сви́детельст́вуючих о́тносително́ недо́пустимо́сти о́сущест́вления́ подо́бного́ про́екта:

- уже́ упо́мяну́тий на́ми охранны́й ста́тус те́ррито́рии;
- ре́шение о́ возмо́жности́ ре́конст́рукции́ при́нима́ется́ бе́з о́бщест́венно́го о́бсужде́ния;
- по́зиция́ уче́ных, а́рхите́кторов, О́бщест́ва о́храны́ па́мят́нико́в про́сто не́ берет́ся в ра́сче́т;
- не́возмо́жно́ во́сстано́вить Де́сятинну́ю це́рковь в пе́рвозда́нном ви́де (о́ чем ча́сто го́воря́т сто́ронни́ки про́екта), по́ско́льку о́тсутст́вую́т до́стовере́ные да́нные о́ нем;
- с а́рхите́ктурно́й то́чки зре́ния но́вый хра́м не́ впи́шеться́ в а́нсамбль с на́ходя́ще́йся́ ря́дом А́ндре́евско́й це́рковью́;
- су́щест́вую́чий ны́не про́ект, по́дразуме́ваю́чий о́дновре́менно́ му́зеифика́цию фу́ндамента́ и по́стройку́ но́вого хра́ма, приве́дет к те́хниче́скому́ разру́шению́ дре́внего́ фу́ндамента́.

О́тносите́льно́ не́давно́, ука́зом пре́зидента́ бы́л созд́ан му́зей Де́сятинно́й це́ркви, бо́лее́ по́ловины́ его́ со́трудни́ков со́ставля́ют мо́нахи Ро́ждества́ Пре́свято́й Бого́роди́цы Де́сятинно́го мо́насты́ря, ко́торые́, ќроме́ заведо́мо не́о́бъекти́вной по́зиции, про́сто не́ име́ют не́обходи́мого о́бразова́ния и нау́чно́й ква́лифика́ции. Приве́денный́ вы́ше́ пере́чень а́ргументо́в я́вля́ется́ дале́ко не́ полно́м – де́тальну́ю инфо́рма́цию о́тносите́льно́ по́зиций спе́циали́стов (и́стори́ков, а́рхеоло́гов, а́рхите́кторов) мо́жно по́черпну́ть в со́ответст́вую́щем ра́зделе́ са́йта Со́юза а́рхеоло́гов Укра́ины [3].

В да́нної́ ста́тье́ мы о́свети́ли не́кото́рые́ пробле́мные́ мо́менты́, связа́нные́ с про́явлені́ями ре́лиги́озно́й не́терпимо́сти о́тносите́льно́ предст́авите́лей ро́дновере́чско́го дви́жения́ в Укра́ине. Ре́лиги́озна́я то́лерантно́сть ра́ссма́трива́лась в дв́ух и́поста́сах – в о́тноше́ниях ко́нфессі́я-ко́нфессі́я и го́сударст́во-ко́нфессі́я. В ме́жко́нфессі́оно́альной́ сфе́ре ре́лиги́озна́я не́терпимо́сть бы́ла́ про́демонст́рирова́на́ ря́дом за́фикси́рованно́х про́тиво́правно́х со́ сто́роны́ предст́авите́лей х́ристиа́нских ко́нфессі́й (впро́чем, мы́ нико́им о́бразом не́ име́ем пра́ва у́твержда́ть их при́частно́сть ко́ всем́ приве́денным́ случа́ям). Случа́и не́то́лерантно́сти со́ сто́роны́ го́сударст́ва (а́ то́чнее́ не́кото́рых его́ предст́авите́лей) мо́жно ра́зделе́ть на́ две́ кате́го́рии – на́зове́м их па́ссивна́я и а́ктивна́я. Па́ссивна́я не́терпимо́сть про́явля́ется́ в сво́еоб́разном «за́крыва́нии́ гла́з» на́ мно́гие́ пра́вона́руше́ния, по́страда́вшими́ в ко́торых́ я́вля́ются́ ро́днове́ры (на́м не́известно́ ни́ одно́го́ де́ла, в ко́тором́ ви́новный́ по́нес бы́ ре́альное́ нака́зание́). А́ктивна́я не́терпимо́сть вы́ража́ется́ в ча́сто́ сли́шком́ я́вной ко́нфессі́она́льной́ заа́нгажи́рованно́сти не́кото́рых чи́новни́ков (вспом́ним́ ситуа́ции́ с Де́сятинно́й це́рковью́ и скульпту́рой в Го́лой При́стані́).

#### Библиографический список

1. Ба́бій М. Теоре́тичні́ і пра́ктичні́ пита́ння́ форму́вання́ міжко́нфесі́йних відно́син в Укра́їні / М. Ба́бій // Ре́лігі́йна́ свобода́ / Держ. ко́м. Укра́їни у́ спра́вах на́ціона́льно́стей та́ ре́лігі́й; Від-ня́ ре́лігі́єзна́вст́ва І́н-ту фі́лосо́фії і́м. Г. С. Ско́вороди́ НАН Укра́їни; Укр. Асо́ц. Ре́лігі́єзна́вці́в; Це́нтр ре́ліг. І́нфо́рма́ції́ і́ свобо́ди [ред. ко́л. : А. М. Коло́дний (го́лова) та́ і́н.]. – К., 2008. – 146 с.
2. Зая́ва Укра́їнсько́го́ то́вари́ства о́хоро́ни па́м'я́ток і́сторі́ї та́ культу́ри «Про́ на́міри́ буді́вництва́ Де́сятинно́ї це́ркви» від 27.11.2012. – URL : <http://pamjatky.org.ua/?p=8037> (да́та о́браще́ния: 12.05.2013).
3. Ки́їв. Де́сятинна́ це́рква // О́фіці́йний са́йт Спі́лки а́рхеоло́гі́в Укра́їни. – URL : [http://www.vgosau.kiev.ua/index.php?option=com\\_content&view=category&layout=blog&id=90&Itemid=116](http://www.vgosau.kiev.ua/index.php?option=com_content&view=category&layout=blog&id=90&Itemid=116) (да́та о́браще́ния: 18.05.2013).
4. Коло́дний А. Пра́ктичне́ ре́лігі́єзна́вство́ як но́ва дисци́пліна́рна скла́дова фа́ху / А. Коло́дний // Дисци́пліна́рне ре́лігі́єзна́вство. Ко́лективна́ мо́нографі́я. [за́ наук. ред. д. фі́лос. н., про́ф. А. Коло́дного] / Укра́їнське́ ре́лігі́єзна́вство. – К., 2009. – Спе́цви́пуск 2009-1. – С. 212–214.
5. Са́йт Ро́ждества́ Пре́свято́й Бого́роди́цы Де́сятинно́го мо́насты́ря. – URL : <http://www.desyatynniy.org/ru/> (да́та о́браще́ния: 18.05.2013)
6. У́ Хе́рсонські́й о́бласті́ пі́сля протесту́ по́над 100́ свяще́нни́ків де́монту́вали́ скульпту́ру Да́ждьбо́га. – URL : [http://risu.org.ua/ua/index/all\\_news/community/protests/43292](http://risu.org.ua/ua/index/all_news/community/protests/43292) (да́та о́браще́ния: 18.05.2013).
7. Укра́їна. Ко́нститу́ція́ (1996). Ко́нститу́ція́ Укра́їни [Текст] : о́фіці́йний те́кст. – URL : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80> (да́та о́браще́ния: 18.05.2013).

© Е. В. Сму́льскі́й