

**ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
НАЦИОНАЛЬНО-ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ
В ПРОЦЕССЕ ФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ**

В. В. Арьков

**Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации, Волгоградский филиал,
г. Волгоград, Россия**

**THE PRIORITY DIRECTIONS OF ACTIONS OF NATIONAL ASSOCIATIONS
IN THE FORMATION OF CIVIC IDENTITY**

V. V. Arkov

**The Russian Academy of National Economy and Public Administration under the
President of the Russian Federation, Volgograd branch, Volgograd, Russia**

Summary. The article reveals the essence of civic identity as a strategic stability base of the multinational society. The article deals with such lines of activity of national associations, which are actualized by the current state of our country. The author considers the regional aspect of national associations

Key words: national associations; ethnos; nation; civic identity; minorities; political stability.

Общество России переживает переходный этап своего развития. Важной составляющей данного периода выступает процесс формирования гражданского общества, сопровождающийся количественными и качественными изменениями субъектного потенциала граждан страны в ходе государственного строительства. Развитие институтов гражданского общества, появление новых форм участия граждан в управлении общественными процессами – закономерные явления в человеческих сообществах на государственном и надгосударственном уровнях.

Актуальной формой выражения коллективной воли части населения многонационального государства выступают национальные общественные объединения. Причинами актуальности названной формы являются как экономические, так и социально-политические факторы, демографические и миграционные составляющие, обусловленные процессом глобализации. Указанные факторы оказывают воздействие на отношения как межкультурного, так и внутрикультурного характера. В первую очередь это касается взаимопроникновения разных культур, усиления и увеличения «точек соприкосновения» одних национальностей с другими. В таких условиях происходит постепенное стирание границ между различными культурами, нациями, что впоследствии приобретает характер причины возникновения необходимости сохранения и поддержания национально-культурных особенностей. Однако в современных условиях развитие национальной культуры, формирование межкультурного диалога, учет интересов представителей национальных меньшинств в полиэтничном обществе представляются возможными через институт национально-общественных объединений.

Не секрет, что болезненным моментом российской государственности остается национальный вопрос. Сам факт заявления в программной статье В. В. Путина, что «реальность сегодняшнего дня – рост межэтнической и межконфессиональной напряженности» [4], говорит о приоритетности данного направления как для власти, так и для российского общества в целом. В указанной статье отмечается также, что дальнейшее развитие России невозможно без нормализации межэтнических отношений. Стратегическим вектором решения национального вопроса современной России является формирование гражданской идентичности населения нашей страны. Следовательно, предметом рассмотрения данной статьи будет анализ деятельности национально-общественных объединений в ходе создания гражданской идентичности.

Что такое гражданская идентичность? Почему именно это направление выбрано в качестве стратегического? В широком смысле гражданская идентичность обозначает причастность представителей различных культур к гражданам Российской Федерации, к ее истории. Для развернутого ответа на поставленные вопросы необходимо рассмотреть понятия «нация» и «этничность».

Достаточно подробно и ясно изложены современные теории нации и этноса, отражающие три основных подхода к определению понятий нации и этноса в работе профессора кафедры истории и теории политики Волгоградского филиала РАНХиГС Р. А. Данакари [7]. Сторонники первого подхода рассматривают нацию как определенный тип этноса. Другая группа ученых полностью отождествляет эти категории. Приверженцы «третьего направления» настаивают на отказе в использовании понятий нация и этнос как искусственно конструируемых мыслительных категорий. Нашу позицию в этом вопросе, скорее, отражает первое течение. Опираясь на обобщенные результаты современных исследований, достижения как зарубежных, так и отечественных ученых, приведенные в монографии, можно остановиться на следующих определениях явлений нации и этноса.

В определении понятия «этнос» остановимся на подходе, предложенном Л. Н. Гумилевым, согласно которому этнос – не социальная, а «биогеосоциальная» сущность. В его теории «этнос – устойчивый, естественно сложившийся коллектив людей, противопоставляющий себя всем прочим аналогичным коллективам и отличающийся своеобразным стереотипом поведения, который закономерно меняется в историческом времени» [2]. Стереотип поведения указывает на определенную форму освоения ландшафта, которая является системообразующим фактором для коллектива. «Биогеосоциальность» этноса проявляется, с одной стороны, в зависимости от ландшафта и природных условий, с другой – от местных нравов, обычаев. Этническая принадлежность, обнаруживаемая в сознании людей, не является продуктом самого сознания. Принадлежность к этносу определяется уже фактом рождения.

Исходя из теорий, разделяемых большинством зарубежных ученых, в первую очередь Э. Хобсбаумом и Э. Геллнером, определение «нации» вытекает из понятия «национализм», под последним подразумевается «принцип, согласно которому политические и национальные образования должны совпадать» [9], «что этнические границы не должны пересекаться с политическими» [1].

Нациообразующим условием выступает социальная доминанта. По мнению Э. Геллнера, «два человека принадлежат к одной нации лишь только в том случае, если их объединяет одна культура, которая в свою очередь понимается как система идей, условных знаков, связей, способов поведения и общения» [1]. Под нацией мы будем понимать государственную, социальную, культурную принадлежность индивида к сообществу, предполагающему опыт государственно-правового строительства. При этом принадлежность к конкретной нации базируется на личном выборе индивида.

В силу того обстоятельства, что количество государственных образований не совпадает с количеством существующих народов или этносов, можно утверждать, что нация всегда полиэтнична [3]. Таким образом, нация представляет собой совокупность этносов, осуществляющих свою жизнедеятельность в рамках определенной политической системы, конкретного государства. Исходя из вышеупомянутого, можно заключить, что нация играет роль качественного показателя этноса, указывая на государственный уровень существования последних.

Учитывая вышеизложенное, можно заключить, что сознание принадлежности индивида к группе, обществу имеет двухуровневую структуру:

- 1) сопоставление себя с собственным этносом;
- 2) ощущение себя представителем более широкой категорий – нации.

Основа современного подхода к нормализации национального вопроса современной России видится в творческих посылах В. А. Тишкова, изложенных накануне распада СССР. Введение и использование понятия «советский народ как новая историческая общность людей» отражает феномен складывания на основе союзной государственности однотипных социальных и культурных условий своего рода «метаэтничности» [8].

В современных условиях использование данного термина не представляется возможным в силу исторических, политических и идеологических соображений. Однако механизм сплочения этносов в рамках структуры высшего порядка остается неизменным. Если во время существования Советского Союза такую структуру предложено было именовать «советский народ», то сегодня удобно использование понятий «гражданской идентичности», «единого культурного кода» как общегосударственной платформы для жизнедеятельности национальностей.

Опираясь на предложенные понятия «нация» и «этнос», можно утверждать, что феномены «гражданской идентичности», «советского народа» и «нации» представляются нам категориями одного порядка, несут в себе единый смысл. Причина отказа от использования термина «нация» видится, во-первых, в отсутствии единого, однозначного подхода к толкованию данного явления, а во-вторых, в противопоставлении России национальным государствам Европы, где термин «нация» используется для демонстрации моноэтнического характера, выявления роли ведущей «нации».

Систему субъектов процесса формирования гражданской идентичности, как стратегического условия нормализации межэтнических отношений российского общества, составляют органы государственной власти, органы местного самоуправления, уполномоченные в сфере межэтнических отношений должностные лица, а также общественные организации, бизнес-структуры. Непосредственным участником такого процесса выступают национальные общественные объединения. Актуальность рассмотрения национальных общественных объединений продиктована условиями времени: построение гражданского общества неизбежно увеличивает субъектный потенциал общественных институтов. Сегодня важным условием процесса принятия решений различных уровней является участие непосредственно затрагиваемых этим решением акторов. Национальные общественные объединения играют роль не только концентраторов этнических интересов населения страны, но и выполняют функцию управления этническими сообществами на локальном уровне. Поэтому участие такого рода общественных структур в формировании стабильной обстановки, предполагающей гармонизацию интересов, есть необходимость.

Полиэтнический состав населения России рассматривается нами не только как проблема, но и как уникальный ресурс развития нашей страны, как рычаг воздействия, который следует использовать в государственной политике. Поэтому сегодня национальные общественные объединения выступают в качестве субъекта решения общегосударственных проблем.

Характер задач, возложенных на национальные общественные объединения, претерпел значительные изменения за последнее десятилетие. В период появления собственно национальных общественных объединений (конец 80-х – начало 90-х гг. XX века) приоритетное направление деятельности последних отражено в юридической прессе: деятельность по защите интересов и прав своих членов в национальной, культурной и социальной сферах, а также иная деятельность, имеющая национально-культурную направленность [6]. Другими словами, направляющим вектором функционирования национальных общественных объединений (национально-культурной автономии как конкретной формы) являлось развитие только национальной культуры, национального языка, традиций. Однако сегодня такая постановка задач не отвечает современным потребностям российского общества. Необходима переориентация направления деятельности национальных общественных объединений с концентрации внимания исключительно на своих национальных традициях на активное создание и принятие общероссийских, общенациональных ценностей. Так, в новой редакции федерального закона № 74-ФЗ прослеживается слабая попытка снять ограниченность деятельности только в развитии национальной культуры следующими «возможностями»:

- 1) общественная инициатива;
- 2) «уважение языка, культуры, традиций и обычаев граждан различных этнических общностей» [5].

Естественно, такое «законодательное закрепление» нового формата деятельности национальных общественных организаций не является адекватным современным условиям. Таким образом, необходимо вывести круг решаемых вопросов за рамки «сохранения и возрождения» национальной культуры как де-юре, так и де-факто.

Проведенный анализ деятельности национальных общественных объединений позволяет условно выделить следующие направления:

- 1) внутренние, связанные с развитием национальной культуры;
- 2) внешние, сущностью которых выступает деятельность по формированию общегражданской идентичности.

В рамках указанных направлений происходит активное сотрудничество национальных общественных организаций с органами власти, с другими общественными

организациями, предпринимательскими структурами. Примечательным становится факт осознания национальными общественными объединениями важности деятельности по формированию общих ценностей. В уставе многих национальных общественных организаций прописывается формирование толерантности и межнационального согласия. Эта работа реализуется через активное участие национальных общественных объединений в проведении совместных фестивалей и Дней культуры, различного рода конференций и семинаров, в сотрудничестве с органами регионального и муниципального управления.

Выработка конкретных мер и предложений по гармонизации межнациональных отношений в Волгоградской области осуществляется в деятельности круглых столов, проводимых научным сообществом региона. Так, 9 февраля 2012 года в Волгоградском филиале Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (ВФ РАНХиГС) состоялся круглый стол, посвященный обсуждению национального вопроса в России. В работе круглого стола активное участие приняли председатель областной думы В. В. Ефимов, председатель областного Комитета по государственному управлению и местному самоуправлению Л. Титов, профессора РАНХиГС В. А. Колесников, А. И. Бардаков, Р. А. Данакари, представители многих национальных общественных объединений. Систематичность участия представителей власти, общественных объединений, профессорско-преподавательского состава в обсуждении вопросов, касающихся межнациональных отношений, взаимодействие в форме проведения круглых столов, конференций формирует атмосферу взаимного уважения и доверия, создает условия для мирного и гармоничного проживания представителей всех этничностей на территории региона.

Постоянные встречи руководителей и активистов национальных общественных объединений, дискуссии по наиболее острым вопросам стали естественным явлением в Министерстве по делам национальностей и казачества Волгоградской области. Встречи, круглые столы стали важной и активной формой межкультурного диалога и взаимопонимания. Они давно стали самостоятельным явлением в деятельности национальных общественных объединений. Часто участниками таких мероприятий выступают представители национальных общин, приглашая для участия в них представителей научного сообщества, органов власти. Этот факт говорит о наличии взаимопонимания и положительного настроя по отношению друг к другу, без посредничества третьих лиц. Так, 25 июня 2013 года состоялся круглый стол на тему «Возьмемся за руки друзья». Организатором этого мероприятия выступила Волгоградская региональная еврейская национально-культурная автономия. Цель проведения: формирование и укрепление толерантного общества, понимающего и принимающего людей, независимо от национальности и вероисповедания, а также привлечение молодежи разных национальностей к проблемам семьи и сохранению семейных ценностей. Семья должна быть не просто объектом государственной заботы и поддержки, семья должна стать национальной, объединяющей всех идей. Список участников включал и представителей органов власти (Д. В. Орлов – зам. председателя Комитета по делам молодежи Волгоградской области; Н. Л. Москаленко – начальник отдела Министерства по делам национальностей и казачества). Присутствовала и главный редактор газеты межнационального общения «Новости Сарепты» (Е. А. Степурина). Остальные участники круглого стола – представители общественных организаций. Однако в разработке стратегических шагов нормализации и развития межнационального согласия без представителей науки не обойтись.

Наиболее активно на социально-политическую ситуацию и межнациональные отношения в Волгоградском регионе влияет общественная организация «Дом Дружбы». Она представляет собой инициативную группу, в состав которой входят русские, украинцы, белорусы, евреи, азербайджанцы, удины, осетины, корейцы, дагестанцы и др. «Дом Дружбы» проявил себя как консолидирующее звено полиэтнической среды региона, которое способствует развитию и гармонизации межнациональных отношений в русле формирования гражданской идентичности – нахождения общих для всего российского общества наднациональных ценностей. Уникальные возможности влияния на социально-политические процессы региона видятся в наличии собственного радио и журнала «Дом дружбы». Среди других форм деятельности можно выделить

организацию благотворительных концертов, проведение конференций и иных мероприятий, направленных на сплочение представителей различных этносов. Наличие большого количества партнеров в реализации совместных проектов свидетельствует о мощном потенциале организации в процессе укрепления дружбы между народами всего Южного федерального округа. К числу организаций, сотрудничающих в той или иной мере с «Домом Дружбы», относятся федеральные и региональные органы власти, международные организации, организации культурно-просветительской направленности, национальные общественные объединения Волгограда и области, бизнес-партнеры, а также СМИ. Деятельность организации постоянно расширяется. Она оказывает помощь детским домам, ветеранам войны и труда, малоимущим семьям, занимается организацией КВН, спортивных соревнований среди национальных объединений области. Интернациональные команды «Дома Дружбы» часто выступают и в других республиках и краях России.

Появление «Дома Дружбы» на многое вдохновило национальные общественные объединения, что свидетельствует о том, что в Волгоградском регионе качественным образом улучшается система межнациональных отношений. Задача, стоящая сегодня перед общественными объединениями, заключается не столько в способности выражать интересы, пропагандировать национально-культурную уникальность (что немаловажно), сколько в создании благоприятных условий для межкультурного диалога, обеспечения мира и доверия, взаимопонимания и дружбы, изучения культуры и традиций каждого народа. На наш взгляд, понимание ментальности и особенностей конкретного этноса позволяет снять проблемы, существующие в межнациональных отношениях, двигаться в направлении поиска общих целей и ценностей, обеспечения единства и интеграции населения нашей многонациональной страны.

Развитие общегражданской идентичности, формирование наднациональной культуры должно способствовать модернизации России и строительству правового государства. Создание и принятие общих для всех целей развития, ценностей, моделей поведения должны гармонично сочетаться с особенностями того или иного этноса. Недопустимо, на наш взгляд, тотальное стирание этнических границ между населением в процессе создания «гражданской идентичности». Во-первых, это труднодостижимая задача, требующая больших затрат. Во-вторых, полнейший отказ от традиций, многообразия культур приведет к стагнации развития. Многонациональный состав России необходимо рассматривать как исторический ресурс движения. Любое развитие возможно благодаря наличию противоположностей, взаимодействию противоборствующих начал. Такими противоположными началами могут выступать этносы как носители различных культур. В рамках межнационального взаимодействия должно происходить взаимное обогащение культур, обмен опытом, духовный рост и развитие личности. Конечной же целью такого роста, развития этносов, своего рода мотивацией к духовному обогащению должно быть создание сильного и развитого государства, стоящего на службе гражданина России. Поэтому важно научиться вести межкультурный диалог, двигаться к единству и формированию общих интересов, ценностей.

Процесс формирования гражданской идентичности должен быть последовательным. По нашему мнению, достижение желаемого результата возможно через прохождение нескольких этапов. Первый этап характеризуется активным взаимодействием этносов, осознанием необходимости в сотрудничестве. Следующий шаг акцентирует внимание на поиске общей идеи, которая могла бы стать ориентиром развития многонациональной страны. Заключительный этап предполагает комплекс работ по практической реализации общих идей и смыслов.

Однако сегодня ситуация в области межэтнических отношений выглядит следующим образом: в общественном сознании нет твердой идеи, смыслом которой является взаимопомощь и взаимовыручка этносов России. Иными словами, большинство населения нашей страны слабо представляет необходимость единства и основу сплочения. Многообразие этносов не воспринимается как богатство и ресурс для общего развития. Можно с уверенностью сказать, что большинство национальных общественных объединений в должной мере осознаёт необходимость объединения и работает над интеграцией. В деятельности национальных объединений особое внимание обращается на работу по формированию гражданской идентичности; продолжается активный поиск общих ценностей и интересов. Опора на общие ценности, историю России,

приоритетность русского языка в государственном масштабе, развитие национальных культур и традиций – всё это важные и нужные меры, используемые для реального развития многонационального государства. Однако для более успешной работы, реализации намеченных процедур необходима подготовленная аудитория. Часто возникает противоречивая ситуация, когда населению преподносят «заготовленные общезначимые ценности» в качестве аргумента в пользу создания межкультурного и межцивилизационного взаимодействия и диалога. Порою происходит своего рода навязывание определенной модели действия и поведения.

Причиной такого состояния выступает недостаток опыта, специалистов, плохое финансирование, непоследовательность и определенное равнодушие чиновников в вопросах формирования гражданской идентичности. По нашему мнению, первоочередной задачей должна стать работа, направленная на постепенное и естественное осознание большинством населения необходимости сохранить единство, быть вместе.

Как уже отмечали, развитие межнациональных отношений предполагает совокупность действий по принятию и разделению между всеми членами российского общества общих наднациональных идей и ценностей. Важно действовать эффективно, проводить гибкую политику, сочетать традиции и новаторство. Учет особенностей культур является обязательным условием гармоничного развития и обеспечения социально-политической стабильности. Важно, чтобы «этнические традиции» не представляли собой барьер на пути гармонизации межэтнических отношений. С одной стороны, нужна пропаганда «своей культуры» с целью ознакомления, подготовки других, а с другой стороны – важно, чтобы она носила конструктивный и творческий характер.

Деятельность национальных общественных объединений Волгоградской области строится на принципах равенства и уважения всех проживающих на территории региона этносов. Проводится постоянный этнологический мониторинг, анализ и диагноз общественных процессов, изучается культурная жизнь и вопросы национальной идентичности.

Деятельность по гармонизации межэтнических отношений проходит системно, все мероприятия тесно связаны друг с другом. В настоящее время руководство и актив национальных общественных объединений совместно с органами региональной и муниципальной власти ведут подготовительную работу к 4 ноября – Дню народного единства. Готовится специальный номер журнала «Дом Дружбы».

Национальные общественные объединения одним из приоритетных направлений в работе считают необходимость формирования в сознании своего этноса позитивного образа Другого, толерантное и уважительное восприятие представителей иной культуры, цивилизации. Решение этой задачи требует немалых усилий со стороны национальных общественных объединений. Их реализация требует напряженной работы, направленной на ликвидацию консервативных стереотипов и мифов. Результатом работы должна быть общественная потребность, осознание большинством людей, всеми этносами страны необходимости сотрудничества, взаимодействия и взаимопонимания ради величия нашей России.

Библиографический список

1. Геллнер Э. Нации и национализм / пер. с англ. Т. В. Бредниковой, М. К. Тюнькиной; ред. и послесл. И. И. Крупника. – М., 1991. – 332 с.
2. Гумилев Л. Н. Этногенез и биосфера Земли. – Л., 1989. – 1195 с.
3. Ильин И. А. О русском национализме : сб. ст. – М., 2007. – 152 с.
4. Путин В. В. Россия: национальный вопрос // Российская газета : официальный сайт. URL: <http://www.rg.ru/2012/01/23/nacvopros.html>.
5. О национально-культурной автономии : федер. закон РФ от 17 июня 1996 г. № 74 (ред. от 9 февраля 2009) // Российская федерация. Законы. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Об общественных объединениях : федер. закон от 19 мая 1995 г. № 82 (ред. от 21 ноября 2012) // Российская федерация. Законы. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Социально-политическая стабильность в муниципальных образованиях современной России : монография / под ред. В. А. Колесникова. – Волгоград, 2012. – 240 с.
8. Тишков В. А. Очерки теории и политики этничности в России. – М., 1997. – 527 с.
9. Хобсбаум Э. Нации и национализм после 1780 г. / пер. с англ. А. А. Васильева. – СПб., 1998. – 306 с.

© Арьков В. В.