

**ПРОЕКТНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ  
В ПРОБЛЕМНОМ ПОЛЕ ФИЛОСОФИИ ОБРАЗОВАНИЯ**

**О. В. Гулько**

**Национальный педагогический университет им. М. П. Драгоманова,  
г. Киев, Украина**

**PROJECT EDUCATION IN THE PROBLEMATIC FIELD  
OF THE PHILOSOPHY OF EDUCATION**

**O. V. Gulko**

**National Pedagogical University named after M. P. Dragomanov, Kyiv, Ukraine**

**Summary.** The article deals with the project education as a complex philosophical phenomenon. Historical origins of projecting are defined; the formation of educational projecting philosophy influenced by modern philosophical trends is researched.

**Key words:** information society; projecting; project education; project consciousness.

Современная эпоха характеризуется такими фундаментальными явлениями, как глобализация и информационная революция. Их влияние на все сферы жизни оказывается таким мощным и всеобъемлющим, что ни один из происходящих процессов не может быть рационально познанным без их адекватной рефлексии в контексте отмеченных явлений. Как утверждает украинский исследователь В. Андрущенко, «мы стоим на пороге нового поворота истории, удивительной трансформации социума, всестороннего изменения всех форм социального и индивидуального бытия» [1, с. 5].

В соответствии с быстроменяющимися общественными реалиями человек постоянно ощущает потребность в адаптации и самоизменении. Особенность современной эпохи заключается в том, что способность использовать информацию, оперировать ею становится важнее, чем умение ее накапливать и усваивать. Современный человек, вооруженный информационными технологиями, новыми видами портативных изделий и товаров, стоит перед проблемой, как правильно направить эти необъятные возможности для работы, образования, творчества, коммуникации.

Все эти изменения актуализируют потребность в личности, умеющей не только накапливать информацию, но и владеющей способностью ее использовать для достижения собственных жизненных целей, находящейся в состоянии творческого поиска, планирования и действия. Решающее значение для человека имеет не только его интеллектуальный потенциал, но и умение проектировать себя и мир вокруг себя в водовороте динамичности и неопределенности. Ведь от того, насколько развитая проектная культура в индивидууме, зависит его уровень достижений, умение сберечь и формировать свою идентичность. Поэтому социальным запросом становится человек, который всю свою деятельность рассматривает сквозь призму проектирования: в построении отношений с друзьями, открытии счета в банке, ремонте квартиры, воспитании ребенка, тем самым пытается упорядочить, запрограммировать жизнь, застраховаться от возможных неурядиц.

Такая ситуация изменяет роль образовательных институций как в жизни общества, так и в жизни отдельного человека. Современное образование ориентируется не только на информационные, научные, ценностные, нормативные стороны личности, но и на составляющие, которые сфокусированы на познавательных, коммуникативных, праксеологических возможностях личности. Украинский профессор И. Предборская считает, что целью новой парадигмы образования должно стать формирование инновационной личности, то есть такой, которая «находится в состоянии поиска, способной самостоятельно принимать нестандартное решение, изобретательной, творческой личности» [20, с. 37]. Проектирование в образовании выступает катализатором новых общечеловеческих ценностей, нуждающихся в формировании нового типа личности, которая

мыслит более масштабными категориями, в результате чего становится не подверженной манипуляциям, а свободно мыслящей, способной совершать собственный выбор. В общефилософском контексте проектное образование конкретизирует первичные абстрактные цели человеческой деятельности, которые не могут однозначно определить образ будущего, но определяют основной вектор для достижения результата. Заполняя промежуток между теорией и практикой, между существующим идеальным представлением и реальной жизнью, проектирование перевоплощает установки как на создание новых объектов, так и на познание, формирует «особенный тип научности» (Г. Щедровицкий, Ю. Громыко). Во время проектирования личность транслирует субъективную реальность в объективную, идея совмещается с деятельностью, наука презентует себя как «кодировка, воссоздание и трансляция знаний, опыта» (М. Мамардашвили).

Следует отметить, что изучению проблемы проектирования посвящено немало трудов. В частности можно назвать научные разработки Ю. Громыко, Г. Ильина, Г. Петрова, П. Щедровицкого, касающиеся методологических основ проектирования. Заслуживают внимания труды О. Генисаретского, К. Кантора, А. Ракитова, В. Пузанова, В. Сидоренко, В. П. Климова, в которых проектирование рассматривается как феномен «проектной культуры» и важная предпосылка развития современного общества. Исследуемая проблематика стала предметом изучения А. Криулина, Е. Ткаченко, В. Штейнберга, которые определили проектное образование как самостоятельное направление в проектной культуре, назвав «дизайном ориентационного образования». В работах П. Балабанова, И. Блацберга, В. Курбатова, В. Лукова, Я. Дитриха исследовано проектирование как способ влияния на социальную действительность. В. Розин представляет проектирование как фактор становления образования самого человека в процессе конструирования социальной практики. Г. Прокументов понимает проектирование как самореализацию личности.

Во многих случаях понятие проектирования в образовании ассоциируется с деятельностью, которая имеет четкую цель, алгоритм и средства выполнения. Современные исследования акцентируют особенное внимание на современных проектных возможностях в формировании компетентной личности, где проектирование рассматривается как дидактичная технология в широком понимании и метод достижения цели – в узком. Однако до сих пор остается вне поля зрения рассмотрение образовательного проектирования как сложного философского явления и многомерного феномена, который имеет собственные философско-исторические истоки и является предметом изучения многих современных философских направлений, что актуализируется в контексте определения перспектив модернизации образования. Поэтому цель данной статьи – показать проектное образование как одну из его моделей, имеющую исторические истоки и отражающую основные тенденции современной философии образования.

Слово «проектирование» образовано от слова «проект», известного с начала XVIII века и происходящего от латинского «projektus», что означало «вытягивание», «вытянутое положение». В переводе с латинского «проект» означает «брошенный вперед», то есть замысел в виде прототипа объекта. Как отмечает В. Розин, «проектирование как социальное явление сложилось еще в период античности, когда появляются знаковые средства, на основе которых разрабатываются сооружения, научные составляющие, философия» [16, с. 128]. Наглядный пример проектирования, по мнению В. Розина, можно найти в поздних работах Платона «Государство» и «Законы», где философ набрасывает и детально обсуждает проект того, что потом получило название «идеальное государство». В «Государстве», в частности, Платон пишет: «Поэтому давайте займемся мысленно построением государства с самого начала» [16, с. 402]. Он не предстает здесь как практик создания государства, но предлагает государство сначала построить мысленно. Таким образом, уже в эпоху античности заложены первые предпосылки проектирования.

Изучение эпохи Ренессанса показывает, что проблема проектирования и превращения механизмов нынешнего в будущее не исчезала с повестки дня того времени. Впервые стали строить в городах часовые башни, время экспроприруется

у Бога и становится аспектом деятельности человека. Анализ актов конструирования и теоретико-познавательных средств, с помощью которых строится феномен проекта, был проведен в новое время И. Кантом, который впервые показал, что между эмпирической и теоретической деятельностью выступает творческая сила производительного воображения, которая опосредствует эти когнитивные сферы актами конструктивизации. Именно он в своей «Критике чистого разума» ввел понятие «множество возможных миров», где возможный мир – это мир, который может быть или мог бы быть [8]. По отношению к миру, что существует, актуальному, он такая же реальность, но реальность не реализованная. Однако кто может доказать, что эта реальность не будет реализована, если сложатся необходимые условия? Создание этих условий – задание проектирования.

Исторический экскурс в постклассическую философию позволяет определить философские аспекты проектирования. В частности, Э. Гуссерль и М. Хайдеггер акцентируют внимание на саморазвитии и самореализации личности, на движении от предпосылок вещей к их проектированию, на формировании собственного опыта личностью, на переходе от внутреннего опыта к внешнему, определяя основной формой перехода именно проектирование. Постклассическая философия рассматривает проект как зондаж путей реализации определенных перспектив, выход на информационную зону будущего, целеустремленный процесс получения ожидаемого результата. Экзистенциальная философия утверждает, что человек и есть свой собственный проект. Так Ж.-П. Сартр указывает, что человек находится постоянно вне себя, но проектируя, он существует как человек. «Нет другого мира, кроме человеческого мира, мира человеческой субъективности, нет другого законодателя, кроме его самого, в замкнутости он будет решать свою судьбу, и поскольку мы показываем, что реализовать себя по-человечески человек может не путем погружения в самого себя, а в поиске цели извне» [17, с. 322].

Научное осмысление процесса и результатов проектирования как специального вида деятельности удалось определить на рубеже XX–XXI вв., когда складывается специфическая рефлексия и деятельность проектирования, развернута проектная терминология. Первую методологическую концепцию находим в трудах А. Розенберга, который ввел общие представления о процессе, массе процесса, организации процесса, организации морфологии, необходимости анализа процесса, что считается первым методологическим подходом в отрасли проектирования. Следующий этап в развитии проектирования – 20–30 годы прошлого века, когда в научном мире возникает потребность проектировать не только заводы и здания, но и социальные запросы. «Методологи проектирования убеждены, что проектировать можно всё: город, наглядную среду, науку, управление, поведение людей, системы деятельностей, образование и даже само проектирование» [22, с. 202].

Проектирование в образовании в XX в. приобрело также и практическое применение. Ярким примером образовательного проектирования в 20-х годах XX ст. является разработка проектной системы образования американским педагогом В. Килпатриком, которая базировалась на прагматизме Д. Дьюи, цель которой «проектирование человека, который умеет работать, постоянно проявляет свою инициативу, ставит себе масштабные практические задания и умеет их использовать» [22, с. 143]. Другим примером образовательного проектирования является авторский образовательный проект С. Френе «Школа успеха и радости», базирующийся на идеях гуманизма в отношении к формированию личности. Конечным результатом этого процесса является личность, владеющая «ядром ценностей» и «максимально развитая в разумно организованном обществе, которое будет служить ей и которому она будет служить» [19, с. 111]. Образовательный проект С. Френе получил популярность среди педагогов стран Европы, Америки, Африки, ломая общественные стереотипы консервативного образования, поддерживая идеи популярного на то время движения «Новое воспитание».

Основателями проектной парадигмы в отечественном образовании, по мнению Н. Зотовой, являются А. Макаренко и другие выдающиеся педагоги 20–30-х годов, которые выступили в роли конструкторов нового образования. По словам А. Макаренко, «всё лучшее в человеке, формирование сильной, богатой

натуры необходимо проектировать. К следующему поколению будут предъявлены измененные требования, причем изменения эти будут вноситься постепенно по мере роста и совершенствования всей общественной жизни» [11, с. 258]. Философская концепция образовательного проектирования А. Макаренко направлена на разработку своей «воспитательной технологии», поставив перед наукой и практикой проблему «проектирования личности». Идеи А. Макаренко актуализируют концепцию непрерывного проектного образования, совмещающего целевую установку с включением смысловых ориентиров личности, которые помогают выстроить значимую линию «сюжетного жизненного движения современного человека» [11, с. 53].

Современная опережающая (ноосферная) образовательная модель обуславливает изменение философии подготовки человека к жизни, философии образования, на которой базируются учебные и воспитательные технологии. В более широком понимании – разворачивается процесс социализации личности. Современное образование выполняет не только социальную функцию передачи знаний, опыта и культуры, от прошлых и нынешних поколений в будущее, но и выполняет функцию подготовки человека к опережающим действиям по выживанию в условиях глобализации и перехода к стремительному развитию. Решение приоритетных образовательных заданий возможно на принципах новой рационализации и прагматизма, фокусирующих внимание на воссоздании условий и структуры проблемных ситуаций, в которые попадает современный человек в своих взаимоотношениях с реальностью, на формировании умения предусматривать и прогнозировать будущее, умения предпринимать опережающие практические действия по выходу из кризисных ситуаций. Поэтому проектирование – это качественно новая философская образовательная модель, которая демонстрирует основные метанарративы образования, направленные на формирование инновационной личности.

Согласно мнению украинских философов, «сегодня современному обществу нужен не исполнитель, а творец. Деятельность от проблемы к заданию, от задания к проекту, от проекта к воплощению и защите предъявляет новые требования к образовательному пространству. Проектирование формирует мотивацию к творению, проявляются умения учитывать и преодолевать препятствия для достижения целей, формируется стойкая подчиненность мотивов, что способствует творческому и социальному становлению личности» [10, с. 8]. С. Крымский определяет образовательное проектирование как процесс «практизации» теоретических разработок, современных инноваций, заполнения гносеологического интервала между теорией и практикой. Философ считает, что «развитие современного образования показало невозможность автоматического сочетания теории и практики личностью. Для этого нужна особенная промежуточная деятельность и ее социотехническое обеспечение. Такой особенной деятельностью и выступает в настоящий момент проектирование в образовательном пространстве, которое становится важнейшей формой организации научного знания и его связи с практикой, поскольку владение личностью научной теорией является универсальной формой теоретического познания современного мира, а проектирование является универсальной формой его конструирования, подготовки к жизни в изменчивом социуме» [10, с. 13].

В работах А. Забирко и А. Корбута проектирование отождествляется со способом человеческого существования в ситуации однозначно непредсказуемого будущего, с действиями разнонаправленных сил в динамически переменных условиях. Образовательное проектирование, соответственно, направлено на создание условий для овладения личностью основными способами благоустройства (рационализации) реальности, организацию многих факторов и тенденций, направленных на обеспечение эффективности социальной деятельности.

Методология российского философа Ю. В. Громыко представляет проектирование через структуру мышления и деятельность индивида, выделяя две стороны образовательного проектирования: нормирующую и перспективно ориентирующую. «Выделение теории и построение виденья будущего внутренне связаны в проектном мышлении, потому речь идет не о хаотичном строительстве будущего,



а о строительстве, которое осуществляется на основе особенной организации сознания, что в науке называется «проектное сознание» [4, с. 126].

Украинский ученый И. Г. Ермаков образовательное проектирование направляет на разработку перспективных вариативных моделей достижения нового качественного этапа развития современного образования, поскольку «проектирование является действенным инструментом для конструирования возможных будущих ситуаций, нахождения оптимальных альтернатив в процессе развития современного образовательного пространства» [6, с. 16]. Л. В. Сохань в своей философской концепции приоритетной задачей образования ставит создание условий для самореализации и творческого жизненного проектирования, определения жизненных стратегий. «Образование должно научить личность сознательно творить свою жизнь, разрабатывать собственную жизненную стратегию и правильно ее спроектировать», – пишет она [18, с. 262]. Украинский педагог Р. А. Ануфриева проектирование рассматривает через призму самопрезентации личности, своего творческого потенциала. «Познание и превращение мира начинается с активной изобретательности и удачного моделирования желаемого будущего, направленного на преодоление внешних препятствий и борьба за нужный результат» [2, с. 306]. В. Жадько акцентирует внимание на том, что образовательное проектирование «очерчивает духовно практическую среду личности, побуждает к самообразованию, активному участию в жизни социума, и, что важно, побуждает к творческой деятельности» [7, с. 20]. С. Шевцова успех современного человека связывает со способностью организовывать свою жизнь как проект: определять далекую и ближайшую перспективу, привлекать необходимые ресурсы, начертить план действий и объективно оценить достигнутый результат, то есть в совершенстве владеть проектным мышлением. «Образование XXI века должно помочь личности овладеть искусством жизни в таком обществе, которое мы не можем даже представить» [21, с. 224]. О. С. Полат проектирование в образовании называет «стратегией XXI века, которая помогает личности быть жизнеспособной, конкурентоспособной и мобильной» [10, с. 13]. Как видим, в контексте современных исследований проектное образование презентует себя как модель преодоления созерцательного отношения к учебе и жизни. Смысловой акцент смещается с познания на превращение, на участие в освоении жизненных и социальных ролей, которые готовят к жизни личность в динамическом мире.

Становление современной философии образовательного проектирования происходит под воздействием современных философских подходов, что стимулирует научное познание и практическое применение проектирования в образовательном пространстве. В данной статье мы ограничимся рассмотрением трех современных направлений философии образования, наиболее презентабельно иллюстрирующих, на наш взгляд, проблемы проектного образования. Один из них – неопрагматичное направление (А. Комбс, Э. Келли, А. Маслоу, К. Роджерс, Г. Рорти, С. Хук и др.), сводящее главную сущность образования к самоутверждению личности, усилению индивидуалистской направленности. Его представители исходят из признания внутренней детерминации поведения человека и оценки внешней среды, обладающей своими функциями контроля, критики, которые будут мешать самому выражению и росту личности. Они отстаивают произвольность в поведении, выборе и оценках личности, в чём видится источник ее активности, поскольку в своих действиях она руководствуется лишь своими желаниями и волей. Неопрагматики считают «реконструкцию человеческого опыта», «естественную учебу» и «любопытность» основными образовательными темами, раскрывающими преимущество развития практических умений и любопытности личности. В основу учебы, по их мнению, должна быть положена постоянно изменяющаяся реальность, а человек постоянно находится в познавательной ситуации, взаимодействуя с миром, изменяясь под его влиянием, развиваясь и трансформируя сам мир. Поэтому проектное образование находится в непосредственной связи с жизнью, представляя собой непрерывный процесс приобретения опыта в постоянно изменяющемся мире. В процессе проектирования осуществляется самовыражение присущих личности от рождения инстинктов и склонностей.

Эмансипаторско-педагогическое направление (критическая педагогика П. Фрейре, феминистская педагогика, граничная педагогика Г. Жиру, антипедагогика А. Иллича, революционная педагогика П. Макларена) отрицает образовательные концепции, которые не учитывают противоречий индустриального общества и влияния политики на образование; признаёт необходимость включения образования в движение за освобождение личности от господства отчужденных структур и идеологий, воспитания эмансипированных субъектов, способных к свободному дискурсу путем формирования в них критического мышления. Эмансипаторская педагогика основывается на таких трех позициях:

- 1) понимание образования как одного из источников несправедливости в современном обществе;
- 2) толкование образования в свете методологии М. Фуко как результата диффузии власти;
- 3) понимание образования, согласно П. Фрейре, как практики свободы, связанной с преодолением социальной несправедливости.

Соответственно, современная система образования должна быть направлена на поддержку освобождения человека от любого унижения, борьбы против классизма, сексизма, расизма, эйджизма.

Проектное образование – это та качественно новая образовательная модель, пропагандирующая проблемноориентированное образование, при этом образование – это политический акт, связанный с проблемой социального изменения, преодоления несправедливости в мире. Доминирующим компонентом проектирования выступает активность личности, реализация ее внутреннего потенциала, призвания. Как отмечает российский философ Л. Микешина, «современное образование состоит из двух касательных процессов: первый, по Гегелю, подъем индивидом всеобщему опыту и значению, поскольку человек от природы не бывает тем, кем он должен быть; второй – субъективизирование всеобщего опыта и знание в уникально-единичных формах «Я» и «самосознание». Поэтому проектное образование, выступая против «накопительного» знания, задает личности направление для трансгрессии, определяет вектор движения к запланированному будущему, когда происходит не просто накопление информации, усвоения открытых знаний, умений и навыков, а аккумуляция определенной информации, которая необходима для успешной реализации жизненных планов. Это, как у Даля, «давать вид, образ», направляя активность к определенному, представленному в мышлении объекту [12, с. 229]. Задачей проектного образования, согласно эмансипаторско-педагогическому направлению, является создание таких условий, в которых участники учебно-воспитательного процесса, обучаемые и обучающие, становятся «трансгрессорами», приобретают способность преодолеть границы своего социокультурного, исторического опыта, психоэмоционального, когнитивного поля путем опровержения существующих пределов знания и сознания новым путем привлечения разных культурных кодов с последующей их децентрацией и демистификацией.

Социал-конструктивистское направление в философии образования (Г. Будон, П. Жиральделли, Т. Б. Альвес-Маззотти др.) базируется на прагматизме, социологической теории познания (П. Бергера, Т. Лукмана), генетической эпистемологии Ж. Пиаже, феноменологии. Представители этого направления исходят из эмпирического тезиса о тождественности между высказываниями и реальностью, согласно которому реальность может выражаться лишь через личностную интерпретацию. Поэтому допускается многочисленность возможных интерпретаций объекта, сознательное конструирование субъектами учебного процесса социальной реальности в соответствии с их ценностными ориентациями с целью переосмысления существующего интеллектуального опыта, формирования новых знаний. Проектное образование формирует личность, которая умеет правильно формулировать глобальные цели своей жизни и, исходя из этого, определять промежуточные цели: получать образование, создавать семью, карьеру и т. д.; аргументировать выбранную жизненную позицию, конструировать повседневное существование; владеть рефлексивным мышлением, самоконтролем, объективной самооценкой.

Диалогическое направление в современной философии образования (М. Бубер, Ф. Розенцвейг, О. Розеншток-Гюсси и др.) абсолютизирует роль диалога в межчеловеческих отношениях, признает его как доминирующий принцип построения образовательного процесса. Поэтому в поле зрения исследователей – вопрос о взаимосвязи субъектов образования в ситуации их встречи. Как отмечает М. Бубер, человечность и человечество формируются при формальных встречах, где человек находит себя и самоутверждается среди бытия других. Именно во время встречи осуществляется право и необходимость видеть истину, в которой душа «достигает себя со стороны осеняемой светом души другого человека» [3, с. 98]. Образовательный процесс – это диалогическое взаимодействие, которое в той или иной мере обусловлено стихией охватывания, когда одновременно опыт достижения личного действия и действия партнера по диалогу ведет к конструктивному результату, влияет на становление личности. Диалог в образовании учит мышлению и развитию мысли, дает возможность восхождения к смыслу, выполняет функцию поиска новых научных истин, взаимно обогащает участников образовательного процесса, способствует толерантности и учит восприятию Другого – как других культур, так и других людей, что выступает толчком для последующей самореализации, проектирования своего жизненного пространства. Коллективное соучастие, сотрудничество значительного числа индивидуальных агентов образовательного взаимодействия, способных критиковать, менять мнения, идеи, взгляды играют решающую роль при поиске ошибок, проверке гипотез и теорий, способствуют формированию творческого, вероятностного, поискового мышления. Представители коммуникативной философии К.-О. Апель, М. Бубер, О. Больнов, С. Франк, К. Ясперс и др. обращают внимание на то обстоятельство, что человек онтогенетический не начинается с субъектобъектных отношений. Я как что-то обособленное не существует, а приобретает смысл и значение лишь в коммуникативной взаимосвязи «Я – Ты». Коммуникация является выражением способности человека к сосуществованию, выступает неопровержимым условием жизни. Проектное образование предусматривает организацию учебного процесса как создание участниками образовательного взаимодействия условий, способствующих совместному осуществлению поиска и рождению знаний. Проектная деятельность является творческим коммуникативным действием, которое связано не только с передачей известных, но и с продуцированием новых смыслов в сообществе обмена знаний и информации, в «сообществе практики» (community of practice).

Целью проектного образования выступает личность, которая определяется такими коммуникативными характеристиками, как: умение взаимодействовать с другими людьми, объектами вещественного мира, информационным пространством; стремление исполнять разные социальные роли в группе и коллективе; умение использовать современные коммуникационные технологии; владение толерантностью, терпимостью, умением прощать и одновременно отстаивать свою точку зрения.

С позиции названных направлений философии образования можно сказать, что проектное образование сегодня это: формирование самоосознающей и самодостаточной личности; диалогическая диада педагогического взаимодействия всех участников образовательного процесса; инновационный процесс, развивающий критическое и проектное сознание; становление инновационной личности.

Следовательно, проектное образование – это качественно новая образовательная модель, которая имеет свои исторические корни, собственную философскую концепцию, сориентированную на подготовку нового поколения, которое умеет предусматривать и прогнозировать будущее, предпринимать опережающие практические действия по выходу из кризисных ситуаций, прогнозировать действия по выживанию в условиях глобализации и информатизации. Приоритетной задачей образовательного проектирования является переход от учебы, обеспечивающей репродуктивное восприятие, к учебе, формирующей поисковоориентации, творческий подход, конструктивные способности современного человека.

**Библиографический список**

1. Андрущенко В. Философия образования XXI века: поиск приоритетов // Философия образования. – 2005. – № 1. – С. 6–15.
2. Ануфриева Р. А. Проект и проектирование в современной цивилизации // Метод проектов: традиции, перспективы, жизненные результаты. Практико-ориентированный сб. – К. : Департамент, 2003. – Вып. 2. – С.306.
3. Бубер М. Диалог // Два образа веры. – М. : Республика, 1995. – С.94–124.
4. Громько Ю. В. Проектное сознание. – М. : Институт ученика Пайдея, 1998. – 551с.
5. Дьюи Д. Реконструкция в философии. – М. : Логос, 2001. – 168 с. ; Философия образования / под ред. В. Андрущенко, И. Предборской. – Киев, 2009. – 230 с.
6. Ермаков И. Г. Метод проектов в контексте жизненных результатов деятельности учащихся // Метод проектов: традиции, перспективы, жизненные результаты. Практико-ориентированный сб. – К. : Департамент, 2003. – Вып. 2. – С.16.
7. Жадько В. Проектная деятельность и духовность личности учителя // Метод проектов: традиции, перспективы, жизненные результаты. Практико-ориентированный сб. – К. : Департамент, 2003. – Вып. 2. – С.20.
8. Кант И. Критика чистого разума / пер. с нем. Н. Лосского сверен и отредактирован Ц. Г. Арзаканяном и М. И. Иткиным. – М. : Эксмо, 2007. – 736 с.
9. Кошманова Т. С. Неопрагматизм как современная философия американского образования. Американская философия глазами украинских исследователей // Мат-лы Всеукр. науч.-практ. конф., 22 дек. 2005 г., Полтава. – 2005. – С. 120.
10. Крымский С. Б. Проект и проектирование в современной цивилизации // Метод проектов: традиции, перспективы, жизненные результаты. Практико-ориентированный сб. – К. : Департамент, 2003. – Вып. 2. – С. 6–15.
11. Макаренко А. С. Опыты методики работы детской трудовой колонии. Педагогические сочинения // Макаренко А. С. Сочинения в 8 т.Т.1. – М. : Педагогика, 1983.
12. Микешина Л. А. Философия познания. – М. : Прогресс-Традиция, 2002. – С. 229.
13. Полат О. С. Проект и проектирование в современной цивилизации // Метод проектов: традиции, перспективы, жизненные результаты. Практико-ориентированный сб. – К. : Департамент, 2003. – Вып. 2. – С. 115.
14. Предборская И. М. Революционная педагогика П. Макларена // Философия образования.– 2009. – № 1–2 (8).– С. 237–251.
15. Радченко Н. В. Феномен диалога в образовательном процессе // Філософіяосвіти.2010. – № 1–2 (9). – С. 154.
16. Розин В. М. Этюды по социальной инженерии: от утопии до организации. – М. : Прогресс, 2002. – 421с.
17. Сартр Ж.-П. Бытие и ничто: опыт феноменологической онтологии / пер. с франц. В. И. Колядко.– М. : Республика, 2000. – 639с.
18. Сохань Л. В. Проектирование жизни : концепция и психологический механизм // Метод проектов: традиции, перспективы, жизненные результаты. Практико-ориентированный сб. – К. : Департамент, 2003. – Вып. 2. – С.262.
19. Френе С. Избранные педагогические произведения / пер. с франц. В. Лубенко. – М. : Прогресс, 1990. – 201 с.
20. Философия образования / под ред. В. Андрущенко, И. Предборской. – Киев, 2009. – 230 с.
21. Шевцова С. Использование проектирования в формировании одаренной личности // Метод проектов: традиции, перспективы, жизненные результаты. Практико-ориентированный сб.– К. : Департамент, 2003. – Вып. 2. – С. 224.
22. Юлина Н. С. Очерки по философии США. XX век.– М. : Эдиториал УРСС, 1999. – 304 с.

© Гулько О. В.