



## **Politologické vědy**

УДК 351/354 (316)

### **КОНТУРЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ БУДУЩЕГО**

**А. А. Абдухалилов, магистр политологии**  
**Национальный университет Узбекистана им. Мирзо Улугбека,**  
**г. Ташкент, Узбекистан**

### **CONTOURS OF PUBLIC ADMINISTRATION OF THE FUTURE**

**A. A. Abduhalilov, Master of Political Science**  
**National University of Uzbekistan named after Mirzo Ulugbek,**  
**Tashkent, Uzbekistan**

**Summary.** In this article historical processes of transformation of concepts of public administration are considered. Current trends of change of administrative mechanisms the states caused by processes of globalization are revealed. The author considers that in the modern world there was an uncertainty situation.

**Keywords:** state; public administration; globalization; promotion; PR; legitimacy; violence; sovereignty; pluralism; multiculturalism.

Прогнозы многих мыслителей о неизбежности процесса отмирания или минимизации государства в будущем не сбылись. Наоборот, усилился процесс огосударствления социально-политической, экономической жизни общества. Государства стали приобретать более сильное влияние путем внедрения в процессы управления обществом сложной системы административного аппарата. Сегодня уже никто не говорит о сокращении государства в жизни общества. Вместе с тем наблюдаются новые тенденции административно-государственного управления. Для того чтобы получить ясное представление о таких тенденциях изменения государственного управления, необходимо кратко остановиться на генезисе системы государственного управления.

В античное время феномен государственного управления в основном концентрировался на какой-либо персоне, на герое, с которым ассоциировалась та или иная эпоха. Свою легитимность в античное время государства получали

благодаря успешным военным походам и насилию. Именно насилие было основным ресурсом государственного управления.

В Средние века государство в процессе управления обществом, помимо насилия, опиралось на религиозные институты, которые давали государственным органам власти идеологическую легитимацию принятых ими управленческих решений. Многие войны, которые велись в тот период истории человечества, обосновывались религиозными мотивами. Религиозные организации Средневековья создавали различные предрассудки, которые позволяли, по мнению К. Маркса, управлять обществом [1, с. 166]. С появлением нового класса буржуазии начинается Новое время, в котором были делегитимизированы основные религиозные постулаты волюнтаристического управления обществом.

Власть аристократии была дискредитирована, поскольку старая аристократия не отвечала основным



требованиям капитала. Мы полагаем, что Новое время можно охарактеризовать не только как время просвещения, но и как период европейской демократии. Но в странах Востока не наблюдался сильный разрыв между Средневековьем и Новым временем, так как оставались предрассудки, влияющие на сознание объектов власти. Именно в Новое время впервые появляются идеи о верховенстве народной воли и ограниченности государственной власти. Данный факт был обусловлен в трудах таких мыслителей, как И. Кант, Г. Гегель, Ш. Монтескье и др.

В начале XX века в своем труде «Хозяйство и общество» известный немецкий социолог М. Вебер писал, что происходит рационализация всех сфер общества, в том числе и управления [2, с. 260]. В Европе, а чуть позже в странах Востока начинает формироваться рациональная бюрократия с ее компетентностью, профессионализмом и четкой дифференциацией полномочий.

Что касается Новейшего времени, мы можем констатировать, что в эту эпоху усиливается роль парламента в политических процессах в Европе и возникают конфликты между антагонистическими полюсами. Также усиливаются геополитическая и идеологическая конфронтации между основными акторами мировой политики. Государства начинают тратить огромные ресурсы для преодоления сопротивления своих геополитических и идеологических противников. Но в конце XX века происходит победа демократических ценностей, что повлияло на формирование современных контуров изменения государственного управления.

Конечно, данный исторический экскурс в процесс развития государственного управления нельзя назвать полным, поскольку он не является целью данной работы. Мы остановились на нём для того, чтобы выявить основные

контурсы изменения государственного управления в современном мире.

Как известно, процесс глобализации внес свои коррективы в систему общественных отношений, в том числе и в архитектуру государственного управления. Влиянию процессов глобализации подвергаются в какой-то мере все страны мира. Современное государственное управление перестает быть лишь суверенной деятельностью государственных органов власти, поскольку формирующаяся взаимозависимость международных отношений сильно влияет на принятие управленческих решений. Мы полагаем, что основными контурами изменения государственного управления являются следующие:

1. Стирание границ внутренней и внешней политики. Это еще было замечено в 2004 году известным американским ученым Джозефом Наем в его труде «Мягкая сила» («Soft power») [3, с. 20]. Данный процесс приводит к тому, что государства частично начинают терять свой суверенитет. Плюрализм суверенитетов как основная характеристика международных отношений, выявленная в начале XX века Р. Ароном, постепенно теряет свою значимость [4, с. 16]. Сегодня возникают концепции полусуверенитета, и всё больше подвергается критике один из фундаментальных принципов международного права – принцип невмешательства во внутренние дела других государств. Принятие управленческих решений государством начинает влиять на его внешнеполитический курс и на взаимоотношения с другими акторами мировой политики. Именно поэтому, мы полагаем, происходит минимизация сугубо внутренних управленческих проблем.

2. Формирование глобального гражданского общества. Стирание границ между внутренней и внешней политикой привело к возникновению таких институтов гражданского общества,



которые вовлекаются в решения проблем других государств. Они чувствуют себя сопричастными к проблемам глобального масштаба. Именно поэтому у государств возникает потребность легитимации принятых решений не только среди своих граждан, но и в мировом сообществе. Именно социальные сети в настоящее время способствуют развитию гражданского общества.

3. Процессы минимизации насилия. Сегодня чрезмерное применение насилия является показателем слабости государства. Даже многие государства с авторитарным стилем управления пытаются легитимировать свою власть не механизмами насилия, а механизмами экономического благосостояния. Также чрезмерное применение насилия может стать фактором делегитимации государственной власти.

Примером вышесказанного может быть делегитимация власти М. Саакашвили в Грузии, когда оппозиция продемонстрировала примеры применения насилия властями страны в местах лишения свободы.

4. Методы пропаганды в системе государственного управления постепенно устаревают, вместо них получают развитие методы пиара, поскольку методы пропаганды могут быть эффективны лишь в изолированных обществах, тогда как пиар включает в себя механизмы обратной связи в процессе принятия решения.

Таким образом, мы можем констатировать, что современная система государственного управления приобретает

глобальный характер, так как глобальная информационная структура общества начинает непосредственно влиять на процесс принятия управленческих решений. Также необходимо отметить, что частичный отказ государств мира от суверенитета приводит к потере уникальности и идентичности современных государств. В свою очередь, глобальные мировые процессы, происходящие в нашу эпоху, ставят перед человечеством вопросы о перспективах мультикультурного общества и глобального управления, так как, к сожалению, еще не разработана универсальная модель глобального сосуществования. Думается, что мир находится на пороге нам еще не до конца известных перемен. Как еще отмечал Конфуций, «не желай своему врагу смерти или какой-либо болезни, а пожелай ему жить в эпоху великих перемен».

#### Библиографический список

1. Маркс К., Энгельс Ф. Сборник сочинений. – М., 1960.
2. Вебер М. Сборник сочинений. – М., 1990.
3. Най Дж. Мягкая сила. – М., 2004.
4. Цыганков А. П. Современные международные отношения. – М., 1997.

#### Bibliography

1. Marks K., Engels F. Sbornik sochineniy. – M., 1960.
2. Veber M. Sbornik sochineniy. – M., 1990.
3. Nay Dzh. Myagkaya sila. – M., 2004.
4. Tsyigankov A. P. Sovremennyye mezhdunarodnyye otnosheniya. – M., 1997.

© Абдухалилов А. А., 2014