



**ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУТА СЕМЬИ В РОССИИ:
ПРИЧИНЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ**

И. В. Пивоварова

*Кандидат социологических наук,
доцент,
Тюменский государственный нефтегазовый
университет, г. Тюмень, Россия*

**PROBLEMS OF THE INSTITUTE OF FAMILY IN RUSSIA:
CAUSES AND WAYS TO SOLUTION**

I. V. Pivovarova

*Candidate of Sociological Sciences,
assistant professor,
Tyumen State Oil and Gas University,
Tyumen, Russia*

Summary. Family being the basic institution for reproduction of population and primary socialization influences strongly personality development. Permanent and purposeful degradation of this social institution threatens national security and the future of society as a whole. The paper analyzes the possibilities of family crisis coping and the role of government in the process based on public inquiry and experts' polling.

Keywords: family; family crisis; strengthening of family institution; government assistance to families.

Выделение института семьи из других институтов общества и тщательное его изучение не случайны. Именно семья признаётся всеми исследователями основным носителем культурных образцов, наследуемых из поколения в поколение, а также необходимым условием социализации личности [6].

На протяжении последних десятилетий во многих странах мира, и в частности с конца 1960-х гг. в России, активно исследуются проблемы формирования семейных и внесемейных ценностных ориентаций. Наряду с эмпирическими исследованиями появилось множество теорий, объясняющих трансформацию семейных ценностей, а именно: теория дополнительных потребностей Р. Ф. Уинча [10], «Стимул – Ценность – Роль» Б. Мюрстейна [11], формирование диады Левиса [12], инструментальная теория Сентера [13].

В России проблемы соотношения семейных и внесемейных ценностных

ориентаций исследовали А. И. Антонов [1] и В. А. Борисов, [3], Н. Г. Марковская [4], В. Б. Ольшанский [5], В. Н. Архангельский [2], проблемы межэтнических браков – Н. Г. Хайруллина [8; 9] и др. ученые.

Современное российское общество переживает динамичные преобразования социальных отношений, следствием которых явилось ослабление института семьи, характеризующееся увеличением количества разводов, внебрачных рождений, развитием альтернативных форм семьи, уменьшением количества деторождений в семьях, эмансипацией женщин и детей [7]. Как справедливо отмечает О. В. Устинова, исследующая влияние семейных ценностей на репродуктивное поведение, «всё большее количество женщин не имеют четкой позиции по поводу форм организации семейной жизни. В то же время, женщина традиционно является основой брачно-семейных



отношений. Ее гендерная роль предполагает направленность на укрепление и сохранение семьи как самостоятельной микросоциальной структуры, с определенными духовно-нравственными ценностями. Существенная доля женщин, не видящих себя в этой роли, служит индикатором разрушения института семьи».

С целью выявления факторов, обуславливающих укрепление института семьи в России, в 2010 году авторами

был проведен анкетный опрос населения г. Тюмени (384 человека), а также экспертный опрос специалистов в области социальной поддержки семьи и семейного воспитания (всего 94 эксперта).

Ответы экспертов относительно возможностей укрепления института семьи в современных социально-экономических условиях в России показали их оптимистическую настроенность – более половины респондентов ответили положительно (54,2%) (см. рис. 1).

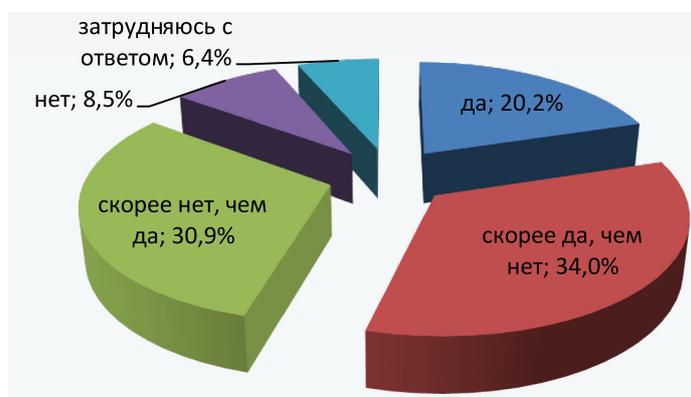


Рис. 1. Распределение мнений экспертов относительно возможностей укрепления института семьи в России, %

К факторам укрепления института семьи население г. Тюмени отнесло преимущественно внутренние факторы, а именно взаимопонимание, теплые взаимоотношения (62,2%), любовь (55,7%), наличие детей (53,1%), искренность, честность во взаимоотношениях (44,8%). Материальный достаток, сдерживание, контроль, самостоятельность всех членов семьи отметило незначительное число респондентов.

Анализ мнений населения о факторах укрепления семьи в зависимости от их возраста показал в целом схожие во всех возрастных группах тенденции (рис. 3).

Особое значение в исследовании уделялось проблемам оказания помощи семье, в том числе и со стороны государственных властных структур. На вопрос, нуждается ли современная российская семья в помощи со стороны государства, мнения экспертов разделились: 54,2% утвердительно ответили на этот вопрос, 39,4% считают, что семья в помощи не нуждается (рис. 4).

Население, отвечая на вопрос о необходимых формах поддержки семьи со стороны государства, неоднозначно ответило о своих потребностях. Так, более трети респондентов (34,4%) указали на



отсутствие необходимости в помощи государства. Примерно столько же отметили потребность в материальной

помощи (34,9%). Остальные виды государственной помощи менее востребованы (рис. 5).

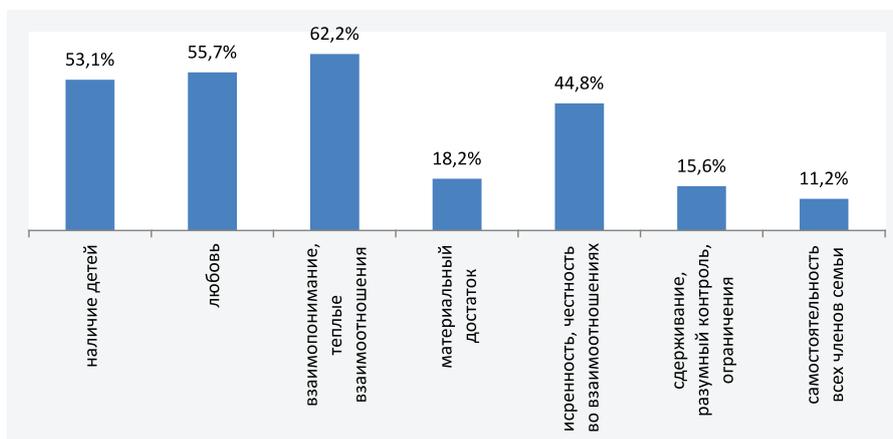


Рис. 2. Мнение населения о факторах укрепления семьи, %

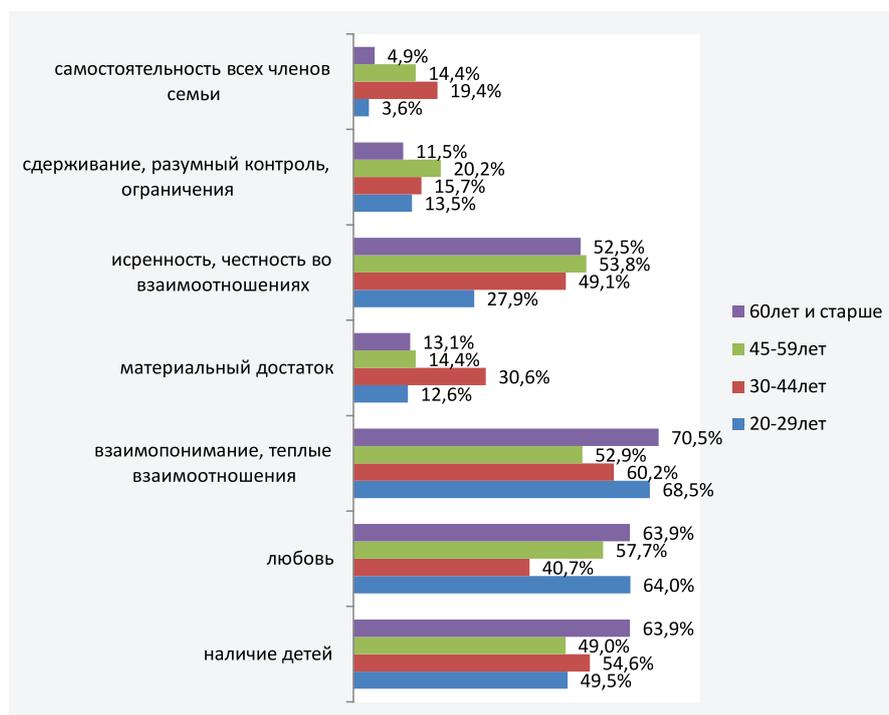


Рис. 3. Распределение мнений респондентов относительно факторов укрепления семьи в зависимости от их возраста, %

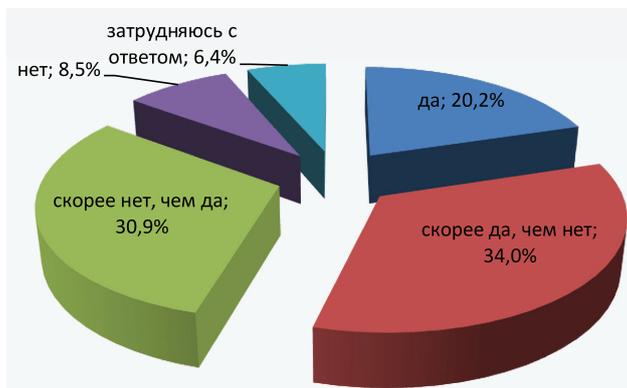


Рис. 4. Распределение мнений экспертов на вопрос «Нуждается ли российская семья в помощи со стороны государства», %

Примечательно, что некоторые виды государственной поддержки, относящиеся к первоочередным задачам государства и гарантированные Кон-

ституцией, тем не менее, не оказываются в должном объеме. Речь идет о предоставлении мест в образовательных и дошкольных учреждениях (рис. 5).

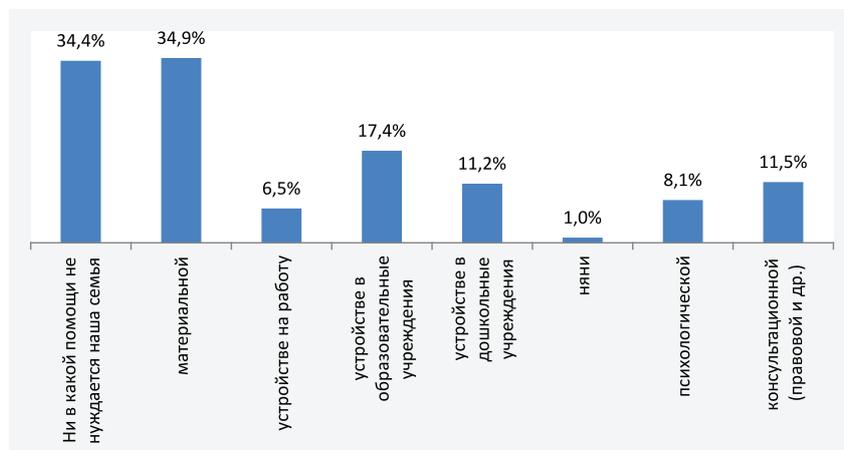


Рис. 5. Потребность семей в различных видах государственной поддержки, %

Деятельность властей в области поддержки семьи респонденты оценили в большинстве своем отрицательно (61,4%) и только 4,4% скорее положительно. Эксперты более высоко оценили деятельность органов властей в данной сфере – 14,9% дали

положительную оценку. Удивительно, что 40,4% экспертов и 22,7% населения охарактеризовали деятельность властей как «нейтральную», что позволяет сделать вывод об отсутствии ярко выраженных преобразований в области поддержки семьи.



Эксперты в оценках эффективности господдержки фактически солидарны с респондентами. В дополнение к перечисленным направлениям господдержки, по их мнению, необходима помощь семье в сфере улучшения жилищных условий, выделения материальной помощи, создания центров консультационной поддержки населения.

В заключение необходимо отметить, что укрепление института семьи, проявляющееся в повышении престижа брака, ответственного родительства и многодетности, должно стать первоочередной государственной задачей. Для ее решения требуются новые принципы управления и взаимодействия гражданского общества и государства в интересах семей, родителей и детей, основанные на возможности непосредственного влияния семейных и родительских сообществ на принятие решений на всех уровнях власти.

Библиографический список

1. Антонов А. И. Изучение репродуктивных установок как одна из важнейших задач социально-психологического исследования семьи // Антонов А. И. Социология рождаемости. – М., 1980.
2. Архангельский В. Н. Взаимоотношения в современной российской семье // Народонаселение. – М., 2002.
3. Борисов В. А. Перспективы рождаемости. – М., 1976.
4. Марковская Н. Г. Место семьи в системе ценностных ориентаций личности : автореф. ... канд. социол. наук. – М., 1990.
5. Ольшанский В. Б. Психология практикам: учителям, родителям и руководителям. – М., 1996.
6. Устинова О. В. Управление воспроизводством населения // Перспективы развития науки и образования : сб. науч. тр. по мат-лам Междунар. науч.-практ. конф. 28 сентября 2012 г. Ч. 9. – Тамбов : Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2012. – С. 139.
7. Устинова О. В. Повышение рождаемости в контексте проблемы управления процессами воспроизводства населения на региональном уровне // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. – 2012. – № 4 (4). – С. 81.
8. Хайруллина Н. Г. Социально-демографическая ситуация: результаты исследования // Вестник Казанского государственного техни-

ческого университета им. А. Н. Туполева. – 2010. – № 4. – С. 205–208.

9. Хайруллина Н. Г. Коренные народы Тюменской области: взгляд социолога. – Тюмень : ТюмГНГУ, 2012. – 476 с.
10. Winch R. F. Mate-Selection: A Study of Complementary Needs. – N. Y., 1958.
11. Murstein B. I. Who Will Marry Whom? Theories and Research in Marital Choice. – N. Y., 1976.
12. Lewis R. A. A Development Framework for the Analysis of Premarital Dyadic Formation, 1972.
13. Center R. Sexual Attraction and Love: An Instrumental Theory. – SPRINGFIELD, 1975.

Bibliograficheskiy spisok

1. Antonov A. I. Izuchenie reproduktivnykh ustanovok kak odna iz vazhneyshih zadach sotsialno-psihologicheskogo issledovaniya semi // Antonov A. I. Sotsiologiya rozhdaemosti. – M., 1980.
2. Arhangel'skiy V. N. Vzaimootnosheniya v sovremennoy rossiyskoy seme // Narodonaselenie. – M., 2002.
3. Borisov V. A. Perspektivy rozhdaemosti. – M., 1976.
4. Markovskaya N. G. Mesto semi v sisteme tsennostnykh orientatsiy lichnosti : avtoref. ... kand. sotsiol. nauk. – M., 1990.
5. Olshanskiy V. B. Psihologiya praktikam: uchiteleyam, roditelyam i rukovoditelyam. – M., 1996.
6. Ustinova O. V. Upravlenie vosproizvodstvom naseleniya // Perspektivy razvitiya nauki i obrazovaniya : sb. nauch. tr. po mat-lam Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. 28 sentyabrya 2012 g. Ch. 9. – Tambov : Izd-vo TROO «Biznes-Nauka-Obschestvo», 2012. – S. 139.
7. Ustinova O. V. Povyishenie rozhdaemosti v kontekste problemy upravleniya protsessami vosproizvodstva naseleniya na regionalnom urovne // Vestnik Vyatskogo gosudarstvennogo gumanitarnogo universiteta. – 2012. – № 4 (4). – S. 81.
8. Hayrullina N. G. Sotsialno-demograficheskaya situatsiya: rezul'taty issledovaniya // Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo tehnikeskogo universiteta im. A. N. Tupoleva. – 2010. – № 4. – S. 205–208.
9. Hayrullina N. G. Korennyye narody Tyumenskoy oblasti: vzglyad sotsiologa. – Tyumen : TyumGNGU, 2012. – 476 s.
10. Winch R. F. Mate-Selection: A Study of Complementary Needs. – N. Y., 1958.
11. Murstein B. I. Who Will Marry Whom? Theories and Research in Marital Choice. – N. Y., 1976.
12. Lewis R. A. A Development Framework for the Analysis of Premarital Dyadic Formation, 1972.
13. Center R. Sexual Attraction and Love: An Instrumental Theory. – SPRINGFIELD, 1975.

© Пивоварова И. В., 2014