

СУЩНОСТНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ СОЦИАЛЬНОЙ ГАРМОНИИ

О. В. Иванова

**Забайкальский государственный университет,
г. Чита, Россия**

THE ESSENTIAL CHARACTERISTICS OF SOCIAL HARMONY

O. V. Ivanova

Zabaikalsky State University, Chita, Russia

Summary. This article is devoted to the social and philosophical problem of social harmony. Also it is presented the interpretation of social harmony, its local and territorial levels and the meaning of social harmony in the ontological, gnosiological, sociocultural, axiological, praxiological senses. The articles also reveals the principals and criteria of harmonization and explaining the reasons of disharmony.

Keywords: social harmony; harmonization; disharmony; stratification; property; unity.

Социальная гармония, если следовать смыслу родо-видового определения, – это разновидность гармонии, гармония в жизнедеятельности общества. Очевидно, что описание и анализ социальной гармонии с необходимостью вбирает в себя смысл категорий «гармония» и «общество», поэтому необходимо их кратко охарактеризовать.

Обыденное значение слова «гармония» объясняется в словаре В. Даля как «... соответствие, созвучие, соразмерность, равновесие, равномерность, равнозвучие, взаимность, соотношение, согласие, согласность, стройность, благостройность; соразмерное отношение частей целого...» [1].

В третьем издании «Большой советской энциклопедии» гармония определяется как «соразмерность частей и целого, слияние различных компонентов объекта в единое органическое целое». Автор данной статьи в БСЭ А. Ф. Лосев подчеркивает, что «в гармонии... получают внешнее выявление внутренняя упорядоченность и мера бытия» [2]. В философском словаре гармония определяется как «установка культуры, ориентирующая на осмысление мироздания (как в целом, так и его фрагментов) и человека с позиции полагания их глубинной внутренней упорядоченности» [3]. Социальная гармония может рассматриваться как многоуровневая системная категория, соответствующая уровням организации материи и общественной системы.

С точки зрения системного подхода социальную гармонию в самом общем виде можно определить как согласованное взаимодействие элементов и частей систем различной природы, способствующее сохранению и оптимальному функционированию систем.

Социально-философский анализ социальной гармонии базируется на системных представлениях об обществе. Системный подход позволяет рассматривать общество как целостность, элементы которой определенным образом упорядочены и связаны между собой. Объектом системного анализа может быть не только общество в целом, но и многие его фрагменты и свойства. Разные уровни социальной реальности, множество социальных явлений, вовлечённых в непрерывное взаимодействие и изменение: индивиды, группы, семьи, бюрократия, государство и другие, – представляют собой разнообразие, составляющее социальный мир. Системные представления об обществе открывают возможность для выявления принципов его устойчивого функционирования, квинтэссенция которого и выражается в понятии социальной гармонии. Сложная архитектура системности общества предопределяет широкий диапазон бытования социальной гармонии, видоизменяющейся качественно и количественно в зависимости от уровня рассмотрения и конкретной специфики социальных систем. Понимание социальной гармонии зависит также от понимания самой категории «общество».

Общество – базовая категория социальной философии, категория, фиксирующая предмет данной науки, включающая в себя всю полноту философского дискурса и предполагающая множество уровней рассмотрения и широкий спектр

разнообразных трактовок. К. Х. Момджян выделяет следующие четыре основные научные трактовки категории «общество» [5, с. 82–83]:

- 1) общество как конкретный самодостаточный социальный организм, имеющий вполне определенные координаты в пространственно-временном континууме человеческой истории (российское, бельгийское или монгольское общество);
- 2) общество как исторически-конкретный тип социальной организации («феодальное общество», «капиталистическое общество» и т. д.);
- 3) общество вообще, как логическая модель, как идеальный тип, интегрирующий существенные свойства и признаки любого самодостаточного социального коллектива, существовавшего, существующего или способного существовать в истории независимо от ее стадийальных и региональных характеристик;
- 4) общество в наиболее широком понимании (социум в терминологии К. Х. Момджяна), как альтернатива природе, как модель социальности вообще, т. е. системная совокупность свойств и признаков, присущих явлениям и коллективной, и индивидуальной жизни людей, благодаря которым они включаются в особый мир, выделенный из природы и от природы отличный.

Указанные трактовки категории «общество», очевидно, относятся к различным уровням абстракции или, в терминологии М. Вебера, к разным видам идеально-типических конструкций: генетическим (первая трактовка) либо чистым (остальные трактовки). В зависимости от выбора интерпретации категории «общество» соответственно трансформируется и понимание социальной гармонии, меняется уровень (степень абстрактности) её рассмотрения и её полюса (элементы системы, взаимосвязям которых присуща гармония). Разные уровни общества относятся к предметным сферам разных наук, поэтому соответственно может меняться и понимание гармонии.

Так, если рассматривать общество в первом смысле, как конкретный самодостаточный социальный организм (например, монгольское общество), то социальная гармония может быть интерпретирована на этом уровне как характеристика спокойных эпох в развитии данного общества, периодов без революций, войн, общественных потрясений или, словами Э. Дюркгейма и Р. Мертона, без аномии. Определением и анализом таких периодов в развитии конкретных обществ занимается история.

Понимая общество во втором смысле, как исторически-конкретный тип социальной организации (например, феодальное общество), социальную гармонию принято искать, прежде всего, в отношениях между классами – ведущими социальными силами данной общественной формации. Антагонистический характер ряда общественных формаций заставляет говорить об отсутствии социальной гармонии такого вида на протяжении длительных этапов человеческой истории, о непрекращающейся классовой борьбе. Такая проблематика в первую очередь попадает в поле зрения философии истории и политологии.

Третий вариант понимания общества (как общество вообще, как логическая модель, как идеальный тип, интегрирующий существенные свойства и признаки любого самодостаточного социального коллектива) открывает возможности для наиболее систематического, последовательного и детального изучения социальной гармонии, выявления сфер её бытования и уровней. Полюсами социальной гармонии здесь становятся элементы различных социальных подсистем. Именно такой анализ представляется нам наиболее перспективным, поскольку он непосредственно входит в предметную область социальной философии.

В четвертом случае, когда общество понимается наиболее широко, как альтернатива природе, полюсами гармонии становятся сами природа и общество, в связи с чем гармония получает природно-социальное звучание и изучается на уровне экологии, геополитики, миросистемного анализа (И. Валлерстайн).

Итак, при социально-философском рассмотрении социальной гармонии предпочтительно понимать категорию «общество» в третьем смысле из вышеперечисленных, а именно как логическую модель, как идеальный тип, интегрирующий существенные свойства и признаки любого самодостаточного социального коллектива. При таком подходе общество представляет собой системную совокупность социальных групп и индивидов, выступает как субъект и объект интегративного

процесса общественной жизни, ее основных сфер. Субстанциальность общества как системы предполагает наличие особых механизмов самосохранения и саморазвития системной целостности, при котором всё многообразие частей, свойств и состояний системы имеет единый источник, сводится к единому основанию. С общесистемной точки зрения развитие человеческого общества – это естественный эволюционный процесс. Единое течение мировой эволюции направляется действующими законами природы и выступает следствием принципиальной неравновесности, царящей в нашем мире, и факторов, непрерывно разрушающих возникающие равновесные состояния [4, с. 34].

Благодаря социальному управлению и другим значимым факторам, социальная гармония в большей или меньшей степени пронизывает общество на всех уровнях его организации: социетальном, формационном, национально-государственном, общинно-групповом, вплоть до малых социальных групп и самих индивидов, на основе изучения особенностей взаимодействия человека с его микросредой (личное окружение человека), мезосредой (социокультурная среда) и макросредой (общество). Это получает выражение и конкретизацию в таких уровнях гармонии (в порядке возрастания масштаба), как, например:

- внутриличностный – согласованность установок, целей, идеалов, статусных и ролевых позиций общественного индивида;

- общинный (уровень малых групп) – сплочённость, эмоционально-психологический комфорт, созвучие ценностных ориентаций индивидов и продуктивность совместной деятельности;

- территориально-поселенческий (уровень городских и сельских сообществ) – своевременное решение проблем населения, развитие территорий с учетом баланса экономики и экологии, согласованность ориентаций центра и периферии;

- этнический – сохранение национальной идентичности и толерантного отношения к другим этносам, комплиментарность взаимоотношений этносов, этнокультурное и этнополитическое сотрудничество, сбалансированность этнических процессов, предотвращение этнической сепарации и парциации общества;

- общественно-политический – социальное партнёрство и сотрудничество, национальная безопасность, снижение степени социальной поляризации;

- международный – экономическое, политическое, культурное сотрудничество правительств и народов разных стран, стремление к поиску компромиссов, разрешение противоречий и конфликтов мирным путём;

- глобальный – равноускоренное устойчивое развитие континентов и цивилизаций, совместное решение глобальных проблем человечества и т. д.

Социальная гармония в философии может быть рассмотрена в онтологическом, гносеологическом, праксеологическом и аксиологическом смыслах.

Онтологический анализ социальной гармонии подразумевает обсуждение ее онтологического статуса, в частности ответа на вопрос, наличествует ли социальная гармония в общественном бытии в качестве реального состояния или свойства. Проводя аналогию с исследованиями этноса, можно сказать, что положительный ответ на этот вопрос типичен для примордиалистских концепций. Последним противостоят концепции инструментализма и конструктивизма, отрицающие изначальность социальной гармонии. С точки зрения инструментализма гармония должна рассматриваться прагматически – как инструмент, необходимый для ориентации человека в его взаимодействии с природой и обществом. Инструментализм ориентирует исследователей на изучение не объективной основы существования социальной гармонии, а лишь её роли в культуре. Конструктивизм представляет социальную гармонию как конструкт, создаваемый при помощи интеллектуального воздействия отдельных личностей (культурных и властных элит). В нашей работе более предпочтительным нам кажется примордиалистский подход, в соответствии с которым социальная гармония присуща обществу, составляя предпосылку, атрибут и цель его существования, глубоко имманентную данному объекту закономерность.

Следует оговорить, что гармония мироздания в широком смысле этого слова и гармония отношений человека с мирозданием выступали как норма для классической европейской культуры, и центральный конфликт культуры (как

в сфере философии, так и сфере искусства) конституировался там как нарушение этой гармонии и поиск путей ее обретения вновь. Для неклассической культуры в качестве нормы мыслится дисгармоничность, и центральной коллизией является поиск форм бытия в условиях онтологической (социальный и социоприродный хаос) и экзистенциональной (разорванное сознание) дисгармонии [3]. Причиной противоположности этих подходов, с нашей точки зрения, является абсолютизация в них соответственно гармонии или ее отсутствия. Эта противоположность снимается идеей относительности, принципиальной неполноты объективно существующей социальной гармонии, её субъективного восприятия познающим субъектом, дифференциацией конкретных соотношений гармоничности и дисгармоничности социальных процессов. Абсолютная социальная гармония может трактоваться как идеал общественного развития, универсалия культуры.

Гносеологический подход к анализу социальной гармонии рассматривает принципиальные возможности и условия ее изучения, проблематику объяснения и понимания, оценку истинности суждений и теорий социальной гармонии. В гносеологическом плане социальная гармония видится познаваемой, открытой для рациональной экспликации, теория социальной гармонии может соответствовать действительности, возможно выделение критериев истинности и достоверности полученного знания о социальной гармонии. Теория социальной гармонии, с нашей точки зрения, частично изоморфна теории истины: возможны исследование проблемы соотношения фактической и логической, абсолютной и относительной, необходимой и случайной социальной гармонии, поиск ее критериев и т. д.

С точки зрения праксиологии (как общей методологии, рассматривающей способы деятельности с точки зрения их практических свойств, т. е. в смысле их эффективности) анализ социальной гармонии призван обосновать пути реализации социальной гармонии, дать технологию её достижения в общественном бытии, разработать эффективные нормативные системы действия, позволяющие погружать рассматриваемую проблематику в конкретно-исторические социокультурные контексты. Тем самым теория социальной гармонии должна получить статус программно-концептуального проекта.

В своем аксиологическом измерении гармония выступает одной из базовых ценностей мировой культуры, конституированной не столько в качестве скалярной (поддержание), сколько в качестве векторной (достижение) аксиологической структуры. В европейском менталитете это обусловлено доминантой будущего (надежда). Социальная гармония выступает интегральной ценностью, которая объединяет в себе широкий спектр ценностей (справедливость, любовь, мир, терпимость, гуманизм, согласие, компромисс, баланс, пропорциональность, сотрудничество, благо, благополучие, счастье, идиллия, консенсус и т. д.). Антонимичными понятиями (антиценностями) выступают ипостаси дисгармонии: понятия «социального зла», войны, конфликта, негативного девиантного и делинквентного поведения, мести, предательства, корысти, зависти, свидетельствующие о несовершенстве человека и созданного им общественного устройства.

В качестве ценности социальная гармония может рассматриваться как одно из смыслообразующих оснований человеческого бытия, задающих направленность и мотивированность человеческой жизни, деятельности и конкретным деяниям и поступкам. П. Сорокин считал одной из задач духовной жизни людей необходимость найти истинный баланс ценностей существования, который был бы способен обеспечить гармоничное развитие общества [6, с. 47–48].

Процесс достижения гармонии в общественных науках традиционно называется гармонизацией, которая в общем виде представляет собой систему регуляции взаимодействий, связей и отношений социальных субъектов посредством норм и правил по достижению динамического равновесного состояния и удовлетворения взаимных интересов, предотвращения угроз и рисков.

Процесс формирования гармоничных отношений – это поступательный эволюционный процесс. Развитие науки и техники способствует развитию социальной системы, переход системы в новое качество сопряжён с изменениями в поведении людей, расширением социальных практик, изменением качества взаимодействий и появлением девиантных форм поведения людей, что разрушает прежние

отношения и создаёт условия дисгармонии в переходные периоды истории общества. В процессе культурогенеза гармонизация общественных отношений от принудительных мер контроля и управления переходит к самоорганизации, представляя собой процесс культивации человека разумного, совершенствования его природы и развития духовных потребностей в противовес его инстинктам, эгоизму, жестокости. Осознав последствия потребительского отношения к природе, перед лицом глобальных экологических проблем, недостатка энергетических ресурсов человечество вынуждено искать пути адаптации и интеграции (на основе солидарности, взаимответственности, нравственного совершенствования), что является направлением гармонизации общественных отношений в настоящее время.

В качестве примера сферы гармонизации общественных отношений можно рассмотреть поселенческую структуру общества, представленную двумя основными типами поселений: городом и селом. Дистанцирование города и села обусловлено экономическими условиями, производственной и профессиональной деятельностью людей, качественным уровнем доступа к потреблению духовных благ, выбором микросреды общения, политической активностью. Исследователи отмечают, что постепенно социокультурный разрыв между городом и деревней сокращается вследствие роста качества жизни в селе, наряду с урбанизацией в обществе усиливается тенденция рурализации, которая выражается в стремлении людей жить в экологически чистых районах, в благоприятных для жизнедеятельности ландшафтно-климатических условиях. Гармонизация отношений «город – село» заключается в создании отвечающей требованиям современного общества социальной инфраструктуры в селе, развитии сельского хозяйства, что является приоритетом современной социальной политики в России.

Всестороннее рассмотрение социальной гармонии требует также анализа ситуаций её нарушения. К примеру, серьезные коллизии в обществе обусловлены наличием неравенства. Его следствием является социальная стратификация, которая возникает в связи с общественным распределением результатов труда, социальных благ, на основании чего в современном обществе различают три вида стратификации: политическую, экономическую и социально-профессиональную. Основными критериями стратификации являются размеры доходов, собственность, ранги, статусы, квалификация, власть, престиж, авторитет, образование.

Одним из исторических типов стратификации является классовое общество. Классы возникают вследствие различия позиций, которые индивиды занимают в системе общественного производства. Классовый антагонизм возникает по двум объективным причинам: экономическое положение и властные полномочия группы людей. Независимо от типа экономической системы, всегда выделяется господствующий класс, который владеет средствами производства и осуществляет над ними контроль, при этом определяет жизнедеятельность тех, кто на него работает.

М. Вебер, наряду с экономическим богатством, выделяет ещё два критерия – престиж и власть, благодаря чему создаются статусные различия. Общности формируются на основе социального престижа статусных групп. Представляет интерес классовая схема Д. Голдторпа и Р. Эриксона, которые отмечают такие критерии, как отношение к собственности (найм), условия найма (оплата труда), степень автономности и возможность продвижения по службе.

Отношения между классами представляют собой систему отношений по поводу собственности на средства производства, обмена и потребления (экономические отношения), отношения между классами по поводу власти и государственного управления (политические отношения), отношения между классами по поводу правопорядка (правовые отношения), отношения в связи с реализацией нравственных норм (нравственные отношения), отношения между классами по поводу создания и потребления духовных ценностей, а также внутриклассовые различия. В основе поведения социальных групп лежат интересы – реальные причины социальных действий, стоящие за непосредственными побуждениями – мотивами, помыслами, идеями – участвующих в этих действиях социальных групп и классов.

Являясь элементом сознания, интересы отражают особенности объективного положения групп. Наряду с общими интересами (сохранение окружающей среды, обеспечение национальной безопасности, поддержание мира) выделяются частные

интересы, которые индивиды стремятся реализовать даже вопреки интересам других групп. Несовпадение интересов – основная причина дисгармонии в обществе.

Ключевым вопросом в реализации гармонизации является вопрос о частной собственности. Имея в собственности землю, дом, имущество, человек становится активным субъектом сознательной преобразующей деятельности, экономическим субъектом общественной жизни, включённым в систему общественного производства и распределения благ. Собственность связана с независимостью и относительной экономической свободой, что благоприятно влияет на самореализацию личности, даёт возможность выбора жизненной стратегии, возможность перемещения в социальном пространстве. Сформировавшийся институт собственности обеспечивает воспроизводство общественных отношений, обеспечивает коммуникацию между людьми и трансляцию социального опыта.

В настоящее время в России большинство населения ориентировано на «выживание» в сложных экономических условиях, но при этом возникает тенденция отчуждения от труда, реальной заинтересованности в результате трудовой деятельности. В данных условиях перспективы гармонизации связаны с формированием благоприятных креативных практик, институциональным обеспечением и характером общественного идеала. Развитие социально значимых идей, творчества и способности к инновациям является решающим фактором в формировании человека современной эпохи.

Библиографический список

1. URL: <http://slovardalja.net/word.php?wordid=5578>.
2. URL: <http://bse.sci-lib.com/article008616.html>.
3. Можейко М. А. Гармония // Новейший философский словарь. – 3-е изд., испр. – Минск : Книжный Дом. 2003. URL: http://slovari.yandex.ru/~книги/Философский_словарь/Гармония.
4. Моисеев Н. Н. Человек и ноосфера. – М. : Молодая гвардия, 1990. – 150 с.
5. Момджян К. Х. Введение в социальную философию. – М., 1997. – 197 с.
6. Sorokin P. Society. Culture and Personality. – N.Y., 1962. – P. 47–48.

© Иванова О. В.