

УДК 159.9

### РАЗНЫЕ ПОДХОДЫ К ВОПРОСУ О СУЩНОСТИ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ФЕНОМЕНА «СОЗНАНИЕ»

**Е. М. Синюкова** *Кандидат психологических наук, доцент,  
Пензенский государственный университет,  
г. Пенза, Россия;*

**Т. Р. Саноян** *Ассистент,  
Российский национальный  
исследовательский медицинский  
университет им. Н. И. Пирогова,  
г. Москва, Россия*

### DIFFERENT APPROACHES TO THE QUESTION OF THE PSYCHOLOGICAL PHENOMENON «CONSCIOUSNESS»

**E. M. Sinyukova** *Candidate of Psychological Sciences,  
assistant professor,  
Penza State University,  
Penza, Russia;*

**T. I. Sanoyan** *Assistant,  
Russian National Research  
Medical University named after N. I. Pirogov,  
Moscow, Russia*

**Summary.** The article analyses different opinions of the Russian and foreign scientists on the consciousness nature as psychological category. The attention to dual nature of consciousness (material and ideal character) is focused. The definition on this concept is specified as well.

**Keywords:** consciousness; human psyche; reflection; person; socialization.

Феномен «сознание», когда-то ключевой в психологической науке, долгое время полностью игнорировался бихевиористами и поэтому был обделён вниманием со стороны учёных. Сейчас в свете развития когнитивной психологии, отечественной комбинаторной психологии сознание возвращается на своё центральное место. В настоящее время нет однозначного толкования данного понятия. Вместе с тем, мы не можем сказать, что предлагаемые толкования очень разнятся. Роднит их слово «знание» (осмысление, понимание) как способ отношения к миру. Отсюда название «сознание».

Так в Словаре русского языка С. И. Ожегова слово «сознание» трактуется как:

1. Сознать.
2. Мысль, чувство, ясное понимание чего-нибудь.

3. Способность человека мыслить, рассуждать и определять своё отношение к действительности; психическая деятельность как отражение действительности.

4. Состояние человека в здравом уме и в памяти, способность отдавать себе отчёт в своих поступках, чувствах [7].

В Психологическом словаре сознание определяется как свойственный человеку способ отношения к объективной действительности, опосредствованный всеобщими формами общественно-исторической деятельности людей. Сознание – это отношение к миру со знанием его объективных закономерностей. Сознание – высшая форма психики [8]. И если соотносить понятия «сознание» и «психика», то окажется, что психика более широкое понятие, включающее в себя как области сознания, так и области бессознательного и предсознательного.

В «Философском словаре» мы находим уточнение относительно природы сознания. Так, сознание представляет собой единство психических процессов, активно участвующих в осмыслении человеком объективного мира и своего собственного бытия. Однако нельзя отождествлять понятия «психика» и «сознание», то есть считать, что все психические процессы у человека в каждый данный момент включаются в сознание [11]. Мы добавили бы в качестве отличия психики от сознания ещё один важный момент: с психикой рождаются, а сознание формируется у личности в ходе социализации.

В Российской педагогической энциклопедии под сознанием понимается высший уровень духовной активности человека как социального существа [9]. В этом случае ничего не сказано про интеллектуальную активность. Возможно, авторы предполагают, что высший уровень духовной активности присущ именно интеллектуальной личности. На наш взгляд, это не всегда так, как и обратное утверждение, что всякому интеллектуалу характерен высший уровень духовной активности.

В российской психологии отражательную природу сознания находим в трудах С. Л. Рубинштейна, Б. Г. Ананьева, А. Н. Леонтьева и др.

Так, С. Л. Рубинштейн считал, что сознание человека есть отражение независимого от него объекта и отношение к нему субъекта [10].

Б. Г. Ананьев отстаивал идею, что сознание – субъективное отражение объективной действительности – является продуктом рефлекторной деятельности мозга человека. Являясь свойством мозга, сознание детерминировано природой и обществом [1].

А. Н. Леонтьев утверждал, что индивидуальное сознание как специфическая человеческая форма субъективного отражения объективной реальности может быть понято как продукт тех отношений и опосредований, которые возникают в ходе становления и развития общества. Вне системы этих отношений (и вне общественного сознания) существование индивидуальной психики в форме сознательного отражения, сознательных образов невозможно [6].

А. Н. Леонтьев указывал, что категория сознания является трудной в психологии [5].

В то же время он предостерегал от возвращения к субъективно-эмпирической точке зрения, рассматривающей сознание как представление, управляющее деятельностью, которое, воплощаясь в предмете, получает своё второе «объективированное» существование, доступное чувственному восприятию; в результате субъект как бы видит своё представление во внешнем мире; дублируясь, оно осознаётся [6].

Итак, видные психологи С. Л. Рубинштейн, А. Н. Леонтьев, Б. Г. Ананьев и другие в своих трудах подчёркивали отражательную природу сознания. Все они понимали сознание человека как высшую форму развития психики, возникшую в человеческом обществе вместе с коллективным трудом, языком и речью.

Интерес представляет научная позиция Н. И. Чуприковой, которая в своей работе «Психика и сознание как функция мозга» подчеркнула двойственную природу психического и сознания. Во-первых, психика и сознание носят материальный характер, так как являются функцией *материального субстрата* – мозга, а также в силу того, что отражают *материальный мир*. Во-вторых, психическое и сознание носят идеальный характер, так как, по её словам, «обладают идеальным бытием».

Ссылаясь на других авторов (Ломова, Иваницкого), Н. И. Чуприкова поясняет, что идеальное бытие может выражаться в *отношениях* [13].

Мы дополним пояснения автора. Сознание, на наш взгляд, идеально по форме выражения. Это *мысли, чувства, представления, сновидения, фантазии* и т. д.

И согласимся, что по источнику возникновения, человеческая психика (то есть сознание) – материальна.

Обращает на себя внимание религиозное видение И. А. Бесковой сущности сознания. Она считает, что основные его параметры соотносятся с историей человека как вида, рассмотренной с позиции библейского сюжета о грехопадении: «Собственно человеческое сознание как способность, с которой

мы имеем дело в повседневной жизни и особенности которой мы можем наблюдать и на самих себе и на наших друзьях, – это человеческое сознание рождается в тот момент, когда человек вбирает в себя, проживает в себе то, что составляло Божественную тайну и что разрывает его внутренний мир настолько, что полностью изменяется его сущность за счёт изменения вещества-носителя, в котором воплощена структура «человек». Отныне сам он состоит из материи и сознания, тела и души, доброго и злого» [3].

Заметный вклад в изучение феномена «сознание» внесли и зарубежные психологи.

Так, по З. Фрейд, сознание – это мысли и чувства, которые индивидуум осознаёт в любой данный момент [цит. по: 15].

Его последователь Э. Фромм вместо термина «сознание» использовал термин «разум». В своём труде «Человек для себя» он пишет: «...человек обладает разумом, с помощью которого постигает мир». И далее уточняет: «...динамизм истории человеческого развития стал возможен благодаря наличию разума, который побуждает человека к движению вперёд» [12].

По мнению другого известного психоаналитика, К. Г. Юнга, сознание есть функция или деятельность, поддерживающая связь между психическими содержаниями и эго. Сознание не тождественно с психикой, ибо психика представляется совокупностью всех психических содержаний, из которых не все непременно связаны прямо с эго, то есть настолько отнесены к эго, что им присуще качество сознательности. Есть множество психических комплексов, из которых не все по необходимости связаны с эго [14].

Английская исследовательница Х. Гейвин, специалист в области когнитивной психологии, признаётся, что пока не дано чёткого определения сознания, но, по её мнению, оно связано с осведомлённостью и влияет на внимание и память [4].

Своеобразную точку зрения на природу сознания находим в трудах А. Безант, сторонницы «окультистского» взгляда на мир. По её мнению, сознание, работающее в физической материи,

откликается на различные виды воздействий и этот отклик одинаков, независимо от того, получен он от минерала, растения или животного. Сознание проявляет одни и те же характерные особенности, оно является одним и тем же [2]. В этом случае автор отстаивает идею панпсихизма, то есть всеобщей одухотворённости природы.

Завершая обзор научных позиций различных зарубежных психологических направлений, следует выделить, что не все из них принимали существование сознания. Так, бихевиористы сравнивали сознание с «чёрным ящиком», который изучить нельзя, и поэтому всё внимание акцентировали на поведении. Гештальтпсихологи заменили термин «сознание» неким гештальтом (целостность восприятия).

Из всего вышесказанного следует, что сознание как высшая форма психики есть способ отношения человека к миру и самому себе. Хотя последние слова «самому себе», на наш взгляд, следует отнести к самосознанию.

Человек с самого рождения попадает в мир предметов, созданных руками поколений, и формируется в процессе обучения целенаправленному их использованию. Каждое своё действие он оценивает общественной мерой, относится к объектам с пониманием, со знанием. Без понимания, без знания, которые несут с собой общественно-историческая предметная деятельность и человеческая речь, нет и сознания. Так человеческий детёныш, в раннем возрасте попав в звериное сообщество (например, к обезьянам или волкам), характеризуется только наличием психики. Сознание у него не формируется.

Таким образом, сознание является высшей формой психики и представляет собой отношение к миру со знанием его объективных свойств и возможностей. Сознание в отличие от психики носит социальный характер, то есть формируется в процессе социализации в среде себе подобных.

#### Библиографический список

1. Ананьев Б. Г. Психология и проблемы человекознания // Избранные психологические труды / под ред. А. А. Бодалева. – М.; Воронеж : Изд-во НПО «МОДЭК», 2005. – 432 с.



2. Безант А. Изучение сознания / пер. с англ. – М. : Алетейя, 2002. – 272 с.
3. Бескова И. А. Эволюция и сознание: новый взгляд. – М. : Индрик, 2002. – 256 с.
4. Гейвин Х. Когнитивная психология / пер. с англ. – СПб. : Питер, 2003. – 272 с.
5. Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность. – М. : Политиздат, 1977. – 304 с.
6. Леонтьев А. Н. Избранные психологические произведения : в 2-х т. – Т. 2. – М. : Педагогика, 1983. – 320 с.
7. Ожегов С. И. Словарь русского языка / под ред. Н. Ю. Шведовой. – М. : Рус. яз., 1988. – 750 с.
8. Психологический словарь / под ред. В. П. Зинченко, Б. Г. Мещерякова. – М. : Педагогика-Пресс, 1996. – 440 с.
9. Российская педагогическая энциклопедия : в 2-х т. – Т. 2 / под ред. В. В. Давыдова. – М. : БРЭ, 1998. – 672 с.
10. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. – СПб. : Питер Ком, 1998. – 688 с.
11. Философский словарь / под ред. И. Т. Фролова. – М. : Изд-во Политическая литература, 1987. – 602 с.
12. Фромм Э. Человек для себя. – Минск : Харвест, 2003. – 352 с.
13. Чуприкова Н. И. Психика и сознание как функция мозга. – М. : Наука, 1985. – 200 с.
14. Юнг К. Г. Психологические типы. – СПб. : Изд-во «Азбука», 2001. – 736 с.
15. Allport G. W. The nature of prejudice. – New York, 1958. – 498 p.
2. Bezant A. Izuchenie soznaniya / per. s angl. – M. : Aleteyya, 2002. – 272 s.
3. Beskova I. A. Evolyutsiya i soznanie: novyy vzglyad. – M. : Indrik, 2002. – 256 s.
4. Geyvin H. Kognitivnaya psihologiya / per. s angl. – SPb. : Piter, 2003. – 272 s.
5. Leontev A. N. Deyatel'nost. Soznanie. Lichnost. – M. : Politizdat, 1977. – 304 s.
6. Leontev A. N. Izbrannyye psihologicheskie proizvedeniya : v 2-h t. – T. 2. – M. : Pedagogika, 1983. – 320 s.
7. Ozhegov S. I. Slovar russkogo yazyika / pod red. N. Yu. Shvedovoy. – M. : Rus. yaz., 1988. – 750 s.
8. Psihologicheskiy slovar / pod red. V. P. Zinchenko, B. G. Mescheryakova. – M. : Pedagogika-Press, 1996. – 440 s.
9. Rossiyskaya pedagogicheskaya entsiklopediya : v 2-h t. – T. 2 / pod red. V. V. Davyidova. – M. : BRE, 1998. – 672 s.
10. Rubinshteyn S. L. Osnovyi obschey psihologii. – SPb. : Piter Kom, 1998. – 688 s.
11. Filosofskiy slovar / pod red. I. T. Frolova. – M. : Izd-vo Politicheskaya literatura, 1987. – 602 s.
12. Fromm E. Chelovek dlya sebya. – Minsk : Harvest, 2003. – 352 s.
13. Chuprikova N. I. Psihika i soznanie kak funktsiya mozga. – M. : Nauka, 1985. – 200 s.
14. Yung K. G. Psihologicheskie tipyi. – SPb. : Izd-vo «Azбуka», 2001. – 736 s.
15. Allport G. W. The nature of prejudice. – New York, 1958. – 498 p.

### Bibliograficheskiy spisok

1. Anan'ev V. G. Psihologiya i problemy chelovekoznaniya // Izbrannyye psihologicheskie trudy / pod red. A. A. Bodaleva. – M.; Voronezh : Izd-vo NPO «MODEK», 2005. – 432 s.

© Синюкова Е. М., Саноян Т. Р., 2014.