

УДК 353:303

**ПОКАЗАТЕЛИ ИНФОРМАЦИОННОЙ ОТКРЫТОСТИ РЕГИОНАЛЬНОЙ
ВЛАСТИ В КОНТЕКСТЕ ОЦЕНКИ ЕЁ РЕПУТАЦИИ**

Н. Н. Розанова

*Кандидат педагогических наук, доцент,
Смоленский государственный университет,
г. Смоленск, Россия*

**INDICATORS OF INFORMATION OPENNESS OF REGIONAL POWER
IN THE CONTEXT OF THE ASSESSMENT OF ITS REPUTATION**

N. N. Rozanova

*Candidate of Pedagogical Sciences,
assistant professor,
Smolensk State University,
Smolensk, Russia*

Summary. The article analyzes the information openness to the regional power on the basis of both subjective and objective indicators. As the object of study is the state executive of the Smolensk region. Openness of the power is considered as one of the most important substantial characteristics of reputation of the power.

Keywords: information openness; reputation; regional power; reputation formation.

Общественная поддержка власти, высокий уровень доверия к ней как важнейшие условия современного реформирования национальной государственности напрямую связаны понятием репутации власти. Результаты исследования по выявлению существенных черт и оценке репутации власти (на примере Смоленской области), осуществлённого в 2011–2012 годах, позволили дать следующее определение репутации (региональной) власти с учётом её ключевых характеристик, выделенных самими гражданами (исследование было выполнено в рамках проекта РГНФ «Оценка репутации региональной власти» № 11-12-67007 а/Ц).

Репутация (региональной) власти – это совокупность устойчивых, объективно сложившихся ценностных убеждений и рационально осознанных, оценочных мнений населения о власти, формируемых в значительной степени на основе опыта прямого и косвенного взаимодействия, вызывающих чувство доверия и отражающих степень результативности деятельности власти по удовлетворению интересов

и потребностей граждан в создании условий для достойной жизни. Таким образом, являясь своего рода критерием социальной эффективности власти, репутация позволяет определить вклад системы государственного и муниципального управления в качественное развитие общества, показывает степень достижения «общего блага», поскольку учитывает как субъективные (восприятие власти населением), так и объективные (результативность деятельности) показатели эффективности власти.

В рамках данной статьи остановимся на соотношении объективных и субъективных показателей информационной открытости власти как составляющей её репутации на примере исполнительной власти Смоленской области (губернатор и Администрация, органы исполнительной власти). Открытость в качестве важнейшей содержательной репутационной характеристики власти отметили 30 % респондентов (анкетный опрос, 305 респондентов, жители г. Смоленска и Смоленской области, проект РГНФ «Оценка репутации региональной власти» № 11-12-67007 а/Ц, 2011–2012 гг.).

Выступая как органическое качество демократической политической системы, информационная открытость власти предполагает прозрачность её решений и действий, равный доступ

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта «Технология формирования позитивной репутации региональной власти», № 14-03-00549 а.

всех граждан к информации о властных структурах, возможность поиска, получения и распространения информации в сфере политико-властных отношений. Исследователи отмечают, что современная политика, возвращаясь к античной традиции, рассматривается как политика публичная, то есть как политика, имеющая целью открытое выступление перед аудиторией. Тем самым она стремится оставить за собой «право говорить» как основное свойство власти. Посредником в данном

случае выступают СМИ и в целом поле масс-медиа [6, с. 59].

Сами граждане придают большое значение средствам массовой коммуникации в процессе оценки репутации исполнительной власти (диаграммы 1, 2; анкетный опрос по изучению репутации региональной власти, январь 2014 г., 305 респондентов, жители г. Смоленска и Смоленской области). В первую очередь, это касается традиционных СМИ, притом, что роль официальных сайтов ещё остаётся недооценённой гражданами.

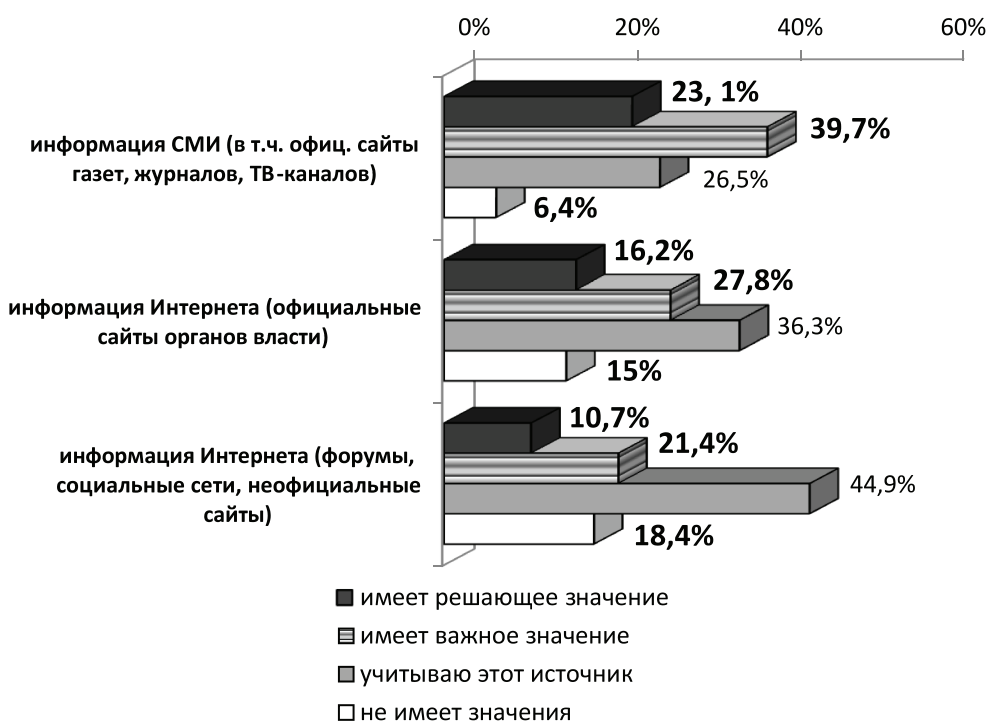


Диаграмма 1. Степень значимости СМК как источников оценки репутации губернатора Смоленской области, по мнению жителей Смоленской области (в %)

В то же время, в условиях развития информационного общества одним из приоритетов развития страны на ближайшие годы становится создание электронного государства, где официальные сайты государственных органов рассматриваются как основное средство в процессе электронного взаимодействия власти и общества. В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от

20 октября 2010 года № 1815-р «О государственной программе Российской Федерации «Информационное общество (2011–2020 годы)», выделяется ряд мероприятий, направленных, прежде всего, на организацию эффективного электронного взаимодействия как внутри государственных органов, так и при взаимодействии граждан и государства [5]. Специалисты отмечают, что использование Интернет-технологий

открывает принципиально новые возможности политической коммуникации: упрощается получение обратной связи, создаются новые формы участия населения в политическом процессе.

Таким образом, сокращается дистанция между властью и обществом, что усиливает развитие демократических процессов, формирование гражданского общества [2, с. 3–4].

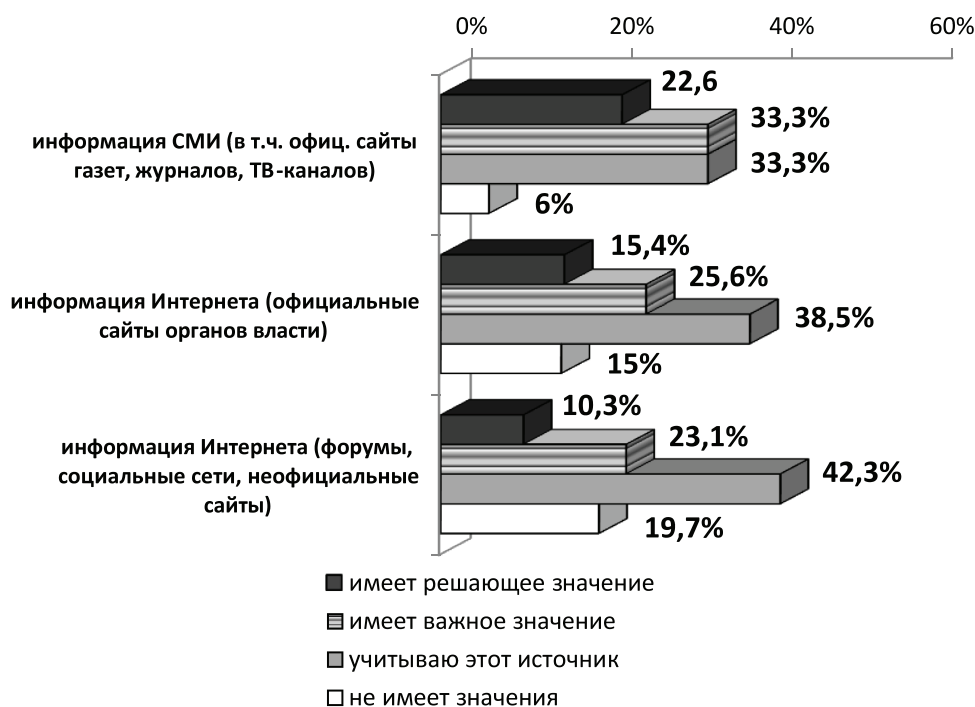


Диаграмма 2. Степень значимости СМИ как источников оценки репутации Администрации, ОИВ Смоленской области, по мнению жителей Смоленской области (в %)

Также, если вернуться к результатам, представленным на диаграммах 1 и 2, можно увидеть достаточно опасную, с точки зрения целенаправленного управления информационным продвижением репутации власти, тенденцию. Роль официальных сайтов органов власти и других Интернет-источников (в том числе форумов, социальных сетей) в процессе оценки репутации власти отличается не очень существенно. Поэтому необходимо повышать роль именно официальных сайтов как первоисточников информации, максимально полно и объективно освещающих деятельность власти.

Результаты исследования позволили выявить довольно низкий показатель информационной открытости исполнительной власти в процессе её оценки

гражданами (субъективный показатель информационной открытости – мнение граждан). По 6-балльной шкале, где 0 – характеристика отсутствует, 5 – очень высокий уровень, средний балл оценки открытости исполнительной власти довольно низкий, как у губернатора (1,88), так и у Администрации, органов исполнительной власти Смоленской области (1,86).

Теперь рассмотрим объективные показатели информационной открытости исполнительной власти. Показатель информационной открытости губернатора Смоленской области представим по результатам исследований Национальной службы мониторинга, которая готовит медиа-рейтинг глав субъектов Российской Федерации на основе коэффициента информационной открытости. Рейтинг составляется и публикуется

на ежемесячной основе с мая 2011 года. Показатель высчитывается как соотношение числа публикаций с прямой или косвенной речью персоны к общему числу сообщений с его упоминанием. К сообщениям с цитатой в федеральных и региональных СМИ прибавляются посты (твиты) и комментарии персоны в ЖЖ, Твиттере, Instagram или stand-alone блоге. Таким образом, в ТОП рейтинга попадают персоны, не о которых больше всего пишут в СМИ, а те, каждое упоминание которых содержит месседж для той или иной аудитории [3].

Медиа-рейтинг губернатора Смоленской области А. В. Островского на основе коэффициента информационной открытости (с момента вступления в должность в апреле 2012 г. по июнь 2014 г.) представлен на диаграмме 3. На начальном этапе работы рейтинг губернатора был относительно высоким, затем он существенно понизился и в целом на протяжении последних полутора лет остаётся стабильным в низком диапазоне. Можно согласиться с мнением специалистов службы мониторинга относительно представителей губернаторского корпуса Российской Федерации: отсутствие системного характера во взаимодействии с масс-

медиа, открытый стиль руководства не стал самостоятельной ценностью [3].

Таким образом, мы видим, что низкая степень удовлетворённости населения информационной открытостью губернатора (субъективный показатель) соотносится с его невысоким медиа-рейтингом (объективный показатель).

Теперь рассмотрим объективные показатели информационной открытости органов исполнительной власти. Начиная с 2004 года аналитический Фонд свободы информации [4] регулярно публикует итоговый сводный рейтинг и результаты исследования информационной открытости сайтов высших региональных органов исполнительной власти (ОИВ) субъектов Российской Федерации. Среди основных параметров для проведения аудита сайтов: уровень открытости информации о контактах и структуре, текущей деятельности ОИВ; база нормативных правовых актов, изданных органом; ежегодные отчёты о результатах деятельности ОИВ, использовании бюджетных средств; уровень открытости сведений о доходах членов ОИВ; уровень открытости взаимодействия ОИВ со СМИ; уровень открытости статистической отчётности о деятельности ОИВ и др.

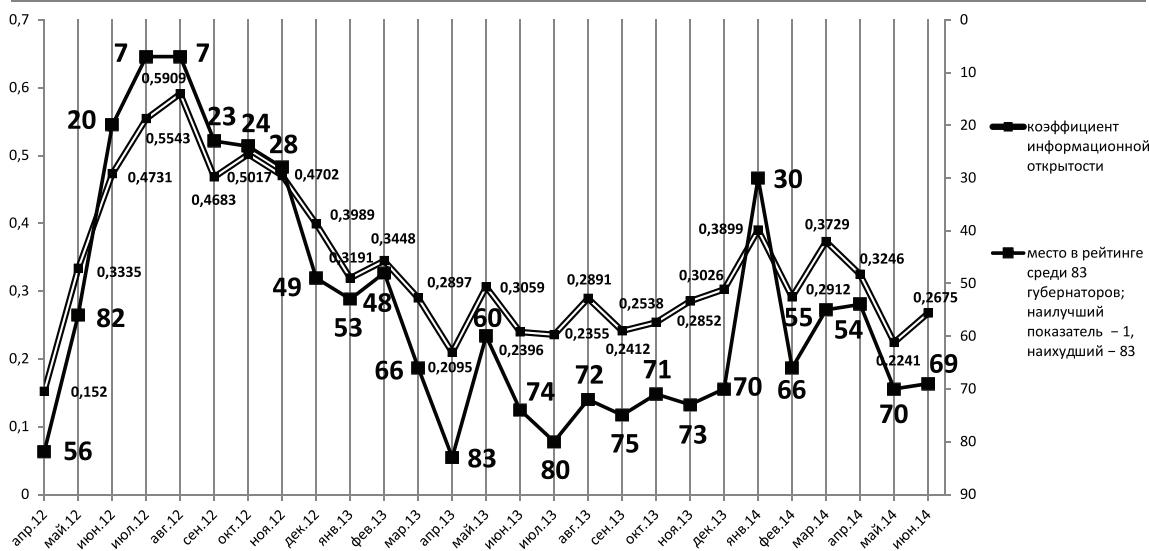


Диаграмма 3. Медиа-рейтинг губернатора Смоленской области А. В. Островского на основе коэффициента информационной открытости (с момента вступления в должность в апреле 2012 г. по июнь 2014 г.)

На диаграмме 4 представлены результаты мониторинга официального сайта исполнительных органов государственной власти Смоленской области за 2007–2014 гг. [4]. В целом ситуация довольно благоприятна. Несмотря на то, что за последние два года (с 2012 г.) произошло небольшое ухудшение по-

ложения Смоленской области среди субъектов Российской Федерации, коэффициент информационной открытости к 2014 г. существенно повысился – до 70 % (отметим также, что итоговый средний показатель информационной открытости сайтов ОИВ по Российской Федерации составил 50,4 %).

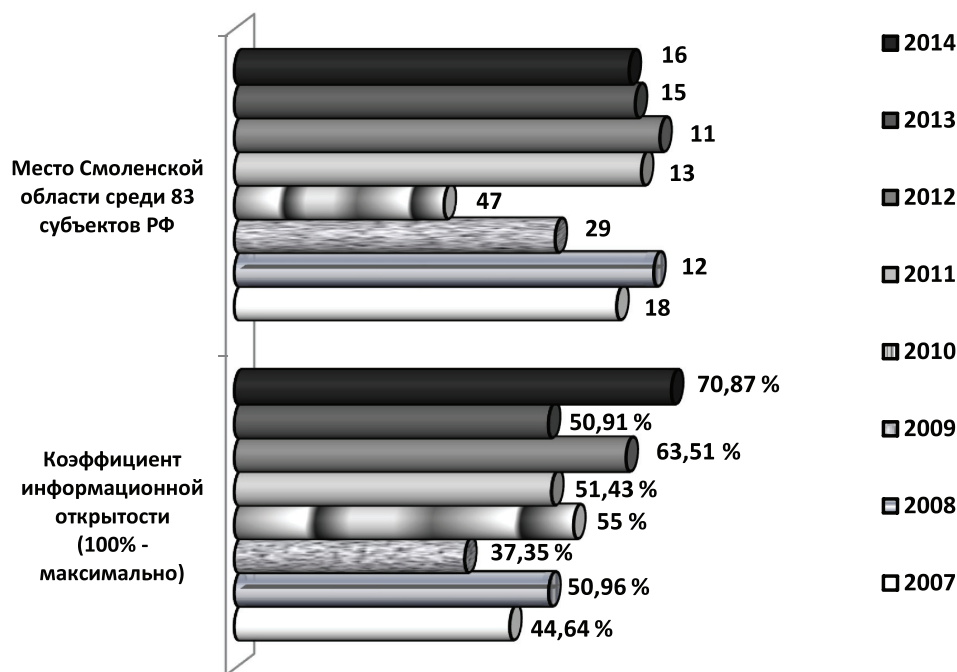


Диаграмма 4. Уровень информационной открытости официального сайта исполнительных органов государственной власти Смоленской области, в динамике за 2007–2014 годы

В то же время, несмотря на в целом положительную тенденцию, более трети сведений о деятельности исполнительных органов государственной власти Смоленской области по-прежнему остаются недоступными для посетителей официального сайта.

Таким образом, получается, что степень удовлетворённости населения открытостью ОИВ низкая, а уровень информационной открытости власти (на примере официального сайта органов исполнительной власти Смоленской области) достаточно высок, особенно по сравнению с другими субъектами Российской Федерации. В чём могут быть причины такого несоответствия?

С одной стороны, официальный сайт органов власти не является единственным источником информации, формирующим мнение населения об открытости региональной власти (также, по результатам рейтинга регионов по доле пользователей сети Интернет, подготовленного экспертами РИА Рейтинг, доля пользователей Интернета в Смоленской области в 2013 г. составляла 45,1% населения [1]). С другой стороны, как показывают результаты социологического исследования, граждане в целом не удовлетворены той информацией, которая к ним поступает, и часто не доверяют ей. Например, только 6,8% респондентов

указали, что СМИ, официальные сайты дают полную, исчерпывающую информацию о деятельности власти (анкетный опрос по изучению репутации региональной власти, январь 2014 г., 305 респондентов, жители г. Смоленска и Смоленской области).

Основные же, на наш взгляд, причины выявленного несоответствия кроются в довольно низком уровне интереса самого населения к деятельности власти (диаграмма 5).

По результатам проведённого анализа субъективных и объективных показателей информационной открытости исполнительной власти можно сделать принципиальный вывод о необходимости формирования действительно свободного медийного пространства по оси «власть – общество», в демократических границах которого будут постоянно, своевременно и естественным образом циркулировать все информационные потоки, востребованные гражданами.

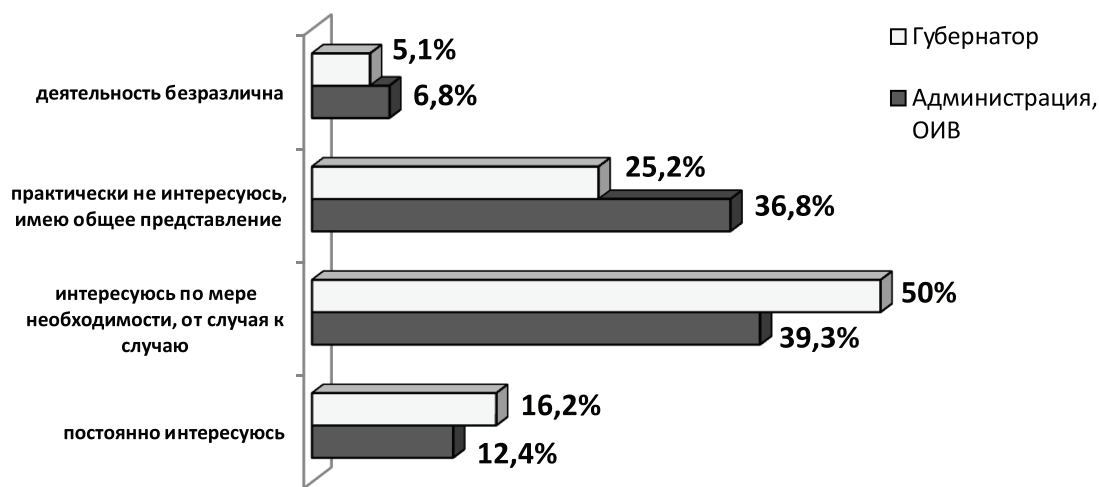


Диаграмма 5. Уровень интереса населения к деятельности исполнительной власти Смоленской области (в % от числа опрошенных)

При этом власти необходимо работать как с традиционными СМИ по вопросам разностороннего, максимально полного освещения своей деятельности, с ориентацией на разные целевые группы населения, так и обеспечивать продвижение и информационное насыщение сайтов органов власти как наиболее эффективных каналов распространения официальной информации о её деятельности. Свободный доступ к качественной, многоплановой и объективной информации в доступной форме будет способствовать преодолению недоверия населения к власти, улучшению её репутации. С другой стороны, необходима целенаправленная

политика по повышению гражданской активности населения, интереса к деятельности власти, развитию региона и страны, формированию высокого уровня политической и информационно-коммуникативной культуры.

Библиографический список

1. Интернет в регионах России. Рейтинг российских регионов по доле пользователей Интернетом. Официальный сайт Агентства РИА Рейтинг. URL: <http://riarating.ru/infografika/20130118/610533923.html>.
2. Мельникова Т. С. Формирование политического имиджа государственной власти современной России в электронных средствах массовой коммуникации : автореф. дис. ... канд. полит. наук. – Саратов, 2011. – 22 с.

3. Официальный сайт Национальной службы мониторинга. URL: <http://monitornews.ru>.
 4. Официальный сайт Фонда свободы информации. URL: <http://svobodainfo.org>.
 5. О государственной программе Российской Федерации «Информационное общество (2011–2020 годы)»: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 20 октября 2010 года № 1815-р // Справочно-правовая система Консультант Плюс. URL: <http://www.consultant.ru>.
 6. Туронк С. Г., Бахтина И. А. Игра в политику (теоретический аспект массовых политических коммуникаций) // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). – 2008. – № 4. – С. 59–72.
- Bibliograficheskij spisok**
1. Internet v regionah Rossii. Rejting rossijskih regionov po dole polzovatelej Internetom. Oficialnyj sajt Agentstva RIA Rejting. URL: <http://riarating.ru/infografika/20130118/610533923.html>.
 2. Melnikova T. S. Formirovanie politicheskogo imidzha gosudarstvennoj vlasti sovremennoj Rossii v jelektronnyh sredstvah massovoj kommunikacii : avtoref. dis. ... kand. polit. nauk. – Saratov, 2011. – 22 s.
 3. Oficialnyj sajt Nacionalnoj sluzhby monitoringa. URL: <http://monitornews.ru>.
 4. Oficialnyj sajt Fonda svobody informacii. URL: <http://svobodainfo.org>.
 5. O gosudarstvennoj programme Rossijskoj Federacii «Informacionnoe obshhestvo (2011–2020 gody)» : Rasporjazhenie Pravitelstva Rossijskoj Federacii ot 20 oktjabrja 2010 goda № 1815-r // Spravochno-pravovaja sistema Konsultant Pljus. URL: <http://www.consultant.ru>.
 6. Turonok S. G., Bahtina I. A. Igra v politiku (teoreticheskij aspekt massovyh politicheskikh kommunikacij) // Vestnik Moskovskogo universiteta. Serija 21. Upravlenie (gosudarstvo i obshhestvo). – 2008. – № 4. – S. 59–72.

© Розанова Н. Н., 2014