

УДК 1:316.3+168.52.2+37.03

**ХУДОЖЕСТВЕННОЕ МЫШЛЕНИЕ В УСЛОВИЯХ ИЗМЕНЕНИЯ  
ПАРАДИГМЫ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ****А. В. Чечельницкий***Аспирант,  
Одесский национальный  
морской университет,  
г. Одесса, Украина***ARTISTIC THINKING IN A CHANGING PARADIGM  
OF SCIENTIFIC KNOWLEDGE****A. V. Chechelnitzkiy***Graduate student,  
Odessa National Maritime University,  
Odessa, Ukraine*

**Summary.** Article contains the place of artistic thinking in the paradigm of cultural and scientific postmodernism. We also consider the aspects of non-classical and post-nonclassical thinking, analysis of trends in the development of art, as well as the range of issues are identified allowing to show the role played by artistic thinking in the development of society and man. terminological aspect of the problem is outlined. The prospects for further research on this subject are observed.

**Keywords:** scientific thinking; artistic thinking; postmodernism; paradigm; art; creativity; values.

**Постановка проблемы.** Понятие «художественное мышление» очень часто сопрягается или взаимозаменяется такими понятиями как «творческое мышление», «образное мышление». Чаще всего о художественном мышлении говорят в контексте искусствоведческих и культурологических дисциплин, но нельзя не отметить возрастающий интерес к вопросу о природе данного вида мышления и со стороны психологии, логики, философии. Не менее интересным является и социально-философский аспект данной проблемы, в условиях современной реальности. Более того данную проблему в «Кратком словаре по эстетике» можно понять как образное постижение мира посредством искусства. В некоторых энциклопедических статьях «художественное мышление» наделяется своим законом развития, главным отличием которого является принцип художественного освоения мира духовно-практическим способом. Художественное мышление здесь включается в социально-общественную практику. В общем смысле «художественное мышление» выступает как термин, означающий культуру мышления той или иной исторической эпохи. В смысле, определяю-

щем художественное мышление через призму произведения искусства, термин рассматривается как способ, благодаря которому происходит реализация художественной идеи произведения при конституировании абстрактной реальности художника. Проблема художественного мышления в контексте изменения научной парадигмы становится особенно актуальной. Актуальность проблемы художественного мышления, в первую очередь выражается в тех глобальных изменениях, которые происходят в современном мире. Осмысление многомерности человеческого существования делает актуальным философское постижение различных его граней и способов познания. Исследовательский интерес к становлению новой рациональности в искусстве выходит за рамки лишь освоения художественной культуры, а обусловлен ещё и потребностью определить возможные пути развития современного общества.

Конкретным примером может послужить, сложившаяся в культуре ситуация постмодерна, пришедшая на смену модерна, и наглядно проявившая себя не только в изобразительном искусстве, но и обусловив изменения в общественном поведении и способе мышления.

**Анализ последних исследований и публикаций.** На сегодняшний день существует не так много фундаментальных исследований, посвящённых философскому анализу художественного мышления в современных социокультурных условиях. Большая часть исследований в этой области направлена на изучение проблемы научного мышления современности и его социальных предпосылок, либо же представляют собой искусствоведческий анализ проблемы художественного мышления. Тем не менее, существует ряд интересных исследований, затрагивающих близкие по кругу вопросы. Философский анализ искусства присутствует в таких работах: «Искусство и философия» Бранский В. [2], Грязева-Добшинская В. «Современное искусство и личность» [4], методологические аспекты неклассической рациональности затрагивает Хоружий С. «Неклассическая антропология как ключ к новой организации знания» [6], Библер «Мышление как творчество» [3], в работах авторов постмодерна Ж. Делёза, Ж. Лиотара, М. Фуко. Психологический аспект проблемы творческого мышления раскрывается в работах В. В. Канащенкова, О. В. Ткачука.

Также некоторые попытки решения ряда вопросов, связанных с социокультурным обоснованием современного художественного мышления, содержатся в периодике, в специализированных философских, культурологических и психологических изданиях.

**Выделение нерешённых ранее частей общей проблемы.** Анализ философских аспектов художественного мышления, определение роли художественного мышления и его результатов в современной науке и культуре.

**Цель данной статьи:** анализ проблемы художественного мышления в современном философском контексте. Поставленная цель предполагает решение следующих задач:

- философско-исторический анализ трансформаций художественного мышления;
- выделение признаков, указывающих на смену классической рациональности;
- анализ художественной ситуации постмодернизма;

– обзор основных тенденций и перспектив по данной проблематике.

**Изложение основного материала.** Мышление активно трансформировалось и изменялось вместе с представлениями человека о мире. В следствие постоянного познавательного процесса на определённых этапах развития человечества происходят парадигмальные трансформации. Это вызвано преодолением рамок и границ, которые и определяют существующую парадигму. На сегодняшний момент исследователи выделяют: классическую, неклассическую и постнеклассическую парадигмы научной рациональности. Вместе с тем, наравне с научными методами познания, процесс преодоления рамок происходит и в других формах познания истины. Одним из путей познания, который на определённом уровне раскрывает человека, является искусство.

Проблема художественного мышления поднималась ещё в античности. В учениях Платона [5] об идеях или эйдосах присутствует понимание творчества, как воспроизводство идей в процессе узнавания. По Платону процесс познания представляется, как некое припоминание душой человека идей, которые человек созерцал, но которые не были воплощены в жизнь. Аристотелем же, в трактате «О душе» [1], мышление понималось, как умение рассуждать. В древнегреческой философии мышление понималось, как одна из способностей души. В рассуждениях о мышлении Аристотель разработал основные законы логики, которые послужили основой формирования научного мышления. В то же время искусство Аристотелем понималось, как любая созданная вещь человеком для практического использования, а вот творческий акт в виде создания дифирамбов, трагедий, комедий и т. д., классифицировался им как изящные искусства и понимался как подражание действительности. Для Аристотеля предмет искусства не является созданием новой формы, искусство не является предметом абсолютного творчества, а существует как мимесис. При этом, говоря о поэзии, противопоставляя её истории, он отмечал, что она более философична, так как в ней происходит размыш-

ления о том, что могло бы произойти в силу тех или иных обстоятельств. Аристотель видит наличие художественного мышления, как прототип философского мышления. «Подобно тому, как (художники) воспроизводят многое, создавая образы красками и формами, одни благодаря теории, другие – навыку, а иные – природным дарованиям, так бывает и в указанных искусствах. Во всех их воспроизведение совершается ритмом, словом и гармонией, и притом или отдельно, или всеми вместе» [1].

Это наблюдение Аристотеля во многом актуализируется в последующих попытках других, более близких по времени к нам, исследователей, анализировать познавательную сторону в искусстве. Стоит отметить немалый интерес к вопросу о языке искусства, средствах передачи смысла, ритме и слове во многих отечественных и зарубежных современных исследованиях.

В то же время античное понимание философии как некоего универсального знания, которое стоит на вершине любого частного, узкого знания, а самого философа, как человека который обладает особыми качествами, которые позволяют ему встать во главе регулятивной системы общества, существенным образом меняется в ходе становления новых парадигм. Монополия на получение правильного знания, с точки зрения общественных устоев, а следовательно, и на формирование принципов мышления, становится предметом обладания различных ипостасей познающего в зависимости от господствующей эпохи. Древнегреческий философ, средневековый теолог, академический учёный и в конечном итоге просто человек. Такой антропологический поворот, характерный для философии XX века, связан с осознанием наличия различных познающих «Я» в человеке.

В. С. Библер, в своей работе «Мышление как творчество» [2] уделяет внимание проблеме художественного мышления. Для Библиера эстетическая составляющая любого мышления играет такую же значимую роль, как и умение теоретизировать и оперировать понятиями. Исследователь использует методологический подход диалога различных логик. Философское мышление

есть диалог различных «Я». «Я» поэта, которое имеет иррациональное начало, сводит существование мысли к культурному смыслу, в котором раскрывается само «Я», спорит с «Я» теоретиком, направленным на познание предмета.

Библер, рассуждая об элементе творчества в процессе мышления, говорит об особом языке, который посредством ритма передаёт информацию. Как и Аристотель, большую роль в языке искусства, Библер, отводит ритму и паузам. Язык искусства – своеобразная речь, служащая средством общения. Язык состоит из ритмов, а ритм создаётся из пауз, именно эти паузы способны наполняться смыслами. Произнесенное слово или заполненное камнем пространство уже есть выражение информации, но не смысла. А наполнение смыслом происходит в момент паузы, когда, к примеру, заданное архитектором пространство наполняется людьми. Само по себе пространство улицы, внутреннее пространство дома без человека есть ничто. Подобно хайдеггеровскому «Dasein», где присутствие человека способствует осуществлению смысла из «ничто».

Впервые научный подход к изучению логики художественного мышления был использован в 19 веке. Наделение логикой какого-либо мыслительного, будь то научного или, в нашем случае, творческого художественного процесса, само по себе говорит о стремлении благодаря этому процессу постичь истину. Впервые о логике художественного мышления заговорили в конце позапрошлого столетия, когда такое понятие, как «музыкальная логика» было применено в науке Г. Риманом. Он считал ключевым в музыкальной логике специфическую соотношение звуковых представлений. В. Гельферт считал музыкальную логику – способностью к эстетической организации звуковых представлений. Для Э. Курта, музыкальная логика имеет смысл лишь как музыкальное противопоставление гармонии.

Сейчас же исследования художественного мышления приобретают концептуально новое значение. В первую очередь в связи с появлением такого понятия как современное искусство, которое включает в себя дизайнерские,

театральные, кинематографические, графические, живописные, музыкальные, скульптурные и др. формы. При этом эстетическая составляющая современного искусства уходит на второй план, освобождая дорогу концептуализации. Несмотря на то, что согласно Ж. Делёзу, самому фундаментальному философу постмодернисту, создание концептов является прерогативой философии, а задачей искусства является создание «блоков движения длительности», современное искусство зачастую преподносит себя как концептуальное искусство. Наличие концепта в искусстве отчасти предполагает автора – философа. Синтез и концептуальность искусств наглядно прослеживается и в современных его видах, таких как инсталляции, перформансы, современное авторское кино и др. Система образов в современном искусстве вмещает в себя множественность смыслов, которые раскрываются в самом наблюдателе. Происходит смена места существования искусства, теперь оно обнаруживается не на полотне, театральной площадке или павильоне, а в самом зрителе. Зритель становится главным действующим лицом произведения, сюжет которого зависит от его образа и способа мысли.

Проводя параллель между современным искусством и гуманитарной наукой, сложно не обратить внимание на общие основания происходящих трансформаций, которые выражаются в становлении новой системы подходов к осмыслению фундаментальных философских проблем. Эти новые подходы в науке вполне соотносимы с принципами современного искусства. Главным образом, это обосновывается постнеклассической методологией, разработанной Фуко, Хабермасом, Делёзом, Пригожиным и т. д., что даёт возможность говорить о наличии нового мышления, которое кардинально отличается от классически научного. Именно в контексте постмодернистской методологии стало актуальным говорить о возможном переплетении художественного мышления с научным или социальным. Парадигмальный сдвиг, которым можно охарактеризовать общественные и научные трансформации, происходя-

щие последние несколько десятилетий, в какой-то мере, являет собой попытку всеобщего постижения человека.

Характерной особенностью в сложившейся «ситуации постмодерна», которая является не только научной, но и культурной и социальной, является раскрытие различных видов рациональности, таких как религиозная, художественная, социальная, научная и др. Попытки анализа разных способов мышления, а также синтеза смыслов, концептов и идей позволили освободить метод познания истины от монополии закрытого естественнонаучного метода и констатировать поворот к гуманитарным принципам познания мира. Стоит отметить, что это не значит отрицание возможности получения знания, используя классический дедуктивный метод или же редукцию, скорее это расширение возможностей, попытка найти вероятное, а не очевидное. Прогресс человечества в сфере коммуникаций и межличностных контактов способствовал осознанию многоцентричности мира и человека.

Стремление к постижению новых горизонтов, а также процесс генерации новых идей для современного человека играет важную роль, что в свою очередь находит отражение в постоянном движении и трансформациях общественных и культурных систем. Результатом этих изменений можно считать высококоммуникативные системы, которые не упускают из своего поля зрения человека, и сам процесс его мыслительной и духовной активности.

Систематизируя основное в современном мышлении, как философском, так и художественном, мы можем выделить следующие тенденции, которые свидетельствуют об общих началах:

– произведения современного искусства не всегда можно отнести к какому-нибудь конкретному жанру или виду, появляются формы, которые существуют на стыке искусств, к примеру перформанс – на стыке театрального и изобразительного искусства, художник стремится охватить как можно больше средств влияния на эмоциональную сферу человека.

В свою очередь в современной науке устанавливается плюралистическая

модель, где нет неверных точек зрения, а современная методология направляет научное мышление к междисциплинарному подходу, стараясь рассматривать предмет познания как элемент системы, который невозможно познать вне системы в целом и наоборот. То есть подобно тому, как на стыке искусств появляются новые формы, так современные научные исследования часто находятся на стыке научных дисциплин;

– преобладание значения содержания над формой. Для искусства постмодерна намного важнее наполнить предмет искусства различными смыслами, при этом абсолютно нивелируется значение художественной формы. Подобное было провозглашено и философами, достаточно обратится к произведению Ж. Делёза и Ф. Гваттари «Тысяча плато» или «Что такое философия?», в которых авторы уходят от классических канонов, отказываясь от иерархии и вертикальной модели организации научного труда. Такой подход является противопоставлением всему тому, что имеет власть, то есть общепринятой форме, тому, что задаёт, какие бы то ни было правила;

– становление новых моральных норм. В связи с трансформацией мышления, определённым изменениям подверглись и морально-нравственные ценности. В ранг важнейших качеств современного человека возводится умение нестандартно мыслить и обладать креативным мышлением, что, по сути, является протестом против традиционности.

**Перспективы дальнейших исследований в этом направлении.** Исходя из вышеизложенных фактов, мы можем говорить о том, что изучение тенденций художественного мышления даст нам возможность понять природу изменения общественных ценностей. Проблема связи художественного мышления, искусства, как результата мыслительной деятельности с процессами, происходящими в обществе, нуждается в дополнительных исследованиях. Искусство как элемент, который имеет средства выражения и идею реагирует и по своему отражает ключевые проблемы присущие обществу. Появление новых художественных форм

необычайно стремительно, новые направления появляются буквально на глазах. Общая проблема, присущая как современной научной методологии, так и искусству, – это проблема множественности смыслов.

Особенность современного искусства заключается в его динамике. Эта динамичность лишает возможности чётко определить стилеобразующую составляющую, и сколько-нибудь чётко определить культурную эпоху. Название «постмодерн» означает «тот, что идёт после модерна», а само слово модерн означает «современный», то есть принятое название ни коим образом не указывает на отличительные черты эпохи. Но сам факт того, что постмодерн – это уже не модерн, говорит, о том, что эта культурная ситуация нуждается в исследованиях. При этом сложно игнорировать то обстоятельство, что, по словам Жан-Франсуа Лиотара, постмодернизм является социальной, гносеологической и интеллектуальной ситуацией нежели просто изменением в эстетике искусства.

В виду этого в науке часто можно услышать такое название, как «постструктурализм», в искусстве «трансавангард», «искусство эпатажа», «эпоха брожения», «актуальное искусство» и др. Постмодернизм затронул глубокие пласты сознания, изменив интеллектуальные искания. Следовательно, для того что бы понять и систематизировать эту ситуацию нужно обратиться к истокам, не столь историческим, сколько мыслительным, найти ту точку с которой всё началось. В дополнительных исследованиях также нуждается проблематика образа в современном искусстве. Проведенный анализ изменений в художественном мышлении и становления постмодернизма в искусстве не дают окончательного ответа на вопрос, чем на самом деле является постмодерн. В дополнительных исследованиях также нуждается проблематика образа в современном искусстве, раскрытия вопроса о том, каковы социальные признаки постмодерна; является ли современная научная и социальная реальность результатом новых идей в художественном творчестве, высвободившемся от формальностей.

**Вводы из заявленных проблем.** Подытоживая данные размышления, отметим, что определить «художественное мышление» в отрыве от самого человека, способа его мышления в целом не представляется возможным. «Художественное мышление» – это процесс формирования художественной мысли, направленный на создание некоего художественного образа. Глубина этого образа зависит от заполнения различными смыслами творческого пространства. Этот процесс происходит в различных сферах, где присутствует акт творения. Анализируя художественную культуру, мы можем отметить, что современное искусство противопоставляет себя принципу подражания эстетическому идеалу, академическому искусству. Концептуальное искусство постмодерна возлагает на себя функцию философии в интерпретации наиболее неравновесных моментов действительности, используя в качестве языка ритм, паузы, игру смыслов. Вместе с тем формируются новые ценностные ориентиры, отражающиеся в креативном способе познания человеком себя и окружающего мира. Ценностным ориентиром для современного человека становится нахождение гармонии среди множества способов раскрытия себя в своих предельных, духовных и материальных, антропологических проявлениях, где духовное и материальное не противоречат друг другу. Это объясняет закономерность парадигмального сдвига, произошедшего в следствие необходимости осознания одновременного существования современного человека в разных объективных реальностях. Автор концептуального искусства подобен философу, который стоит в точке пересечения различных информационных потоков, отображая их суть.

Современное художественное творчество освободилось от формы и жанра. Автор использует любые доступные ему средства, раскрываясь одновременно через абсолютно разные виды искусства. Примером тому являются совре-

менные перформансы и инсталляции. Тенденции освобождения или размыкания человека на разных уровнях присутствует и в науке, как поиск истинного знания среди множества противоречащих точек зрения, которые не опровергаются, а принимаются во внимание.

#### Библиографический список

1. Аристотель. Поэтика / В кн.: Аристотель и античная литература. – М., 1978. – С. 112.
2. Библер В. С. Мышление как творчество. – М. : Политиздат, 1975. – 399 с.
3. Бранский В. П. Искусство и философия. – М. : Янтарный сказ, 1999. – 704 с.
4. Грязевая-Добшинская В. Современное искусство и личность. – М. : Концепция, 2006. – 234 с.
5. Платон. Сочинения. В 3 т. – М. : Мысль, 1968 – 1972.
6. Хоружий С. Неклассическая антропология как ключ к организации нового гуманитарного знания. Доклад на Международном семинаре «К общеевропейской науке? Интердисциплинарность в контексте философского диалога между Францией и Россией» (3–5 сентября 2012 г., Бордо, Франция) [http://synergia-isa.ru/wp-content/uploads/2012/10/horuzhy\\_gum\\_znanie\\_bordo2012.pdf](http://synergia-isa.ru/wp-content/uploads/2012/10/horuzhy_gum_znanie_bordo2012.pdf)
7. Фуко М. Археология знания. – К. : Ника-Центр, 1996. – 2008 с.

#### Bibliograficheskij spisok

1. Aristotel. Poetika / V kn.: Aristotel i antichnaya literatura. – М., 1978. – S. 112.
2. Bibler V. S. Myishlenie kak tvorchestvo. – М. : Politizdat, 1975. – 399 s.
3. Branskiy V. P. Iskusstvo i filosofiya. – М. : Yantarniy skaz, 1999. – 704 s.
4. Gryazevaya-Dobshinskaya V. Sovremennoe iskusstvo i lichnost. – М. : Kontseptsiya, 2006. – 234 s.
5. Platon. Sochineniya. V 3 t. – М. : Myisl, 1968 – 1972.
6. Horuzhiy S. Neklassicheskaya antropologiya kak klyuch k organizatsii novogo gumanitarnogo znaniya. Doklad na Mezhdunarodnom seminare «K obscheevropeyskoy nauke? Interdistsiplinarnost v kontekste filosofskogo dialoga mezhdou Frantsiey i Rossiey» (3–5 sentyabrya 2012 g., Bordo, Frantsiya) [http://synergia-isa.ru/wp-content/uploads/2012/10/horuzhy\\_gum\\_znanie\\_bordo2012.pdf](http://synergia-isa.ru/wp-content/uploads/2012/10/horuzhy_gum_znanie_bordo2012.pdf).
7. Fuko M. Arheologiya znaniya. – К. : Nika-Tsentr, 1996. – 2008 s.

© Чечельницкий А. В., 2014