



УДК 338.2

**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ:
МНОГООБРАЗИЕ МОДЕЛЕЙ И ПОДХОДОВ**

Т. В. Кузнецова

*Студентка,
Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации,
филиал в г. Калуга, Россия*

**ECONOMIC GROWTH:
THE VARIETY OF MODELS AND APPROACHES**

T. V. Kuznetsova

*Student,
Financial University under the Government
of the Russian Federation, Kaluga Branch,
Kaluga, Russia*

Summary. The article analyzes the different models, approaches, theories and trends of economic growth. Particular attention is paid to the neoclassical and Keynesian, as well as certain aspects of economic development of the country and the region.

Keywords: economic growth; economic development; model evaluation; regions.

Теория экономического роста развивалась по двум основным направлениям: неоклассическому и кейнсианскому. Проведя анализ этих направлений, получаем ряд различий неоклассического и кейнсианского направлений.

1. Время появления моделей. Кейнсианские методики оценки экономического роста появились в 40-х годах XX столетия [1, с. 233]. В то же время, модели экономического роста неоклассического типа возникли на 10–20 лет позже.

2. Общая характеристика моделей. Так, представители кейнсианского направления занимались разработкой проблем динамического равновесия и связывали экономический рост с процессами накопления. В свою очередь, представители неоклассического направления в ходе исследования сосредоточили внимание на факторах экономического роста и анализе производственных функций.

3. Отношение моделей к государственному регулированию. Так, представители кейнсианства активно поддерживали государственное регулирование, необходимое для формирования и накопления капитала на протяжении длительного периода времени и на основе этого способствуя достижению высоких темпов роста национального дохода того или иного государства. Представители неоклассического направления выступали за оптимальность рыночной системы, которая во многом строилась на саморегуляции, что, по их мнению, позволяло более эффективно использовать имеющиеся факторы производства не только конкретному субъекту экономики, но и всей экономике государства в целом.

В настоящее время разработано очень много методик оценки как отдельных аспектов социально-экономического развития государства или регионов (конкурентоспособность



отдельных отраслей экономики [6], эффективности кооперации малых форм хозяйствования [4], оценка влияния транспортной инфраструктуры на социально-экономическое развитие региона [5]), так и комплексных (оценка эффективности управления инновационным развитием региональных экономических систем [9] или комплексная оценка социально-экономического развития региона [3]), что говорит о развитии экономической мысли в вопросе достижения экономического роста.

1. Основой исследования общества и экономики является система познанных законов статики и динамики. Проведя анализ литературы, мы выделили основные характеристики этих законов, выяснили, что теория экономического роста относится к теории экономической динамики.

На основе ряда определений предлагаем собственное определение экономического роста.

2. Обзор литературы показал, что нет единой классификации типов экономического роста. Современное производство сочетает в себе факторы экстенсивного и интенсивного порядка. На наш взгляд, нельзя говорить о преимуществе того или иного типа, следует учитывать то, какой способ преобладает в производстве.

Существует другая классификация типов экономического роста: доиндустриальный, индустриальный и постиндустриальный типы роста, – в основе которой лежит зависимость от факторов производства, играющих главную роль в обеспечении экономического роста.

3. В зависимости от того, какой признак положен в основу, выделяют несколько классификаций. Попов подразделяет макроэкономические показатели на 3 группы, а Анисимов выделяет в качестве наиболее важного макроэкономического показателя ВВП.

4. Проведя сравнительный анализ неоклассических моделей экономического роста Льюиса, Солоу и кейнсианских моделей Харрода, Домара, мы выявили существенные отличия в рамках каждого направления экономической мысли.

5. Ряд принципиальных отличий лежит в основе неоклассического и кейнсианского направлений экономической мысли.

6. Систематизированы условия функционирования моделей экономического роста в рамках общетеоретических подходов к экономическому анализу. На наш взгляд, целесообразно проводить смену моделей экономического роста в зависимости от того, на какой фазе экономического цикла находится экономика.

Таким образом, на основании проведенного исследования нужно сделать вывод о многообразии подходов и моделей к обеспечению экономического роста. При этом целесообразно проводить смену моделей экономического роста в зависимости от того, на какой фазе экономического цикла находится экономика и какие ее сферы требуют приоритетного внимания.

Библиографический список

1. Агапов Т. А., Серегина С. Ф. «Макроэкономика»: учебник / год общей редакцией д. э. н., проф. А. В. Сидоровича / МГУ имени М. В. Ломоносова. 6-е изд., стереотип. – М.: Издательство «Дело и Сервис», 2004. – 448 с.
2. Андреева Е. Г., Сухова А. Н. Экономический рост. Модели экономического роста // Омский научный вестник. – 2011. – № 6 (102). – С. 46–50.
3. Балынин И. В. Комплексная оценка социально-экономического развития Калужской области // Мировое сообщество: проблемы социально-экономического и духовно-политического развития: сборник научных статей Всероссийской научно-практической конференции / под ред. Л. С. Андрияновой. – Пенза, 2013. – С. 289 – 298.
4. Банникова Н. В., Милаевская С. С., Пупынина Е. Г. Методика оценки эффективности



- кооперации малых форм хозяйствования в картофелеводстве // Вестник АПК Ставрополья. – 2011. – № 1 (1). – С. 59–62.
5. Гольская Ю. Н. Методика оценки влияния транспортной инфраструктуры на социально-экономическое развитие региона // Транспортная инфраструктура Сибирского региона. Т. 2. – 2014. – С. 114–118.
 6. Завьялова Т. А. Конкурентоспособность экономики : от оценки к методике // Креативная экономика. – 2011. – № 9. – С. 10–15.
 7. Некипелов А. Д. К вопросу об экономическом росте и экономическом развитии // Журнал экономической теории. – 2013. – № 4. – С. 10–11.
 8. Силка Д. Н. Комбинирование методов управления экономическим ростом // Интернет-журнал «Науковедение». – 2013. – № 2 (15). – С. 19.
 9. Строева О. А. Методика оценки эффективности управления инновационным развитием региональных экономических систем // Регион : системы, экономика, управление. – 2011. – № 1. – С. 115–121.
- Bibliograficheskij spisok**
1. Agapov T. A., Seregina S. F. «Макроэкономика» : учебник / Pod obshhej redakciej d. je. n., prof. A. V. Sidorovicha / MGU imeni M. V. Lomonosova. 6-e izd., stereotip. – M. : Izdatelstvo «Delo i Servis», 2004. – 448 s.
 2. Andreeva E. G., Suhova A. N. Jekonomicheskij rost. Modeli jekonomicheskogo rosta // Omskij nauchnyj vestnik. – 2011. – № 6 (102). – S. 46–50.
 3. Balynin I. V. Kompleksnaja ocenka socialno-jekonomicheskogo razvitija Kaluzhskoj oblasti // Mirovoe soobshhestvo : problemy socialno-jekonomicheskogo i duhovno-politicheskogo razvitija : sbornik nauchnyh statej Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii / Pod red. L. S. Andrijanovoj. – Penza, 2013. – S. 289 – 298.
 4. Bannikova N. V., Milaevskaja S. S., Pupynina E. G. Metodika ocenki jeffektivnosti kooperacii malyh form hozjajstvovaniya v kartofelevodstve // Vestnik APK Stavropolja. – 2011. – № 1 (1). – S. 59–62.
 5. Golskaja Ju. N. Metodika ocenki vlijaniya transportnoj infrastruktury na socialno-jekonomicheskoe razvitie regiona // Transportnaja infrastruktura Sibirskogo regiona. Т. 2. – 2014. – S. 114–118.
 6. Zavjalova T. A. Konkurentosposobnost jekonomiki : ot ocenki k metodike // Kreativnaja jekonomika. – 2011. – № 9. – S. 10–15.
 7. Nekipelov A. D. K voprosu ob jekonomicheskom roste i jekonomicheskom razvitii // Zhurnal jekonomicheskoy teorii. – 2013. – № 4. – S. 10–11.
 8. Silka D. N. Kombinirovanie metodov upravlenija jekonomicheskim rostom // Internet-zhurnal «Naukovedenie». – 2013. – № 2 (15). – S. 19.
 9. Stroeва O. A. Metodika ocenki jeffektivnosti upravlenija innovacionnym razvitiem regionalnyh jekonomicheskikh sistem // Region : sistemy, jekonomika, upravlenie. – 2011. – № 1. – S. 115–121.

© Кузнецова Т. В., 2015