



УДК 347.4

**МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ
В УРЕГУЛИРОВАНИИ ЮРИДИЧЕСКОГО КОНФЛИКТА**

Т. В. Худойкина
А. С. Кочнев

*Доктор юридических наук, профессор,
студент,
Мордовский государственный
университет им. Н. П. Огарёва,
г. Саранск, Республика Мордовия, Россия*

SETTLEMENT FOR RESOLUTION OF LEGAL CONFLICTS

T. V. Khudoikina
A. S. Kochnev

*Doctor of Legal Sciences, professor,
student,
Ogarev Mordovia State University,
Saransk, Republic of Mordovia, Russia*

Summary. This article is devoted to features of settlement, stresses advantages and disadvantages of settlement in civil litigation. The authors examine kind of settlements and their characteristics. Also this paper observes legal regulation of settlement in Russian Code of Civil Procedure and Code of Arbitration Procedure. The authors research process of conclusion of a settlement in civil and arbitration litigation, procedure of its affirmation by judge and legal consequences. The article stresses problems of use settlement for resolution of legal conflicts in Russia. The authors offer a solution to some of these problems.

Keywords: settlement; settlement in civil litigation; legal conflicts; alternative dispute resolution.

Любой юридический конфликт – это всегда противоречие между людьми, а не между нормами или институтами права [5, с. 29]. Наиболее приемлемым результатом разрешения любого социального конфликта является достижение согласия, мира между противоборствующими сторонами. Примирение сторон в форме мирового соглашения является одним из важнейших способов урегулирования разногласий, возникающих в правовой сфере.

Закрепление реального принципа состязательности сторон в гражданском и арбитражном процессе в ходе совершенствования процессуального законодательства России значительно расширяет возможность заключения мирового соглашения

между сторонами практически любого юридического конфликта. При этом данный способ не стал какой-то новеллой для российского процессуального законодательства, поскольку урегулирование споров путем заключения мирового соглашения (или, как его иначе называли в разные эпохи, мировой, мировой сделки, миролюбного соглашения, мировой записи, полюбовной сказки) было наиболее древним правовым обычаем, широко известным в Русском государстве [2, с. 113].

Практически все исследователи выделяют внесудебные и судебные мировые соглашения. При этом внесудебным мировым соглашением будет являться гражданско-правовой договор (сделка), заключенный



между сторонами в результате разрешения материально-правового спора (конфликта) на согласованных сторонами условиях. Каких-либо особенностей по сравнению с обычным гражданско-правовым договором во внесудебном мировом соглашении выделить нельзя. Гораздо большим своеобразием и сложной правовой природой отличается судебное мировое соглашение. В прецедентной системе права мировому соглашению тоже придается большое значение, поскольку его заключение позволяет конфликтующим сторонам прийти к взаимовыгодному соглашению, избежав тем самым значительных судебных издержек [7, с. 1266].

Вопрос о юридической природе судебного мирового соглашения является дискуссионным. С одной стороны, мировое соглашение – юридический факт процессуального права, оно приравнивается по своим свойствам к судебному решению, однако имеет иную природу и влечет правовые последствия в процессуальной сфере и одновременно в материальной сфере [3, с. 31]. Главным процессуальным последствием мирового соглашения в процессуальной сфере является прекращение производства по делу.

С другой стороны, в материальной сфере мировое соглашение изменяет, дополняет содержание ранее возникшего между сторонами юридического конфликта материального правоотношения. При этом могут изменяться условия гражданско-правового обязательства путем введения изменений и дополнений, касающихся количественной или качественной стороны исполнения [1, с. 17]. В материальной сфере мировое соглашение представляет собой гражданско-правовой договор. Свообразие мирового соглашения заключается в разрешении юридического конфликта на основе

взаимных уступок сторон, когда каждая из сторон отказывается от дальнейшего продолжения спора, получая ответное предоставление.

Положительные стороны судебного мирового соглашения (по сравнению с судебным решением) очевидны. При заключении мирового соглашения участники спорного правоотношения разрешают спор на основе своего свободного волеизъявления, «без давления извне», достигая компромисса с учетом взаимных интересов, идя на взаимные уступки, модифицируя обязательства и тем самым достигая всех целей и задач примирения [4, с. 26]. К позитивным сторонам мирового соглашения следует отнести сокращение судебных расходов, самостоятельность сторон при заключении соглашения, конфиденциальность всех процедур.

Основным негативным моментом, связанным с регламентацией судебного мирового соглашения, является отсутствие норм законодательства, регулирующих его заключение. В Арбитражно-процессуальном кодексе РФ имеется отдельная глава 15 «Мировое соглашение. Примирительные процедуры», в которой закреплены самые общие положения, касающиеся формы и содержания мирового соглашения, порядка утверждения судом мирового соглашения и его исполнения. У сторон арбитражного процесса, таким образом, имеется возможность руководствоваться нормами права при решении вопросов о заключении мирового соглашения.

Но в Гражданском процессуальном кодексе РФ отсутствует какое-либо обособление норм о мировом соглашении, да и самих норм о мировом соглашении в тексте данного законодательного акта практически нет. Только в ст. 173 ГПК РФ содержатся положения об утверждении условий



мирового соглашения. Это однозначно свидетельствует о необходимости совершенствования ГПК РФ посредством систематизирования норм о мировом соглашении. Учитывая важность судебного мирового соглашения для гражданского процесса, выглядит совершенно обоснованным включение в ГПК РФ отдельной главы о мировом соглашении, как это уже сделано законодателем в АПК РФ.

Исходя из норм законодательства, судебной практики и теоретических положений, можно выделить определенные требования к мировому соглашению в гражданском процессе. Содержание мирового соглашения должно соответствовать закону и не нарушать права других лиц, в нем должны быть ясно изложены возникающие права и обязанности сторон. Мировое соглашение должно заключаться добровольно, без какого-либо принуждения или давления, являясь результатом действительно свободно волеизъявления сторон.

Необходимым условием для судебного мирового соглашения является утверждение его судом, которое оформляется в форме определения. Данное определение одновременно прекращает и производство по делу. Для утверждения мирового соглашения необходим ряд последовательных действий суда: разъяснение сторонам последствий заключения мирового соглашения и принятия его судом; проверка условий заключения мирового соглашения на предмет непротиворечия закону; установление всех заинтересованных лиц, чьи права и законные интересы могут затрагиваться мировым соглашением; проверка исполнимости условий мирового соглашения [6, с. 22].

Мировое соглашение исполняется добровольно его сторонами в сроки и на условиях, которые предусмотре-

ны в самом соглашении. В случае неисполнения условий указанные в соглашении обязательства могут быть обращены к принудительному исполнению по общим правилам исполнительного производства, поскольку сторона мирового соглашения может ходатайствовать о выдаче исполнительного листа.

Кроме необходимости систематизации норм гражданского законодательства Российской Федерации о мировом соглашении следует законодательно закрепить меры по стимулированию сторон к заключению ими мирового соглашения, среди которых возможно установить сокращение размера государственной пошлины (либо ее возврат) по делам, в которых стороны заключили мировое соглашение.

Мировое соглашение значительно расширяет возможности сторон в добровольном урегулировании юридических конфликтов и очень часто становится первым шагом на пути реального примирения противоборствующих сторон. Развитие этого института является одной из задач совершенствования гражданского процессуального законодательства Российской Федерации.

Библиографический список

1. Абдрашитов А. М. Мировое соглашение как юридический факт и как фактический состав // Арбитражный и гражданский процесс. – 2005. – № 2. – С. 15–18.
2. Давыденко Д. Л. Традиции примирительных процедур в России // Третейский суд. – 2003. – № 1. – С. 113–119.
3. Дерюшкина Т. А. К вопросу об юридических фактах в гражданских процессуальных правоотношениях // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия «Право». – 2013. – № 1. – С. 31–33.
4. Захарьячева И. К вопросу об определении места мирового соглашения в системе примирительных процедур (в контексте арбитражного процесса) // Арбитражный



- и гражданский процесс. – 2006. – № 1. – С. 25–28.
5. Кузбагаров А. Н. Причины возникновения юридического конфликта и примирение конфликтующих как способ их разрешения // Арбитражный и гражданский процесс. – 2006. – № 3. – С. 27–31.
 6. Русинова Р. Р. Распорядительные права сторон в гражданском процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2003. – 24 с.
 7. Weinstein J. B. Comments on Owen M. Fiss, *Against Settlement (1984)* // *Fordham Law Review*. – 2009. – № 78. – P. 1265–1272.
 3. Deryushkina T. A. K voprosu ob yuridicheskikh faktah v grazhdanskih protsessualnykh pravootnosheniyah // *Vestnik Samarskoy gumanitarnoy akademii. Seriya «Pravo»*. – 2013. – № 1. – S. 31–33.
 4. Zaharyascheva I. K voprosu ob opredelenii mesta mirovogo soglasheniya v sisteme primiritelnykh protsedur (v kontekste arbitrazhnogo protsessa) // *Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess*. – 2006. – № 1. – S. 25–28.
 5. Kuzbagarov A. N. Prichinyi vozniknoveniya yuridicheskogo konflikta i primirenje konfliktuyuschih kak sposob ih razresheniya // *Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess*. – 2006. – № 3. – S. 27–31.
 6. Rusinova R. R. Rasporyaditelnyie prava storon v grazhdanskom protsesse: Avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. – Ekaterinburg, 2003. – 24 s.
 7. Weinstein J. B. Comments on Owen M. Fiss, *Against Settlement (1984)* // *Fordham Law Review*. – 2009. – № 78. – P. 1265–1272.

Bibliograficheskiy spisok

1. Abdrashitov A. M. Mirovye soglasheniya kak yuridicheskiy fakt i kak fakticheskiy sostav // *Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess*. – 2005. – № 2. – S. 15–18.
2. Davyidenko D. L. Traditsii primiritelnykh protsedur v Rossii // *Treteyskiy sud*. – 2003. – № 1. – S. 113–119.

© Худойкина Т. В., Кочнев А. С., 2015