



УДК 376.3

**ИЗУЧЕНИЕ И РАЗВИТИЕ СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ НАВЫКОВ
У ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ**

Е. А. Борисова *Кандидат педагогических наук, доцент,*

Т. Н. Шевченко *магистрант,
Приамурский государственный университет
имени Шолом-Алейхема, г. Биробиджан,
Еврейская автономная область, Россия*

**STUDY AND THE DEVELOPMENT
OF WORD-FORMATION SKILLS IN PRESCHOOL CHILDREN
WITH GENERAL SPEECH UNDERDEVELOPMENT**

E. A. Borisova *Candidate of Pedagogical Sciences,
assistant professor,*

T. N. Shevchenko *undergraduate student,
Sholom-Aleichem Priamursky State University,
Birobidzhan, Jewish Autonomous Region, Russia*

Summary. The article describes experimental research aimed at studying the peculiarities of word-building skills in children of preschool age with General underdevelopment of speech III level. Given the quantitative and qualitative analysis of the obtained results, which showed that preschool children with General speech underdevelopment have a significant difficulty performing derivational operations. Illustrated by examples of children's responses and systematic basic errors made by children in the course of performing diagnostic tasks. The necessity of purposeful correctional work on development of the skill of word formation in children with illustrated the a common speech disorder and the use of this method for visual modeling.

Keywords: preschoolers; hypoplasia of speech; grammatical structure; disruption of processes of word formation; visual modeling.

Процесс демократизации, происходящий во всех сферах жизнедеятельности общества, оказал значительное влияние и на дошкольное образование. Результатом этого явилось выделение на уровне нормативных документов федерального уровня, а именно «Федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования», универсальных предпосылок учебной деятельности как одного из приоритетных целевых ориентиров программы дошкольного образования. Значимость этого факта обусловлена возможностью обеспечения социальной успешности

детей дошкольного возраста и их последующей адаптации к школьному обучению. Это, несомненно, создает технологическую базу преемственности дошкольного и начального образования.

Среди этих предпосылок рассматриваются универсальные речевые компетенции, одним из критериев которых является уровень развития грамматического строя речи. Следует отметить, что недостаточный уровень грамматических навыков является существенным препятствием на пути формирования не только языковой, но и речевой и социокультурной компетенции.



В настоящее время наблюдается значительное увеличение числа детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (ОНР). При этом сложном дефекте отмечаются недостатки формирования всех компонентов речевой системы, в том числе и грамматического строя речи (Т. Б. Филичева, Г. В. Бабина, Т. В. Туманова, С. Н. Шаховская и др.) [5].

Многие ученые (Н. С. Жукова, Р. Е. Левина, Т. Б. Филичева, Г. В. Чиркина, С. Н. Шаховская, Н. В. Серебрякова и др.), занимавшиеся изучением особенностей грамматического строя речи детей с ОНР, в своих исследованиях указывали на значительные трудности в овладении словообразовательными процессами. Заметим, что стойким проявлением в структуре общего недоразвития речи является именно нарушение процессов словообразования. При этом трудности словообразовательных операций наблюдаются у детей с ОНР как на уровне восприятия, так и на уровне порождения речевого высказывания [1].

Характерным проявлением словообразования дошкольников с ОНР выступает языковая асимметрия, т. е. неравномерность в строении и функционировании языковых единиц. У дошкольников с ОНР наблюдается большое количество смещений морфем, т. е. морфемных парафазий, не только семантически близких, но и семантически далеких, не входящих в парадигму морфем одного и того же значения.

В исследованиях отмечается, что нарушение словообразовательных процессов проявляется при образовании различных частей речи. Особенно тяжело детям с речевым недоразвитием даются те преобразования, которые требуют смены основы: обычно дети образуют только самые распространенные, часто употребляемые слова, тогда как более сложные вызывают у них затруднение. Кроме этого дети с ОНР до-

пускают большое количество ошибок в употреблении суффиксов, приставок, окончаний.

Недостаточное умение пользоваться способами словообразования сказывается на темпах речевого развития, так как задерживает развитие словарного запаса у детей.

Наличие перечисленных выше особенностей было подтверждено в ходе экспериментального изучения особенностей словообразования детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня. Экспериментальное исследование проводилось на базе МКДОУ «Детский сад № 43» г. Биробиджана.

В основу экспериментальной методики были положены методические разработки Р. И. Лалаевой, Р. Е. Левиной, Л. И. Ефименковой, Т. Б. Филичевой, Г. В. Чиркиной, О. И. Азовой. Для изучения особенностей и определения уровня сформированности навыка словообразования детям было предложено 3 серии заданий:

Серия 1. Исследование навыка словообразования имени существительного;

Серия 2. Исследование навыка словообразования имени прилагательного;

Серия 3. Исследование навыка словообразования глагола.

Выбор диагностического материала определялся наиболее частым ошибочным употреблением словообразовательных моделей у детей дошкольного возраста. Каждая серия состояла из 4 диагностических заданий, включающих в себя по 10 речевых проб. Экспериментальная методика предполагала бально-уровневую оценку устных ответов при выполнении заданий каждой серии. Максимальный балл за каждую серию заданий составлял 40 баллов. В соответствии с общим количеством набранных ребенком баллов определялся уровень развития у него навыка словообразования.

Обработка полученного экспериментального материала проводилась



методом подсчёта баллов и соотношением их со следующими уровнями успешности выполнения диагностических заданий:

– *высокий уровень* (33–40 балла) – ребенок владеет навыками словообразования в соответствии с возрастом; понимает цель задания, быстро, самостоятельно и успешно его выполняет; владеет обобщающим способом действия и текущего контроля; при выполнении заданий отсутствуют специфические ошибки, из 10 речевых проб допускается не более 1-й ошибки;

– *уровень выше среднего* (25–32 балла) – ребенок владеет достаточными навыками словообразования в соответствии своему возрасту; понимает цель задания, правильно выполняет задания с помощью экспериментатора или дает единичные неправильные ответы в непродуктивных формах словообразования, из 10 речевых проб допускает 2–3 ошибки;

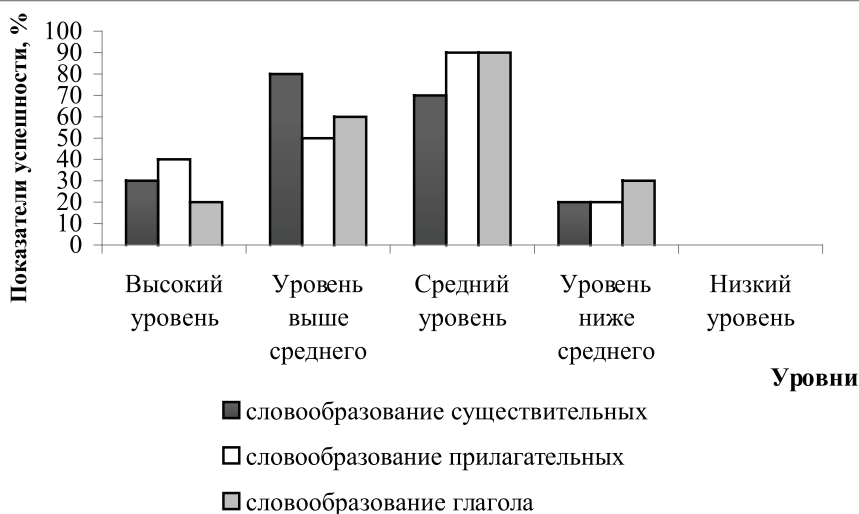
– *средний уровень* (17–24 балла) – ребенок понимают задание, ориентиру-

ется в нем, при выполнении пользуется методом проб и ошибок, принимает помощь со стороны экспериментатора; допускает систематические ошибки в непродуктивных формах словообразования; из 10 речевых проб правильно выполняет от 5 до 6;

– *уровень ниже среднего* (9–16 балла) – ребенок демонстрирует трудности в понимании задания; допускает систематические ошибки как в непродуктивных, так и в продуктивных формах словообразования; количество неправильно выполненных заданий превышает 50 %;

– *низкий уровень* (0–8 баллов) – ребенок отказывается выполнять задание самостоятельно или затрачивает на выполнение заданий много времени; допускает многочисленные специфические ошибки.

Результаты экспериментального изучения уровня сформированности навыка словообразования у детей с ОНР III уровня представлены на рисунке.



Уровни сформированности навыка словообразования дошкольников с ОНР III уровня

В ходе изучения навыка словообразования имени существительного у детей с ОНР наблюдались ошибки нескольких типов:

I. Словообразовательные ошибки.
а) замена нормативного суффикса ненормативным того же значения с сохранением корня. Например, суффикс -чк-:



«солнечко», «одеялочко»; -нк-: «машиночка»; -к-: «куклочка». Вместо суффикса -инк- дети с ОНР образовывали существительные использовали другие: -ек- «песочек», «горошек», «камешек»; -к- «пылька», «виноградка», «крупка», «виноградик»; -ин- «виноградина»; -чк- «соломечка».

б) наложение суффиксов, например, «машиночка», «травиночка», «горошечек»;

II. Замена словообразования словоизменением, например, вместо «бусинка» – «бусинки», «бельчата» – «белочки».

III. Замена производного слова словосочетанием, например, вместо «бельчонок» – «маленькая белка».

IV. Лексические замены при словообразовании, например, на вопрос: «Кто воспитывает детей?» – ребенок отвечал «мама»; на вопрос «Кто играет на скрипке?» – ребенок отвечал «дирижер».

В ходе изучения навыка словообразования имени прилагательного у детей с ОНР наблюдались ошибки следующих типов:

I. Словообразовательные ошибки.

Данный тип ошибок проявлялся в словообразовательных инновациях – воспроизведении ненормативных форм слов:

а) неправильный выбор суффикса, например, «ножницы из металла» – «металловые», «метальные»; «салфетка из бумаги» – «бумаговая»; «дождливый день» – «дождивый»; на вопрос «Как называют зайца за трусость?» – ребенок отвечал «трусовый», «Как называют человека за жадность?» – ребенок отвечал «жаданный»;

б) наложении суффиксов, например, «шарф из шерсти (шерстяной)» – «шерстенянной»; «ключ из железа (железный)» – «железанный»; лапа медведя (чья?) – «медвежинная»;

в) замена значения слова, например, «платка из шелка» – «шелковистое»; «подушка из пуха» – «пушистая».

II. Замена словообразования словоизменением, например, вместо «медвежья лапа» – «лапа медведи».

III. Лексические замены при словообразовании, например, на вопрос:

«Салфетка из бумаги (какая?)» – ребенок отвечал «сухая».

В ходе изучения навыка словообразования глагола у детей с ОНР наблюдались следующие типы ошибок:

I. Словообразовательные ошибки.

Данный тип ошибок проявлялся в словообразовательных инновациях – воспроизведении ненормативных форм слов:

а) неправильное образование глагола от существительного в результате добавления лишних суффиксов, например, вместо «обедать» – ребенок отвечал «обедовать», вместо слова «стучать» – ребенок отвечал – «стуковать»;

б) сохранение корневой согласной, например, «стукать»;

в) добавление окончания инфинитива -ть- к заданному существительному, например, «горе» – ребёнок отвечал «горчать», вместо слова «тоска» – «таскать»;

г) называние глагола «по ситуации», например, «тоска» – «скупать»; «ночь» – «спать», «ночник»; «белый» – «белить».

II. Лексические замены.

а) образование прилагательного, например, «ночь» – «ночной».

Можно отметить, что из всех предъявленных заданий наиболее трудными для детей с ОНР оказались задания, связанные со словообразованием глаголов. Это проявлялось не только в количестве допускаемых ошибок, но и в значительно большем, чем при выполнении других заданий количестве отказов. Низкий уровень сформированности навыка словообразования в ходе экспериментального исследования выявлен не был.

Данные экспериментального исследования, проведенного с детьми дошкольного возраста с ОНР III уровня, доказывают необходимость проведения целенаправленной коррекционной работы. Для эффективности этой работы необходим поиск разнообразных методов, приемов и средств, которые будут способствовать появлению у воспитанников интереса к словообразовательной деятельности.

Наиболее интересным, на наш взгляд, является наглядное моделирование.



Метод наглядного моделирования способствует развитию мышления ребенка, поскольку с помощью специально подобранных схем, моделей позволяет в наглядной и доступной для него форме воспроизвести скрытые свойства и связи того или иного объекта [3].

Идея использования наглядного моделирования в логопедической работе по развитию словообразовательных навыков у детей с ОНР легла в основу разработанной коррекционно-развивающей программы «Наглядное моделирование как средство развития навыка словообразования у детей старшего дошкольного возраста с ОНР».

Программа предполагает решение ряда взаимосвязанных задач:

- способствовать развитию у детей дошкольного возраста с ОНР всех речевых компонентов;
- формировать навык образования слов разных грамматических категорий (существительных, прилагательных и глаголов);
- развивать наглядно-образный и словесно-логический уровни мышления, умение делать выводы, обоснование своих суждений;
- устранять речевой негативизм, развивать у детей речевую активность для лучшей адаптации в период школьного обучения.

Для реализации данной программы разработаны перспективно-тематический план и система коррекционно-развивающих занятий, создана картотека схем и моделей с подробным описанием целей и содержания работы.

Предполагается, что использование наглядного моделирования в устранении недостатков словообразования позволит не только облегчить процесс овладения грамматической системой языка детьми с ОНР, но и создать предпосылки орфографически правильного письма. Кроме этого, приемы наглядного моделирования, использование символов, пиктограмм, заместителей, схем будут способствовать развитию неречевых психических про-

цессов и речемыслительной деятельности детей.

Наглядное моделирование, по нашему мнению, позволит повысить эффективность развития словообразовательных навыков у дошкольников с ОНР, что является важным звеном в реализации речевой компетенции и успешной интеграции выпускников логопедических групп дошкольных учреждений в общеобразовательные школы.

Библиографический список

1. Лалаева Р. И., Серебрякова Н. В. Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников (формирование лексики и грамматического строя). – СПб. : Издательство «Союз», 1999.
2. Расторгуева Н. И. Использование пиктограмм для развития навыков словообразования у детей с общим недоразвитием речи // Логопед. – 2002. – № 2. – С. 50–53.
3. Смышляева Т. Н., Корчуганова Е. Ю. Использование метода наглядного моделирования в коррекции общего недоразвития речи дошкольников // Логопед. – 2005. – № 1. – С. 7–12.
4. Ушакова О. С., Струнина Е. М. Методики выявления уровня речевого развития детей старшего дошкольного возраста // Дошкольное воспитание. – 2008. – № 9. – С. 78–86.
5. Филичева Т. Б. Особенности формирования речи у детей дошкольного возраста. – М. : РИЦ «Альфа» МГОПУ им. М. А. Шолохова, 2000.

Bibliograficheskiy spisok

1. Lalaeva R. I., Serebryakova N. V. Korrektsiya obshchego nedorazvitiya rechi u doshkolnikov (formirovanie leksiki i grammaticheskogo stroya). – SPb. : Izdatelstvo «Soyuz», 1999.
2. Rastorgueva N. I. Ispolzovanie piktogramm dlya razvitiya navyikov slovoobrazovaniya u detey s obshchim nedorazvitiem rechi // Logoped. – 2002. – № 2. – S. 50–53.
3. Smyishlyayeva T. N., Korchuganova E. Yu. Ispolzovanie metoda naglyadnogo modelirovaniya v korrektsii obshchego nedorazvitiya rechi doshkolnikov // Logoped. – 2005. – № 1. – S. 7–12.
4. Ushakova O. S., Strunina E. M. Metodiki vyiavleniya urovnya rechevogo razvitiya detey starshego doshkolnogo vozrasta // Doshkolnoe vospitanie. – 2008. – № 9. – S. 78–86.
5. Filicheva T. B. Osobennosti formirovaniya rechi u detey doshkolnogo vozrasta. – M. : RITs «Alfa» MGOPU im. M. A. Sholohova, 2000.

© Борисова Е. А., Шевченко Т. Н., 2015