

## ПОЛИТОЛОГИЯ

УДК 327.7

## РЕГИОНАЛЬНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ И СОТРУДНИЧЕСТВО

О. О. Сирожов

*Кандидат политических наук, доцент,  
Ташкентский химико-технологический  
институт, г. Ташкент, Узбекистан*

## REGIONAL INTEGRATION AND COOPERATION

O. O. Sirozhov

*Candidate of Political Science,  
assistant professor,  
Tashkent Chemical-Technological Institute,  
Tashkent, Uzbekistan*

**Summary.** The article analyzes the relationship and difference between the concepts of «regional integration» and «cooperation». Comparing these concepts, the author highlights the important conditions for regional integration.

**Keywords:** regional integration; cooperation; factors and conditions for regional integration; state; national interests; international relations; globalization.

В политической науке часто обсуждаются понятия «региональная интеграция» и «сотрудничество». Существуют разные подходы соотношения региональной интеграции с сотрудничеством. В данной статье мы постараемся проанализировать и определить взаимосвязь и различие этих двух понятий.

Практически любое государство с момента возникновения в той или иной форме сотрудничает с другими государствами. С современной точки зрения главным в сотрудничестве государств являются сиюминутные национальные интересы каждого государства. То есть, если государство или организация в настоящее время заинтересованы в сотрудничестве, то они будут участвовать в нём. В региональной интеграции же основным является результат, ожидаемый в будущем. Это означает, что при региональной интеграции сотрудничество становится постоянным или долгосрочным. Кроме того, в сотрудничестве географические факторы (расположение государства на одном континенте или в одном регионе) не играют важной роли. Например, Япония, находящаяся в Тихоокеанском регионе, может сотрудничать в разных отраслях с Францией, находящейся

в другом конце мира. Однако процессы региональной интеграции между этими странами не происходят. Причина тому – указанный выше фактор места расположения государства в одном регионе. Также для сотрудничества не имеет значения уровень развития государства, политический строй. Тогда как в интеграции без такого фактора процесс не даст результатов. Например, несмотря на то, что Япония и Северная Корея находятся в одном регионе с географической точки зрения, т. е. имеется фактор места, разница в их политическом строе и экономическом развитии препятствует возникновению интеграционных процессов.

Сотрудничество в основном затрагивает одну отрасль (экономическую, политическую, культурную и т. д.). Интеграция, в свою очередь, в качестве нацеленного процесса охватывает все отрасли.

Интеграция считается институтизацией сотрудничества. А для сотрудничества институтизация не обязательна. Заслуживают внимания высказывания об этом следующих учёных. Например, российский академик Б. Н. Топорин пишет: «В настоящее время к государствам, входящим в европейское

сообщество, стало трудно применять и использовать такие старые понятия, как «международное сотрудничество» или «европейское сотрудничество», потому что они перестали открывать основную суть происходящего в настоящее время.

Несмотря на это, начало любых интеграционных процессов начинается именно с сотрудничества. В результате сотрудничества формируются, развиваются процессы интеграции и в интеграции сотрудничество институтизируется.

Выше мы отметили положительные стороны региональной интеграции. Но на самом деле, является ли региональная интеграция идеальным процессом без каких-либо недостатков? Или у данного процесса имеются какие-нибудь определённые недостатки? Остановимся на этом.

В настоящее время многие признают, что одним из самых больших изъянов региональной интеграции является вмешательство в сферу национального суверенитета. Большинство исследователей при анализе понятия «региональная интеграция» говорят о том, что оно обозначает «процесс отказа от части своего суверенитета с целью обеспечения приоритета общих интересов новой институциональной структуры, создаваемой интегрирующимися государствами» [2].

Однако другие исследователи, напротив, отмечают, что процессы региональной интеграции не касаются национального суверенитета. В частности, российский учёный Т. В. Бордачёв пишет, что «Анализ современной европейской политики свидетельствует: страны – члены Европейского союза сохраняют суверенные права во всех без исключения важнейших областях политической и экономической жизни. Охрана границ с соседями ЕС, национальная оборона, внешние энергетические связи, юстиция и внутренние дела, миграционная политика, образование – все эти вопросы остаются в исключительной компетенции национальных властей» [1].

Он старается доказать своё мнение следующими социологическими исследованиями. В изучении общественного мнения в европейских государствах,

проведённом осенью 2004 года организацией социологической службы Еврокомиссии: «42 % жителей стран – членов Европейского союза утверждали, что никогда не ощущали своей принадлежности к Европе в целом и остаются гражданами исключительно своего государства. Ещё 37 % лишь изредка испытывали чувство европейской идентичности, и только 7 % заявили, что являются в первую очередь европейцами, а уж затем – гражданами своих стран. Тот же опрос показал, что 53 % европейцев не сомневаются в том, что их странам выгодно членство в Евросоюзе» [1].

В целом процесс интеграции, в котором приоритетом является политика, приводит к ограничению суверенитета. Причина этого в том, что, во-первых, и во внутренней, и во внешней политике государства участвующие в процессах интеграции обязаны учитывать общие интересы; во-вторых, определённые полномочия передаются региональной организации и данная организация устанавливает контроль над государственной деятельностью. Самое главное, это всё осуществляется в согласии с национальными интересами. Кроме того, в процессах интеграции бросается в глаза просветительское ограничение суверенитета. Т. е. государства без какого-либо притеснения, в добровольном порядке ограничивают свой суверенитет. Следующее высказывание Жана Монне об этом вопросе заслуживает внимания: «Если государства региона будут развиваться, ставя во главу угла свои суверенные интересы, то в Европе никогда не будет мира. Потому что такое развитие приводит к политике, продиктованной соображениями престижа и экономической защиты. Европейские государства одни не в силах создать достаточные условия жизни для своих народов» [5].

Есть и другая сторона вопроса, продолжение дискуссий по различным проблемам, возникающим в интеграционных объединениях. Например, это особенно очевидно проявляется в вопросах отношения Великобритании к ЕС или воздействия расширения ЕС на последующее развитие. Вместе с этим, если интересы ЕС и интересы США до

настоящего времени в большинстве случаев были сбалансированными, то в настоящее время в этом отношении возникают определённые проблемы.

Интересным является стремление ведущих государств укрепить своё положение с геополитической точки зрения путём создания региональных интеграционных субъектов (различных объединений). Например, стремление к превосходству интересов США в МЕРКАСУР или преобладание интересов России в Евразийском содружестве подтверждает наше мнение. Если сказать по-другому, равенство и взаимопонимание, о которых так много говорится в теории, в действительности не являются приоритетными. Вероятность формирования ведущими государствами новых блоков под маской региональной интеграции приобретает опасный характер.

Сохранение мира, обеспечение безопасности, обеспечение равновесия интересов, достижение гармоничности общенациональных интересов, обеспечение благосостояния личности и общества в результате сотрудничества **составляют основную задачу региональной интеграции**. Кроме того, процессы региональной интеграции развиваются эволюционным способом в качестве фактора общечеловеческого развития.

В заключение можно подчеркнуть, что для развития процессов региональной интеграции важными являются следующие условия:

Во-первых, географическая близость, т. е. нахождение в одном регионе с географической точки зрения, и стабильное развитие, под которым имеется в виду экономическая, политическая стабильность и развитие на данной основе.

Во-вторых, пропорциональность политических систем государств, т. е. у каждой системы свои порядки, их несоответствие не даст возможности сотрудничать. Кроме этого, в этом ключе важное значение имеет поддержка интеграции политической элитой и обществом, а также взаимная близость национальных культур и общность исторических корней.

В-третьих, сходство формы правления и экономической системы, близость уровня военного потенциала, общность внешних угроз и непосредственно связанные с этим опыт сотрудничества, наличие общих проблем, инициативность и стремление к интеграции политических лидеров.

#### Библиографический список

1. Бородачев Т. Суверенитет и интеграция // Россия в глобальной политике. – № 1. – Январь – Февраль 2007. URL: <http://www.globalaffairs.ru/numbers/24/7045.html>.
2. Corbey D. Dialectical functionalism: stagnation as a booster of European integration // International Organization. – 1995. – Vol. 49. – № 2. – P. 255.
3. Kohl H. Die Europäische Gemeinschaft – Bilans und Perspective // Europe – unzure Zukunft. – Herford. – 1989. – S. 21.

#### Bibliograficheski spisk

1. Borodachev T. Suverenitet i integracija // Rossija v globalnoj politike. – № 1. – Janvar – Fevral 2007. URL: <http://www.globalaffairs.ru/numbers/24/7045.html>.
2. Corbey D. Dialectical functionalism: stagnation as a booster of European integration // International Organization. – 1995. – Vol. 49. – № 2. – P. 255.
3. Kohl N. Die Europäische Gemeinschaft – Bilans und Perspective // Europe – unzure Zukunft. – Herford. – 1989. – S. 21.

© Сирожов О. О., 2015