

ИСКРЕННЕЕ ОТНОШЕНИЕ К ПРАВИТЕЛЮ В ИСЛАМЕ

Х. Сагдиев

Докторант,  
Ташкентский исламский университет,  
г. Ташкент, Узбекистан

SINCERE ATTITUDE TO THE RULER IN ISLAM

K. Sagdiev

Doctoral applicant,  
Tashkent Islamic University,  
Tashkent, Uzbekistan

**Summary.** The article gives commentaries of various scientists on theological treatise of Hanafi scholar Abu Jaafar at-Tahawi, where the main topic is a sincere attitude to the rulers. Also it deals with the refutation scientists of «Ahl as-Sunna wa al-Jama`ah» against theological views of representatives of «Kharijites» and «mu`tazilites», as well as their latter-day representatives on the question of the ruler.

**Keywords:** ruler; obedience; revolt; entreaty.

Заглянув в историю человечества, можно узнать, что роль правителя в том или ином государстве, будь оно республикой или монархией, имеет очень большое значение. Население и граждане под его началом всегда имели свои взгляды на его деятельность, исходя из воли и разума, данными им, будь эти мнения критическими, умеренными или восхваляющими. Это было испокон веков и до настоящего времени. Как и каждое мировоззрение в обществе, позиция религии к правителю тоже имеет право на существование. Несмотря на то, что тема насыщенная, в статье сделана попытка отразить взгляды представителей ортодоксального ислама, которые именуются «Ахл ас-Сунна ва ал-Джамаа». Приблизительно 88% населения Узбекистана придерживаются суннитского течения, преобладающей частью которого являются последователи школы (мазхаба) Абу Ханифы (ум. 767 г., богослов, факих, мухаддис, основатель и эпоним ханафитской школы в суннитском исламе).

Хотя во времена сподвижников Пророка Мухаммада вопрос отношения к правителю в теологических темах ислама не являлся краеугольным, по истечении времени (в период последователей сподвижников) этот вопрос был причислен к догматическим соображениям. Этому послужили восстания против правителей, вследствие чего были многочисленны и неоправданные кровопролития среди невинных людей. В качестве основного источни-

ка статьи выбран текст из трактата известного египетского ученого-ханафита Абу Джа`фара ат-Тахави (ум. 931 г.) «ал-Акида ат-Тахавия», который отражает догматическую позицию ортодоксального ислама по отношению к правителю. Это произведение является до сегодняшнего дня одним из самых влиятельных и читаемых трактатов во всех авторитетных исламских учебных заведениях мира, независимо от того, какой школы (мазхаб) они придерживаются, включая институт и медресе при мусульманском духовенстве Узбекистана. К этому трактату сделано много комментариев в средние века, а также в наши дни. Дабы быть объективными, далее мы приводим толкования и ортодоксальных, и опальных, и противоречивых ученых ислама, так как в нашей Республике найдется немало сторонников и последователей взглядов вышеназванных последних двух категорий ученых.

Абу Джа`фар ат-Тахави в своем трактате говорит: «И мы не считаем, что нам следует восставать против наших руководителей и наших правителей, даже если они станут притеснять людей. И мы не будем ни проклинать их, ни выходить из повиновения им. Мы считаем, что повиновение им является обязательным и вытекает из необходимости повиноваться Всемогущему и Великому Аллаху, однако повиноваться им надо будет лишь до тех пор, пока они не повелят нам совершать то, что является грехом. И мы молим Аллаха, чтобы

Он привёл их (руководителей) к благочестию и исцелению» [2, с. 24].

Известный ханафитский ученый Абу ал-Изз ал-Ханафи (ум. 1390 г.), комментарий которого все ученые «Ахл ас-Сунна ва ал-Джамаа» считают самым удачным из всех существующих, разъясняя этот текст, приводит в качестве довода аят из Корана: **«О те, которые уверовали! Повинуйтесь Аллаху, повинуйтесь посланнику и обладающим влиянием среди вас» (ан-Ниса, 59-аят)**, [10, с. 104]; тем самым указывает, насколько значимая роль уделена правителю в обществе. Подкрепляя этот аят, ученый приводит слова Пророка Мухаммада: *«Тот, кто повинуется мне, тот повинуется Аллаху, а тот, кто ослушается меня, тот ослушается Аллаха, и тот, кто подчиняется своему руководителю, тот подчиняется мне, тот же, кто ослушается своего руководителя, тот ослушается меня»* [3, с. 595]. Кроме этого, ученый говорит: «Коран и Сунна свидетельствуют об обязательности подчинения правителю до тех пор, пока он не призывает к греху. Что же касается подчинения им даже в тех случаях, когда они притесняют своих подданных, то это объясняется тем, что в восстании против правителей заключено зло, во много раз превосходящее их несправедливость, а значит в терпении их притеснений – прощение грехов и большая награда. Всевышний Аллах поставил их над нами по причине греховности наших деяний, и это воздаяние соответствует нашим делам, поэтому мы должны усердствовать в мольбах о прощении, покаянии и исправлении своих деяний» [9, с. 371]. И приводит аят из Корана: **«Любое бедствие постигает вас лишь за то, что приобрели ваши руки, и Он прощает вам многое» (аш-Шура, 30-аят)** [10, с. 637]. Ученый, комментируя текст трактата, приводит еще 3 аята из Корана и 9 хадисов Пророка Мухаммада.

Один из современных, противоречивых ученых, которого считают представителем «Ахл ал-Хадис», мухаддис (ученый-хадисовед, занимается наукой о хадисах и их методологией), Мухаммад Насир ад-Дин ал-Албани (ум. 1999 г.), разъясняя комментарий Абу ал-Изза ал-Ханафи по поводу текста

трактата, говорит: «Комментатор приводит на эту тему много хадисов. Данные слова в тексте трактата не довод на то, чтобы совершать военный переворот, восстав против правителя с оружием на руках, как думают некоторые. Это считается нововведением современного мира и противоречит текстам шариата. Ибо шариат требует от людей изменить самих себя в лучшую сторону» [7, с. 77]. В Коране сказано: **«Воистину, Аллах не меняет положения людей, пока они не изменят самих себя» (ар-Рад, 11-аят)** [10, с. 304]. Ученый, продолжая объяснения этих текстов, приводит убедительный довод из Корана: **«Если бы Аллах не позволил одним людям защищаться от других, то были бы разрушены кельи, церкви, синагоги и мечети, в которых премного поминают имя Аллаха» (Хаджж, 40-аят)** [10, с. 422]. Этот аят приведен в защиту правителей мусульман и даже в некоторых случаях не мусульман, которые отстаивают интересы своих граждан, независимо от их религии» [7, с. 78–79].

Ханбалитский ученый Ибрахим бин Мане` ат-Тамими (ум. 1975 г.), комментируя слова Абу Джа`фара ат-Тахави, утверждает: «В этих выражениях отражен здоровый религиозный взгляд человека. В спорных вопросах нужно принимать мнение большинства ученых. Ибо противоречивость к мнению большинства считается исключением, и на нее не опираются» [4, т. 3, с. 6].

Один из современных ученых, которого считают салафитом, Абд ар-Рахман бин Носир бин ал-Баррак (род. 1933 г.) по поводу вышесказанного текста Абу Джа`фара ат-Тахави говорит: «Когда он выразился в своем трактате «... мы считаем», то он имел в виду «Ахл ас-Сунна ва ал-Джамаа». Под словами «восставать» подразумевалось восстать против правителя с мечом или другим оружием. Слова «наших руководителей и наших правителей» обозначают предводителей и правителей мусульман. А под словами «...если они станут притеснять» подразумевается, что даже к правителю, угнетающему народ, надо проявлять терпение и кротость. Слова же «мы не будем ни проклинать их...», означают, что подчиненные должны молить Всевышнего, желая правителю

добра. И наконец, касательно слов «мы считаем, что повинование им является обязательным и вытекает из необходимости повиноваться Всемогущему и Великому Аллаху», понимается, что когда правитель велит к чему-либо благому, выполнять это обязательно. Ибо это тоже считается повинованием Аллаху» [1, с. 268–269].

Продолжая свое разъяснение, ибн Баррак говорит: «Это один из самых значимых правил ахл ас-Сунны. Это догма – наставление к правителю, а также мольба к Аллаху со стороны общины о послании правителю любви, здоровья, блага для справедливого и благочестивого управления народом. Кроме этого, в данном вероучении имеется совершенное увещание для общины. И это – призыв не восставать против правителя с оружием в руках из-за его греховности и притеснения народа. Что касается му'тазилитов («обособившиеся», «отделившиеся» – му'тазилиты, представители первого крупного направления в каламе, игравшие значительную роль в религиозно-политической жизни Дамасского и Багдадского халифата в VII–IX вв.), то они противоречат по данной догме представителям «ахл ас-Сунны». По одному из пяти теологических принципов му'тазилитов, которое называется «побуждения к одобряемому и удержания от порицаемого» (амри бил ма`руф ва нахи анил мункар), они считают обязательным восстание против притесняющего правителя. На самом деле это противоречит наставлениям Пророка Мухаммада, которые переданы достоверным путем, догме ахл ас-Сунны, а также правилам «амри бил ма`руф ва нахи анил мункар» [1, с. 269–270].

Ибн Баррак, привязывая тексты трактата к настоящему времени, говорит: «В нынешнее время часто наблюдается восстание против правителя под лозунгами осуществления реформ. Вследствие чего людям приходится постоянно страдать, и они вынуждены проживать в плохих условиях, а также проливается невинная кровь, унижается честь, разграбляется имущество и всесторонне вспыхивает раздор. В частности, когда наблюдается послушание повелениям правителей, масштаб бедствий еще более расширяется,

и создаются благоприятные условия для осуществления беззаконниками преступлений» [1, с. 271].

Ханбалитский ученый, член комиссии знатных ученых состава исламского совещания, член комиссии объединения юридическо-богословской лиги в Мекке, доктор Салих бин Фавзан (род. 1935 г.), комментируя текст трактата, говорит: «И мы не считаем, что нам следует восставать против наших руководителей и наших правителей», эти слова – один из важных вопросов догмы «ахл ас-Сунны». Так как представители «ахл ас-Сунны» не считают дозволенным восстание против мусульманских правителей» [6, с. 168–169]. Салих бин Фавзан приводит в качестве довода аят из Корана (сура ан-Ниса, 59-аят) и хадис Пророка (Бухари 2956), которые были приведены выше. Разъясняя эти доводы, он говорит: «Запрещается восстание против правителей, даже если они порочны, так как ему же присягнули подчиненные и дали власть в его руки. Сподвижник Убада бин ас-Самит передает: *«(В своё время) Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, призвал нас к себе, а мы дали ему клятву, и среди прочего он потребовал от нас поклясться ему, что мы станем повиноваться (ему), когда будем деятельными и станем проявлять нерадение, когда нам будет трудно и когда будет легко, а также в тех случаях, когда нас станут лишать того, что нам будет положено по праву. (И мы поклялись, что) не будем пытаться лишить власти законного правителя, если только не увидим, (что он впал в) явное неверие, относительно чего будут у нас доказательства от Аллаха»* [3, с. 589]. Восстание против правителей из-за их порочности несет за собой большие беды и раздоры, а также ведет к расколу среди людей, разногласию мнений, потере мира. Порочность и греховность правителя не может быть причиной восстания народа. Продолжая свои разъяснения, Салих бин Фавзан приводит слова одного из опальных ученых, заложивших теоретические основы салафизма, Таки ад-Дина бин Теймия (ум. 1328 г.), который сказал: «Положение народа, бунтующего против своего правителя, несомненно, будет намного хуже, чем до восстания» [6, с. 169].

Относительно слов трактата «даже если они станут притеснять людей», Салих бин Фавзан комментирует: «В случае, если правитель отберет имущество своих подчиненных, применяя насилие, или даже лишив их жизни, восстание против него (правителя) не одобряется. Пророк Мухаммад сказал: «... если даже побьет тебя по спине и отберет твое имущество, слушайся его и подчиняйся» [3, с. 1010]. Проявление терпения предпочтительнее, чем восстание против правителей, потому что вреда от восстания намного больше. По правилам ахл ас-Сунны, из двух зол выбирают наименьшее. Что касается слов трактата «... и мы не будем ни проклинать их», имеется в виду не проклинать правителей, так как проклятие считается духовным восстанием. Проклятие равно восстанию с оружием. Некоторые, проклиная правителей, оправдываются, что это «проявления гнева и усердия на пути Аллаха». На самом деле это считается неоправданным гневом, и такое действие является причиной зарождения раздора. Когда Ахмад бин Ханбал (ум. 855 г., правовед, эпоним одного из четырех правовых школ суннитского Ислама) был подвергнут пыткам во времена смуты «михна» (испытание, которому с 833 г. при аббасидских халифах ал-Ма'муне, ал-Му'тасиме и ал-Васике подвергались богословы для установления их лояльности или нелояльности существующему режиму), он не произнес проклятий или каких-либо порочащих слов в адрес правителя. Наоборот, он проявил терпение и достиг успеха. Это путь «ахл ас-Сунны». Некоторые считают проповеди, посвященные правителям, подлизыванием, лицемерием и двуличием. Но такое действие считается сунной Пророка [6, с. 172–174].

Ханбалитский ученый, доктор Салих бин Абд ал-Азиз Ол аш-Шайх, бывший министр по исламским делам вакуфов, призыва и наставления Саудовской Аравии (род. 1958 г.), комментировал текст трактата Абу Джа'фара ат-Тахави, подробно разделив их на 8 пунктов. Вкратце он отметил: «Под словами «И мы не считаем, что нам следует восставать против наших руководителей и наших правителей, даже если они станут притеснять людей», нужно понимать, что, по догме предшественников (сподвижников,

последователи сподвижников и последователи последователей сподвижников Пророка Мухаммада), если правитель не проявляет открытое неверие и нет достоверных доводов на это, то мусульманин обязан слушаться и подчиняться ему и продолжать присягать.

На счет слов «... И мы не будем ни проклинать их», то здесь ат-Тахави своими словами выразил, что предшественники не проклинали правителей и руководителей. Восстание против правителей может быть или в действиях, или по убеждению. Предшественники не проклинали правителей, а благословляли их. Проклятие правителей пробуждает в сердцах ненависть по отношению к ним и формирует убеждение восстания против них. Как говорится – цель оправдывает средство. И здесь целью является восстание против правителя. Восстание против правителя по убеждению известных ученых «ахл ас-Сунны» запрещено. Также ведущие к этому средства, такие как проклятие правителя, тоже считаются запретными. А слова «... И мы молим Аллаха, чтобы Он привёл их (руководителей) к благочестию и исцелению», выражают одно из важных убеждений великих имамов ислама, то есть представители «ахл ас-Сунны» не проклинают правителя, а обращаются с мольбой к Аллаху об их благочестии и исцелении. Несомненно, желания благословения правителям считаются мольбой для благополучия общины. Здесь же слово «исцеление» несет за собой мольбу к Аллаху, чтобы он защитил правителя от бед и испытаний, а также уберег в упущении при руководстве своими подчиненными. Так, Ахмад бин Ханбал сказал: «Если бы я знал, что имею мольбу, которая примется от меня, то я бы обратился с молитвой за правителей».

Что касается слов «...ни выходить из повиновения им», надо отметить, что эти слова неоднократно приведены в произведениях великих ученых в качестве утверждения. В этих словах подразумевается, что после принятия присяги в повиновении не нарушается обет в верности. Так как нарушение присяги одно из качеств хариджитов (последователи самой ранней в истории ислама религиозно-политической группировки, образовавшейся в ходе борьбы за власть в Халифате между сторонниками 'Али б. Аби Талиба и Му'авии)» [5, с. 653–673].

В заключение нужно подчеркнуть тот факт, что в нынешнее время всемирной глобализации, когда в различных уголках мира бушуют всякого рода восстания против правителей, названные цветами и временами года, вследствие чего проливается невинная кровь, рушатся города, где процветание, экономика и прогресс останавливается, а также отстает на несколько десятков лет, важно ценить мир и спокойствие, которые царят в Узбекистане. Немаловажен тот факт, что президент Республики Узбекистан предлагает большие усилия во внешней и внутренней политике для сохранения мира и спокойствия, а также толерантного равновесия между религиями, национальностями и расами, которые есть в стране. Любая личность, в том числе и мусульманин, при получении той или иной информации в социальных сетях интернета обязательно сталкивается с ложными материалами об исламе, которые привлекательно окутывают читателя доводами из Корана и Сунны, интерпретированные убеждениями экстремистских течений и сект, тем самым заставляя необразованную религиозную часть общества бродить в потёмках невежества. Учитывая это, необходимо обратить серьезное внимание на то, где сегодня верующие мусульмане получают знания по основам исламской религии и на какие источники опираются. Признание равноправными разных форм бытования ислама внутри мусульманского сообщества обуславливает признание таковыми форм существования и других религий, что в свою очередь должно стать основой веротерпимости в человеческом сообществе. Объединение усилий мусульманских ученых и светских востоковедов в области распространения научных знаний об исламе не может быть успешным, пока не будут предприняты соответствующие меры по предотвращению и предупреждению нездоровых и псевдонаучных толкований со стороны экстремистских сил, прикрывающихся идеями исламской религии.

#### Библиографический список

1. Абд ар-Рахман бин Носир бин ал-Баррак. Шарх ал-акида ат-Тахавия. – Эр-Рияд : «Дар ат-Тадмурия», 2008.
2. Абу Джа`фар ат-Тахави. Матн ал-акида ат-Тахавия баян акида ахли ас-Сунна ва ал-джамаа. – Бейрут-Ливан : «Дар ибн Хазм», 1995.
3. Ал-Кутуб ас-Ситта. – Эр-Рияд : «Дар ас-Салам», 2008.
4. Джами` ад-Дурус ал-Акадия фи шарх ал-Акида ат-Тахавия ли Аби Джа`фар ат-Тахави. – Каир : «Дар ибн Хазм», 2009.
5. Доктор Салих бин Мухаммад Ол аш-Шайх. Шарх ал-акида ат-Тахавия. – Эр-Рияд : «Дар ал-мавадда», 2011.
6. Доктор Салих бин Фавзан. Ат-Та`ликат ал-мухтасара ала матн ал-акида ат-Тахавия. – Эр-Рияд : «Дар ал-асима ли-н-нашр ва ат-тавзия», 2000.
7. Мухаммад Насир ад-Дин ал-Албани. Ал-акида ат-Тахавия. Шарх ва та`лик. – Эр-Рияд : «Мактаба ал-маариф ли-н-нашр ва ат-тавзи», 2001.
8. Мухаммад Насир ад-Дин ал-Албани. Ал-акида ат-Тахавия. Шарх ва та`лик. – Эр-Рияд : «Мактаба ал-маариф ли-н-нашр ва ат-тавзи», 2001.
9. Садр ад-Дин бин Аби ал-Иzz ал-Ханафи. Шарх ат-Тахавия фи ал-акида ас-салафия. – Эр-Рияд : «Визара аш-Шуун ал-исламия ва ал-авкаф ва ад-да`ва ва ал-иршад», 1997.
10. Кулиев Э. Смысловой перевод священного Корана на русский язык (перевод с арабского). – Медина, Саудовская Аравия : «Комплекс имени Короля Фахда по изданию священного Корана», 2002.

#### Bibliograficheski spisok

1. Abd ar-Rahman bin Nosir bin al-Barrak. Sharh al-akida at-Tahavija. – Jer-Rijad : «Dar at-Tadmuriya», 2008.
2. Abu Dzha`far at-Tahavi. Matn al-akida at-Tahavija bayan akida ahli as-Sunna va al-dzhamaa. – Bejrut-Livan : «Dar ibn Hazm», 1995.
3. Al-Kutub as-Sitta. – Jer-Rijad : «Dar as-Salam», 2008.
4. Dzhami` ad-Durus al-Akadija fi sharh al-Akida at-Tahavija li Abi Dzha`far at-Tahavi. – Kair : «Dar ibn Hazm», 2009.
5. Doktor Salih bin Muhammad Ol ash-Shajh. Sharh al-akida at-Tahovija. – Jer-Rijad : «Dar al-mavadda», 2011.
6. Doktor Salih bin Favzan. At-Ta`likat al-muhtasara ala matn al-akida at-Tahavija. – Jer-Rijad : «Dar al-asima li-n-nashr va at-tavzia», 2000.
7. Muhammad Nasir ad-Din al-Albani. Al-akida at-Tahavija. Sharh va ta`lik. – Jer-Rijad : «Maktaba al-maarif li-n-nashr va at-tavzi», 2001.
8. Muhammad Nasir ad-Din al-Albani. Al-akida at-Tahavija. Sharh va ta`lik. – Jer-Rijad : «Maktaba al-maarif li-n-nashr va at-tavzi», 2001.
9. Sadr ad-Din bin Abi al-Izz al-Hanafii. Sharh at-Tahavija fi al-akida as-salafija. – Jer-Rijad : «Vizara ash-Shuun al-islamija va al-avkaf va ad-da`va va al-irshad», 1997.
10. Kuliev Je. Smyslovoj perevod svjashhennogo Korana na russkij jazyk (perevod s arabского). – Medina, Saudovskaja Aravija : «Kompleks imeni Korolja Fahda po izdaniju svjashhennogo Korana», 2002.

© Сагдиев Х., 2015