

УДК 141.155

ПУТЬ К НООСФЕРЕ В ХОДЕ ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНОЙ ЭВОЛЮЦИИ

**Т. А. Тюрина
М. А. Басилаиа**

*Преподаватель,
доктор философских наук, профессор,
Донской государственный
технический университет,
г. Ростов-на-Дону, Россия*

**WAY TO NOOSPHERE IN THE COURSE
OF NATURAL SCIENCES EVOLUTION**

**T. A. Tyurina
M. A. Basilaia**

*Teacher,
Doctor of Philosophical Sciences, professor,
Don State Technical University,
Rostov-on-Don, Russia*

Summary. It is discussed the principles of noosphere as a new sphere of human activity, as well as the principles of new world outlook formation – the ecological consciousness that is able to create spiritual and intellectual base of ecological crisis resistance; it is disclosed the problem of evolution and global changes and the possibility of Russia’s transition on the noospheric way of development.

Keywords: philosophy; noosphere; ecological consciousness; safety.

Сегодня в чрезвычайно сложном сплетении различных кризисных факторов (демографическом, социально-экономическом, политическом, экологическом), разрушающих фундамент цивилизации, важное место в восстановлении гармонии в мире по праву занимает философия ноосферы (сферы разума). Поэтому будущее России, да и всего мира, связано с развитием ноосферного мышления.

Известно, что основными характеристиками экономического кризиса являются: ухудшение жизненного уровня людей, плохо прогнозируемые процессы в экономике, крах устоявшихся экономических связей государств, разрушение и вывод из сферы воспроизводства важнейших ее отраслей и т. д.

Нынешнее социальное положение россиян, загрязнение окружающей среды, экономические и политические проблемы, как известно, существенно влияют на состояние генофонда страны, порождают условия негативных проявлений демографического кризиса, усугубляют экологический кризис.

Однако в начале XXI века в России сформировался могучий экономический потенциал ноосферного развития. Для этого имеются важнейшие

предпосылки, к числу которых следует отнести:

- а) учение о биосфере (В. И. Вернадский и основатели русского космизма);
- б) высокое генетическое и культурное разнообразие евразийского суперэтноса, стремление к познанию других языков и культур;
- в) уникальное сочетание высокого уровня образования, огромного научного и технического потенциалов;
- г) осознание народом необходимости свободы личности и невозможности единомыслия;
- д) духовность и милосердие как главное богатство России, доставшееся нам от предков [4].

На этом пути идея ноосферного развития должна быть укреплена иным мировоззрением – новым экологическим сознанием, которое позволит осуществить замену приоритета потребления на повышение общего качества жизни.

В истории человечества не раз возникал вопрос: можно ли в далеком будущем создать идеальное общество? Или, как формулировал Н. Н. Моисеев: может ли быть серьезный разговор о каком-либо «идеальном обществе»? В несколько другом ракурсе звучал вопрос Н. А. Бердяева: «А может ли быть

Царство Божье на земле?» [3]. Каждый мыслитель, ученый, простой человек по-своему определяет смысл явления «рая земного». Мы солидарны с Н. Н. Моисеевым. Он с убеждением пишет о том, что «предсказание светлого будущего» невозможно ввиду того, что в наши дни цивилизация хоть и весьма могущественна, но ее будущее зависит, прежде всего, от дальнейших взаимоотношений человека и Природы [5]. Или, иными словами, «экологический императив» должен быть фактором общественного бытия.

Преодоление реальных трудностей в процессе формирования ноосферы связано со многими аспектами. Для осознания всего этого, очевидно, нужна целая философская система, включающая как отдельное направление философию выживания или философию экологической безопасности современной цивилизации. Естественно, это связано с изменением структуры мышления в развитии нового образа жизни, поддерживающего равновесие или sustainability той или иной глобальной экосистемы [1].

Н. Н. Моисеев указывал на то, что нельзя преуменьшать роль разума в развитии планетарной эволюции. В этой связи перед человечеством возникает сложнейший вопрос: сможет ли наша цивилизация преодолеть генетический атавизм, принять новый образ мышления и жизни, изменить свою нравственность, обрести истинную Любовь ко всему окружающему его, и близкому, и далекому, для того чтобы сохранить человека как вид на земле?

Одну из доминирующих позиций в решении столь сложных задач занимает изменение структуры мышления в развитии человеческого интеллекта.

Когда мы говорим о формировании нового сознания, способного направить человека к процессу приобщения к новому ноосферному образу жизни, мы ориентируемся на высокоинтеллектуальное, духовно и культурно развитое общество, которое отважится решать названные сложные задачи синергетики человечества во имя Истины, Красоты и Добра. В этой связи уместно вспомнить слова А. Эйнштейна: «Все религии,

искусства и науки являются ветвями одного дерева» [7].

Изменение структуры мышления, которое необходимо на стадии формирования новой сферы гармонии жизнедеятельности на Земле, можно исследовать на примере изменения структуры мышления в сфере наименьшей агрессивности. То есть, не касаясь вопросов изменения структуры мышления в среде кровопролитных войн, революций и т. п., учитывать, прежде всего, высокоинтеллектуальный, духовный и нравственный образ сознания будущих обитателей сферы разума на нашей планете. Именно структура мышления будет противопоставлена агрессии и насилию [2].

Такой анализ уже был сделан в свое время В. Гейзенбергом. Можно отметить, что изменение структуры мышления стало проявляться в том, что возникают новые термины, более того, слова приобретают иное значение, в итоге и вопросы задаются иные, чем раньше.

На тот период времени, по мнению В. Гейзенберга, мы были неготовыми и неспособными изменить структуру своего мышления.

Насколько позволительно переносить феномен изменения структуры мышления в развитии науки на другие области, ученый рассуждает уклончиво, но в одном В. Гейзенберг убежден: если проблема неразрешима в традиционных рамках, мы должны сосредоточиться только на ней, не думая пока об изменениях в других областях. «На успех может рассчитывать лишь тот, кто старается изменить как можно меньше, показывая этим, что изменения вынуждены самим предметом, а те малые изменения, абсолютную необходимость которых ученый наконец доказал, заставляют затем изменить структуру мышления, то есть произвести фундаментальные сдвиги, что может занять годы и даже десятилетия» [8].

Известно, что всякое изменение в структуре мышления всегда сталкивалось с упорным сопротивлением. Имеется в виду, когда новый комплекс явлений побуждает к изменению в структуре мышления. В этом случае даже выдающиеся ученые могут испытывать затруднения – «будто почва

уходит из-под ног». Изменение сознания, коррекция утвердившегося менталитета для обретения нового мышления может произойти, в лучшем случае, после многолетнего самоанализа и переоценки всей ситуации.

Таким образом, изменение структуры мышления, формирование нового экологического сознания обитателя ноосферы, которое мы для краткости называем *ноосознанием*, – процесс непростой. В ходе коэволюции мы должны учесть, что сценарий перерастания биосферы в ноосферу – явление общепланетарное, связанное с многообразием мировоззрений, обычаев, образов жизни, особенностями культуры цивилизации, и в решении таких проблем (а некоторые из них чреватые катастрофами) не существует никаких стандартных подходов. В современных условиях стратегия перехода, например, к процессу коэволюции должна быть целенаправленной, подчиняться определенным требованиям. Время для адаптации к новым условиям жизни будет относительно небольшим, а возможно, вообще отсутствовать.

Современные реалии таковы, что наблюдается кризис господствующих идей, к сожалению, со всеми созидательными и разрушительными аспектами. Для достижения позитивно устойчивого равновесия прерогативой должно выступать ноосознание (сознание нового уровня развития общества), при котором ведущие личностные ценности будут отражать включение индивидуального, творческого начала в человеке. Методологическим основанием новому сознанию может и должна быть концепция *гносеологического оптимизма*.

При определенных благоприятных условиях созидания реальным становится наступление ноосферы и для России – вступление в новое, но очень сложное и одновременно яркое время, чем-то повторяющее в интерпретации русского содержания эпоху Ренессанса. И первая ступень к этому – становление экологического сознания, экологии души, любовь к окружающей среде, стремление к гармонии. Следствием

будет формирование нового вида – Человек экосознательный (*Ното эсокоосциус*) [6].

Библиографический список

1. Аствацатуров А. Е. Философия научного оптимизма в решении планетарных экологических проблем : моногр. – Ростов н/Д., 2003. – 316 с.
2. Басилаиа М. А. Глобальные проблемы экологической безопасности. – Ростов н/Д., 2007. – 131 с.
3. Бердяев Н. А. О назначении человека. – М., 1993. – 320 с.
4. Лукьянчиков Н. Н., Маленков А. Г. Путь России в будущее (восхождение к ноосфере). – М. : РАЕН, 1993.
5. Моисеев Н. Н. Расставание с простотой. – М., 1998. – 480 с.
6. Тюрина Т. А. Экофилософский аспект в анализе проблемы сознания // Философские проблемы естествознания и технических наук : мат-лы междунар. науч. конф. / ЮФУ. – Ростов н/Д; Таганрог, 2014. – С. 293–296.
7. Цит. по кн.: А. А. Любищев. Наука и религия. – СПб., 2000. – С. 5–10.
8. Heisenberg W. Schritte über Grenzen. – München, 1976 // Гейзенберг В. Изменение структуры мышления в развитии науки // В. Гейзенберг Шаги за горизонт. – М., 1987. – 368 с.

Bibliograficheski spisok

1. Astvacaturov A. E. Filosofija nauchnogo optimizma v reshenii planetarnyh jekologicheskikh problem : monogr. – Rostov n/D., 2003. – 316 s.
2. Basilaia M. A. Globalnye problemy jekologicheskoi bezopasnosti. – Rostov n/D., 2007. – 131 s.
3. Berdjaev N. A. O naznachenii cheloveka. – M., 1993. – 320 s.
4. Lukjanchikov N. N., Malenkov A. G. Put Rossii v budushhee (voshozhdenie k noosfere). – M. : RAEN, 1993.
5. Moiseev N. N. Rasstavanie s prostotoj. – M., 1998. – 480 s.
6. Tjurina T. A. Jekofilosofskij aspekt v analize problemy soznaniya // Filosofskie problemy estestvoznaniya i tehničeskikh nauk : mat-ly mezhdunar. nauch. konf. / JuFU. – Rostov n/D; Taganrog, 2014. – S. 293–296.
7. Cit. po kn.: A. A. Ljubishhev. Nauka i religija. – SPb., 2000. – S. 5–10.
8. Heisenberg W. Schritte über Grenzen. – München, 1976 // Gejzenberg V. Izmenenie struktury myshlenija v razvitii nauki // V. Gejzenberg Shagi za gorizont. – M., 1987. – 368 s.

© Тюрина Т. А., Басилаиа М. А., 2015