

УДК 14.141.2

**ИДЕИ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ  
В ИСТОРИИ ОБЩЕСТВЕННО-ГУМАНИТАРНОЙ МЫСЛИ**

**М. Сапик**

*Доктор философских наук, доцент,  
Academia Rerum Civilium – Высшая школа  
политических и общественных наук,  
г. Кутна Гора, Чехия*

**THE IDEAS OF THE PROCESS PHILOSOPHY  
IN THE HISTORY OF SOCIAL AND HUMANITARIAN THOUGHT**

**M. Sapík**

*Doctor of Philosophical Sciences, assistant professor,  
Academia Rerum Civilium – Higher School of Political  
and Social Sciences, Kutna Hora, Czech Republic*

**Summary.** Philosophy of the 20th century is very different from the previous evolution of philosophical thinking or solving philosophical issues. Because of these reasons is not possible to define some clear items in philosophical orientations and systems. Process philosophy deals with scientific view of nature civilization and world. The basic of the process philosophy is process, event nature and God himself. Process philosophy belongs to the history of philosophy the 20th and 21th century.

**Keywords:** philosophy; process; culture; events; philosophy of history; civilization; history of philosophy.

Содержание данной статьи концентрируется на интерпретации и сравнении процессуального мышления с философскими направлениями XX века, которые объединяют интерес к категориям природы, человека, культуры и цивилизации. В результате осуществляется своеобразное сопоставление философии истории с историей философии, охватывающая предшествующее и начало текущего столетия. Поскольку философия истории представляет собой дисциплину, ориентированную на объяснение и интерпретацию философских проблем, обнаруживающих себя в эпистемологическом пространстве истории и истории философии в том числе, для неё является значимым каждый этап в развитии человеческого мышления и культуры со всеми его закономерностями и результатами общественной практики. С точки зрения последующей социокультурной эволюции, наиболее важно их эссенциальное выражение в результатах научно-философской мысли, сохраняемых для нас европейской традицией, получающее дальнейшее развитие в размышлениях современных философов и новейших идейных течениях.

Классической чертой философского мышления современности можно считать его интердисциплинарный характер, обусловленный постепенной и систематической ассимиляцией философии с результатами естественнонаучного познания и исследований, осуществляемых в рамках гуманитарных наук, прежде всего в области литературы и искусства. В силу этого философия приобрела новый формат, который имеет свою реализацию в произведениях современных авторов. Проблемы, решение которых обыкновенно соотносится непосредственно с философией, обретают другую идентичность, в связи с чем оригинальные темы получают более широкую и «лёгкую» интерпретацию, что нередко ведёт к типично современному феномену – складыванию различных тематических компонентов в некую целостность и постановке новой проблемы, которая представляется мультифункциональной и даже иррациональной с точки зрения оригинального видения и соответствующего ему более узкого истолкования. Особое место в рамках современной философской традиции занимает процессуальная философия, которая утвердилась среди других философских ориентаций

в XX – начале XXI века на основе научной литературы, отражающей регулярные исследования, сосредоточенные на процессе, процессуальном мышлении и отличии процессуальной философии от иных философских систем.

Недолгая популярность некоторых философских течений, преодоленных или забытых в результате прогресса человеческого познания и мышления в рамках науки и философии, при всей своей типичности не отразилась на судьбе процессуальной философии. Впервые она привлекает к себе значительное внимание в начале XX века, когда был сделан ряд важных открытий в области естествознания. Процессуальное философское мышление с момента своего возникновения разрабатывает основополагающие для своей проблематики элементарные понятия, которые соотносятся с природой, движением, человеком, бытием, временем, культурой и процессом в нашем мышлении. Мыслителями, имя которого часто связывают с возникновением процессуального мышления, считают математика и философа Альфреда Н. Уайтхеда (A. N. Whitehead).

На современном этапе развития философии подготовлено и выпущено в свет большое количество научных публикаций, которые освещают проблемы философии истории с точки зрения истории философии. Среди их авторов находим Р. Г. Коллингвуда (R. G. Collingwood) [2], А. Ц. Данте (A. C. Dante) [4], Д. Литтла (D. Little) [8], Е. Корета (E. Coreth) [3], которые в своих «opus magnum» интерпретировали развитие философского мышления с начала XX века и влияние его более ранних этапов на формирование философских систем позднейшего времени. При этом интерпретации отдельных частей процессуальной философии оказалось посвящено меньше научных исследований, чем в 90-е годы XX века. Корифеями этой научной специализации могут быть названы прежде всего И. Леклерк (I. Leclerc) [7], Г. Л. КLINE (G. L. Kline) [6], В. Лове (V. Lowe) [9], П. А. Шилпп (P. A. Schilpp) [11], Й. Б. Кобб (J. V. Cobb) [1], Ч. Хар-

тсхорн (Ch. Hartshorne) [5], М. Вебер (M. Weber) [12] и др.

Некоторые концепции, возникающие в истории философии, ограничивают сферу возможного применения мысли, характерной для того или иного периода, между тем как свойственные ей идеи, безусловно, не должны быть замкнуты сами на себе. По крайней мере, некоторые из них вполне применимы в общественной практике, а другие пригодны в качестве основополагающих для научных теорий, перед которыми открыто большое будущее. Процессуальная философия оказалась интересной многим исследователям с точки зрения её применимости к широкому набору научных специализаций, охватывающему философию, математику, физику, биологию и другие дисциплины. В истории философии имеет место немалое число строго научных и более популярных интерпретаций процесса, и не только в рамках собственно философии. Ещё Гераклит осмысливал процесс изменения, обусловленного необратимой сменой состояний сущего во времени.

Процессуальная философия представляет собой современный способ мышления, который связан со всей историей философии. Начиная с Гераклита, одной из центральных тем философской мысли является изменение как последовательность трансформаций. «Ограниченный взгляд, понимающий возникновение мира как результат однонаправленного процесса, предполагающий возможность возвращения в первоначальное состояние, давно преодолен в трудах множества философов. Этот подход утратил интерес со стороны исследователей. Идея изменения сочеталась у Гераклита с идеей регулярности и порядка, при этом согласуясь в ряде случаев с понятием необходимости. Вывод о том, что Гераклит не отделял движение от материи, не указывает тем не менее на решение вопроса о сути бытия как последовательности слагающих его событий, но свидетельствует о пока ещё наивном, спонтанном и интуитивно приближающемся к правильному пониманию времени, которое до тех пор не под-

вергалось сколько-нибудь существенно учёному рассмотрению. Однако это понимание столкнулось с немалыми трудностями в своём развитии, о чём свидетельствуют философские воззрения последующих времён. Но, с точки зрения современной философии, наиболее эффективным оказывается подход, не отвергающий полностью даже неверные ранние теории, но отрицающий их диалектически и ведущий, таким образом, к формированию правильных, подлинно научных теорий. Утверждения Гераклита о единстве бытия и действия как вечно живого огня, закон которого основан на внутреннем противоречии, постулирует это понятие ключевым для формирования соответствующей концепции и необходимых в его процессе логических построений и аргументаций, столь значимых в истории философии и науки» [10, с. 107–108]. Продолжительную и богатую традицию породила собой дискуссия вокруг линейной и циклической концепции истории. Древний мир не выработал сколько-нибудь удовлетворительного решения вопроса о смысле истории и существования человечества. Он пытался объяснить происхождение и начало мира посредством того, что древние мыслители определяли как первое начало и исток всех существующих вещей. На протяжении истории философской мысли это отношение было полностью преодолено, и установление начала рассматривается как необходимость лишь с позиции определения меры, порядка, гармонии, регулярности. Существует точка зрения, согласно которой древняя философская мысль не обращала должного внимания на взаимоотношения между бытием и событием. Это и является одной из претензий процессуальной философии современных ученых, однако справедливости ради следует отметить, что классический период философской науки характеризовался преимущественно тем, что в ней доминировали вопросы взаимоотношения человека и мира, которые предполагалось решить самостоятельным образом. По мнению некоторых ученых, именно данное обстоятельство

послужило дальнейшим стимулом развития европейской культуры. Эта постепенная эволюция человеческой мысли стала возможной благодаря абстракции и структурам человеческой цивилизации. Передовые достижения всех наук служат фундаментом современной философии и позволяют исследователям разрабатывать необходимые общетеоретические выводы и действенные практические рекомендации, соответствующие острым проблемам жизни общества. Мы не просто восходим на следующий уровень исследований, начало которым положено в древности. Современная наука рассматривает и сравнивает обширнейший и сложнейший материал, делает выводы о множестве разнообразных фактов, но всё это, по существу, ничего не говорит подавляющему большинству обычных людей. В социокультурном пространстве древности смысл знания был адаптирован для большинства граждан, заинтересованных в понимании, что выступает как органичная составляющая всего свойственного той эпохе образа жизни. Почему бы нам не использовать соответствующие ёмкие понятия для определения различных вещей, вместо того, чтобы поддаваться максимализму в концептуальных выражениях нашего языка?

Тогда возникает вопрос: «Как должна действовать философия, которая стремится охватить всю реальность? Существующие философские системы, прежде всего, показывают, как нельзя их развивать. Они представляют совершенно ошибочные попытки объяснить реальность общими категориями, такими как субъект и объект, материя и качества» [10, с. 113]. Процессуальная философия дала свой ответ на вопрос о возможностях и путях философски объяснить всю реальность. Посредством отдельных состояний – «actual entity» – формируются воспринимаемые нами элементы – события в существующем мире. Было немало попыток доказать, что событие Уайтхеда сравнимо с существующими философскими понятиями (например, лейбницевской монадой, веществом и т. д.). Событие

как термин концепции Уайтхеда можно сравнить с первоначалом (ARCHE), предложенным и различным образом определявшимся уже древними мыслителями.

«Размышления Э. Гуссерля утвердили новый способ философствования, который его создатель назвал феноменологией, знаменующий новую главу отнюдь не только в осмыслении времени. Наше сознание – всегда сознание чего-то, как полагал учитель Гуссерля Brentano. Оно всегда к чему-либо обращено, на чём-то сосредоточено, чем-то заинтриговано. Это фундаментальное соотношение предполагает определённые намерения» [10, с. 161]. Как и Гуссерль, так и Уайтхед устанавливает новый стиль философского мышления, что стало большим вкладом в европейскую духовную традицию и её продолжением в первой половине XX века. Данное мышление по-новому определило связи между философией в целом и философией науки как её специфической отраслью. «Философия науки оно отводит функцию предварительного изучения отношений между различными компонентами знания. При этом избегается свойственная многим из ученых и врагов «любви к мудрости» редукция всей философии к изучению взаимоотношений между различными науками и обобщению их результатов в целостное мировоззрение, чтобы научная общественность могла увидеть в ней науку и только. Уайтхед признает, что такая специфика приемлема лишь для одной из философских дисциплин – философии науки. Но предложенная им концепция философии науки еще уже: ее функция сводится только к тому, чтобы найти основание, общее для всех наук, позволяющее определить статус того или иного спектра исследований как науки или же отказать ему в этом» [10, с. 99–100].

## Заключение

А. Уайтхед пришёл к необходимости интеграции научных результатов, полученных различными дисциплинами, в единый блок, что

и должно ориентировать философию науки. Важное значение для этого процесса отводится природе, строго разграничиваемой с мышлением. Человеческая мысль и сознание взаимозависимы, природа же не зависит от человеческого сознания и существует самостоятельно по отношению к нему. В своих философских изысканиях Уайтхед, как скрупулёзный натуралист, старался выявить детали, что столь характерно для естественнонаучного мышления. Это нашло отражение в уникальном систематическом подходе, который он сформировал в своём философском мышлении. Доказательством являются постепенно сменявшиеся этапы в развитии творческой деятельности, ведущие свой отсчёт с периода, когда Уайтхед старательно занимался математикой и алгеброй. Результатом этого стала работа «Principia Mathematica», написанная вместе с Б. Расселом. Другой период был посвящён науке в целом и может быть обозначен как научный период. В это время ученый стремится к интеграции существующих научных результатов из разных дисциплин в целостную систему (одним из примеров являются работы «Концепция природы», «Принцип относительности» и т. д.). В третьем периоде Уайтхед довольно откровенно перешел к метафизике, считая ее основой научного мышления и системой, доступной человеческому разуму в различные эпохи развития европейской цивилизации (пример – «Процесс и реальность» (1929) и т. д.). Поэтому с точки зрения его значения в развитии знания он может быть определён как математик, ученый и философ, который создал обширное и очень востребованное своим временем учение. В его работе «Приключения идей» (1933) также рассматривается вопрос о взаимосвязи между культурой и цивилизацией, между человеком и прогрессом цивилизации. Культуру он считает конечной фазой развития общества, которая имеет свои собственные истоки в древнем мире и свершениях живших в нём великих творцов культуры. Цивилизация выражает целостность достигнутого

уровня социальных, культурных и политических отношений соответствующего периода времени. Человеческое общество прошло долгое историческое развитие, что проявляется в достижениях духовности, в культуре вообще и отражено в письменных источниках.

**Библиографический список**

1. Cobb J. B. Jr. A Christian Natural Theology : Based on the Thought of Alfred North Whitehead. – Philadelphia : Westminster Press, 1965.
2. Collingwood R. G. The idea of history. – Oxford : Clarendon Press, 1946.
3. Coreth E. Filosofie 20 století. – Olomouc : Nakladatelství Olomouc, 2007.
4. Danto A. C. Analytical philosophy of history. – Cambridge : Cambridge University Press, 1965.
5. Hartshorne Ch. Insights and Oversights of Great Thinkers. An Evaluation of Western Philosophy. – Albany : State University of New York Press, 1983.
6. Kline G. L. Alfred North Whitehead : Essays on His Philosophy. – New Jersey : Prentice Hall, 1963.
7. Leclerc I. Whitehead's Metaphysics. An Introductory Exposition. – London, Bloomington : Indiana University Press, 1975.
8. Little D. New Contributions to the Philosophy of history. – Dordrecht : Springer Science, 2010.
9. Lowe V. Understanding Whitehead. – Baltimore : The Johns Hopkins Press, 1962.
10. Sapík M. Procesuální filosofie a civilizace vdíle A. N. Whiteheada. – L. Marek, Brno, 2008. – S. 107–108.
11. Schilpp P. A. (ed.) The Philosophy of Alfred North Whitehead, The Library of Living Philosophers. Vol. 3. – Evanston and Chicago : Northwestern University Press, 1941.
12. Weber M. Whitehead's Pancreativism. Jamesian Applications. – Frankfurt–Paris : Ontos Verlag, 2011.

© Саник М., 2015