

СОЦИОЛОГИЯ

УДК 353 (470.332): 303

ОЦЕНКА РЕПУТАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ВЛАСТИ
ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ САМОЙ ВЛАСТИ И НАСЕЛЕНИЕМ
(НА ПРИМЕРЕ СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ)¹

Н. Н. Розанова

*Кандидат педагогических наук, доцент,
Смоленский государственный университет,
г. Смоленск, Россия*ASSESSMENT OF REPUTATION OF THE REGIONAL POWER
REPRESENTATIVES OF THE POWER AND POPULATION
(ON THE EXAMPLE OF THE SMOLENSK REGION)

N. N. Rozanova

*Candidate of Pedagogical Sciences,
assistant professor,
Smolensk State University, Smolensk, Russia*

Summary. The article presents the results of sociological research to assess the reputation of the subjects of the regional power by the population and representatives of the power in the person of the public civil servants of executive authorities (on the example of the Smolensk region). The analysis of changes of level of an assessment of reputation by citizens in dynamics of 2012–2014 is carried out; assessment indicators by citizens and the power are compared; level of a self-assessment of the public civil servants is determined. Identified gap in assessing the reputation of the main subjects of its formation: in comparison with the population, civil servants assess the reputation of the different levels of the power much better, thus the level of self-standing power is also quite high. The conclusion about the need to consider baseline assessment of reputation, its correlating baseline, according to both the population and the power, to improve the targeting of reputation management.

Keywords: reputation; regional power; assessment of reputation; population; public civil servants.

В условиях построения консенсусной демократии, необходимости перехода от виртуального политического пространства (игровая модель политического процесса, метафора «политического театра» [4]) к реальному, актуализируются задачи формирования высокого уровня доверия к власти, что повышает значимость репутации как важнейшего нематериального актива, символического капитала власти, определяющего успешность ее деятельности и стабильность общественного развития.

Целенаправленная деятельность по улучшению репутации власти выступает необходимым элементом стратегического развития как страны в целом, так и каждого ее региона, установления

партнерских отношений между властью и обществом, повышения уровня жизни его населения.

Современное реформирование системы государственного и муниципального управления включает ряд направлений, способствующих улучшению репутации отечественной власти. В данной связи можно отметить, например, деятельность многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг, хотя, как отмечают исследователи, данная система еще далека от совершенства [2]. Перспективы формирования позитивной репутации власти связаны и с возможностями реализации сетевой модели взаимодействия государства и гражданского общества [1].

Построение системы управления процессами репутационных преобразований включает ряд основных этапов: этап целевой ориентации, на котором

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта «Технология формирования позитивной репутации региональной власти», № 14-03-00549 а.

необходимо четкое осознание властью потребности в целенаправленном формировании собственной позитивной репутации и включение населения в систему управления репутацией в качестве активного субъекта; исследовательский этап направлен на выявление основных содержательных элементов репутации власти и оценку как ее субъективного восприятия, так и объективных показателей; на этапе репутационного планирования и программирования разрабатываются новые или вносятся коррективы в соответствующие планы и программы регионального развития по преодолению выявленных при оценке репутации проблемных зон; этап реализации представляет собой осуществление государственными и муниципальными органами всего комплекса репутационных мероприятий при взаимодействии с населением как активным субъектом формирования репутации региональной власти; этап репутационного мониторинга и оценки эффективности включает процесс постоянного отслеживания степени изменения репутационных показателей региональной власти, корректировку и оценку достигнутых результатов реализованных программ по формированию репутации.

В рамках данной статьи остановимся на некоторых результатах исследовательского этапа по оценке репутации власти на региональном уровне. В рамках реализации грантов РГНФ (11-12-67007 а(р) «Оценка репутации региональной власти», 2011–2012 гг.; 14-03-00549 а «Технология формирования позитивной репутации региональной власти», 2014–2015 гг.) проводится изучение репутации региональной власти на примере Смоленской области.

На первом этапе методами социологического исследования осуществлялась оценка репутации населением (2012 г.), на втором – населением и представителями самой власти – государственными гражданскими служащими органов исполнительной власти Смоленской области (2014 г.)¹.

¹ Приведены результаты анкетных опросов по изучению репутации региональной власти жителями г. Смоленска и Смоленской области (ноябрь 2011 г. – январь 2012 г., январь 2014 г., по 305 респондентов); государственных

Объектом исследования являлась как региональная власть в целом, так и конкретные органы и должностные лица законодательной и исполнительной власти:

- ✓ Губернатор Смоленской области.
- ✓ Администрация и органы исполнительной власти (ОИВ) Смоленской области.
- ✓ Смоленская областная Дума.

Ставился ряд задач: провести анализ изменения оценки репутации гражданами в динамике 2012–2014 гг.; сопоставить показатели оценки гражданами и самой властью; определить уровень самооценки государственных гражданских служащих органов исполнительной власти Смоленской области. Результаты оценки репутации представлены на диаграммах (рис. 1–4).

Данные диаграммы (рис. 1) свидетельствуют, что в 2014 г. по сравнению с 2012 г. оценка репутации губернатора населением существенно улучшилась, особенно это касается значительного уменьшения крайне негативных показателей (0 и 1 балл). Следует отметить, что в Смоленской области произошла смена губернаторов, в январе 2012 г. граждане оценивали репутацию С. В. Антуфьева, в январе 2014 г. – А. В. Островского. В то же время, средний балл репутации губернатора по-прежнему остается невысоким – 2,72 балла по шкале от 0 до 5 (в 2012 г. – 2,05).

Отметим также тот факт, что оценка репутации С. В. Антуфьева проводилась практически перед его уходом с поста в апреле 2012 г. по итогам 5-летнего губернаторства, а А. В. Островского оценивали за менее чем 2-летний период нахождения у власти, фактически на начальном этапе формирования его репутации.

Государственные гражданские служащие оценивают репутацию губернатора достаточно высоко – средний балл составляет 3,88. При этом мы видим, что негативная оценка практически отсутствует, а треть госслужащих дает максимальную оценку.

гражданских служащих органов исполнительной власти Смоленской области (127 респондентов, что составляет 10 % от общего числа служащих, июнь 2014 г.). Смотрите подробнее [3].

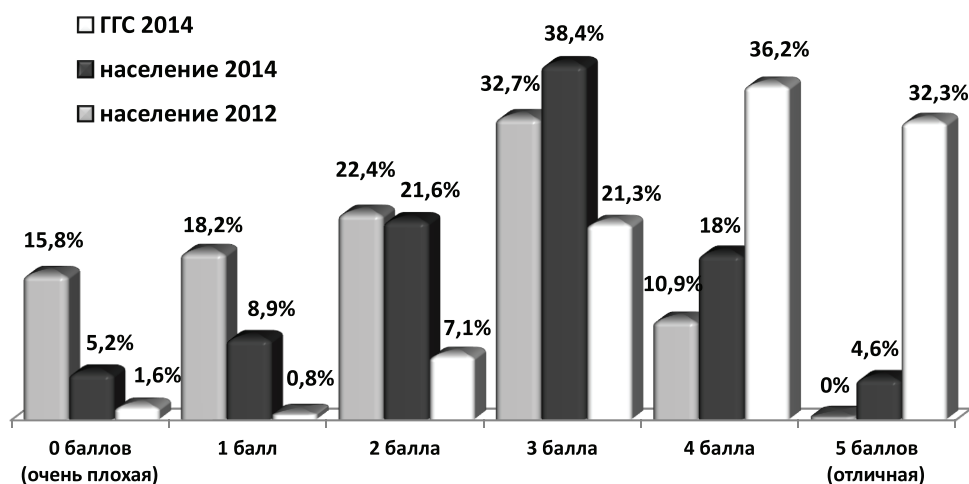


Рис. 1. Оценка репутации губернатора населением и государственными гражданскими служащими ОИВ Смоленской области (в % от числа опрошенных)

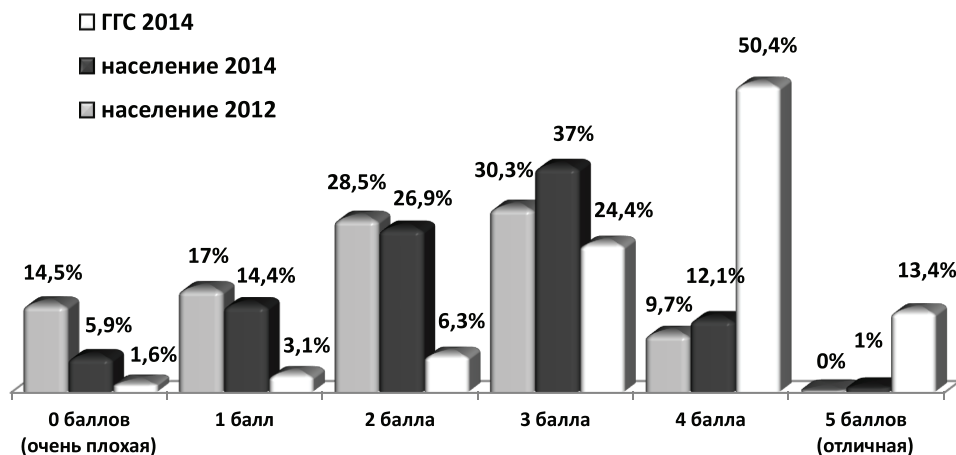


Рис. 2. Оценка репутации Администрации, ОИВ Смоленской области населением и государственными гражданскими служащими ОИВ Смоленской области (в % от числа опрошенных)

Оценка репутации Администрации, органов исполнительной власти Смоленской области (рис. 2) населением также улучшилась, но не так существенно (средний балл изменился с 2,04 до 2,38). Самооценка государственных гражданских служащих составляет 3,6 балла. Таким образом, госслужащие оценивают репутацию своего руководителя – губернатора – выше, чем свою собственную, при этом лидирует «хорошая» оценка. Также мы наблюдаем наибольший разрыв в оценке репутации между населением и госслужащи-

ми именно на уровне органов исполнительной власти – 1,22 балла.

Репутация законодательной власти (рис. 3), по мнению населения, также улучшилась с 2,04 балла до 2,42, и принципиально она совпадает с оценкой органов исполнительной власти. Государственные гражданские служащие оценивают репутацию законодательной власти ниже, чем исполнительной, представителями которой они являются – она ближе к «удовлетворительной» (средний балл – 3,32).

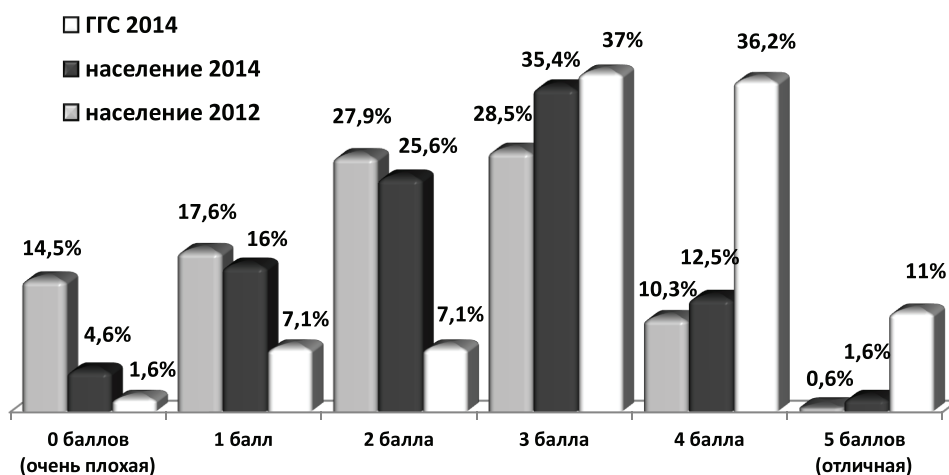


Рис. 3. Оценка репутации Смоленской областной думы населением и государственными гражданскими служащими ОИВ Смоленской области (в % от числа опрошенных)

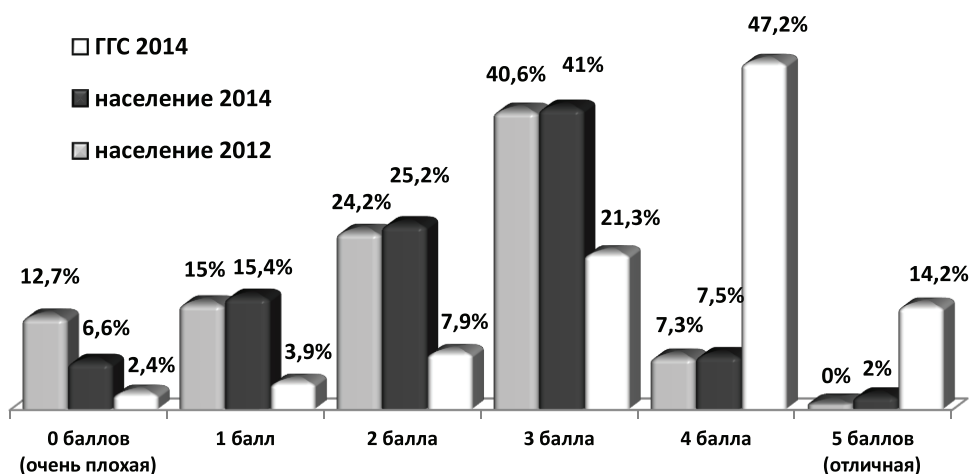


Рис. 4. Оценка репутации областной власти в целом, населением и государственными гражданскими служащими ОИВ Смоленской области (в % от числа опрошенных)

Оценка репутации областной власти в целом (рис. 4), по мнению населения, тоже немного улучшилась – с 2,15 до 2,35 балла, в основном за счет снижения доли «нулевых» оценок. При этом мы видим явное преобладание 3-балльной оценки. Показатели оценки от 1 до 5 баллов в 2014 г. по сравнению с 2012 г. практически не изменились, в то время как в процессе оценки органов исполнительной и законодательной власти, и, особен-

но, губернатора, мы видели положительную динамику в соотношении доли высоких и низких оценок.

Получается, что в значительной степени эти позитивные сдвиги нивелируются, когда речь идет о восприятии областной власти как единого целого. Что касается госслужащих, то их оценка репутации областной власти в целом принципиально соответствует самооценке (средний балл – 3,54).

Также отметим довольно любопытный, на наш взгляд, факт. Дополнительно мы попросили респондентов оценить и репутацию муниципальной власти в целом (рис. 5), чтобы сравнить ее с репутацией государственной власти региона. По мнению населения, репутация муниципальной власти оценивается немного выше: средний балл – 2,43 (в основном за счет большей доли 4-балльной оценки по сравнению с 3-балльной). Государственные граж-

данские служащие, наоборот, оценивают ее ниже (3,2 балла), и ставят существенно больше двоек и троек, чем четверок и пятенок, в отличие от репутации областной власти. То есть, представители самой государственной власти по отношению к своим коллегам муниципального уровня настроены критичнее, чем к самим себе. При этом разрыв в оценке репутации власти между населением и госслужащими наименьший именно на муниципальном уровне – 0,77 балла.

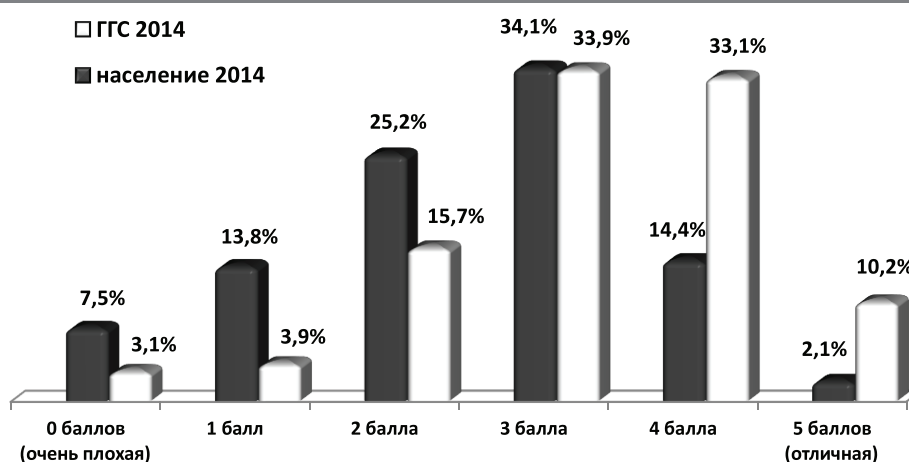


Рис. 5. Оценка репутации муниципальной власти в целом, населением и государственными гражданскими служащими ОИВ Смоленской области (в % от числа опрошенных)

Сделаем основные выводы:

✓ При оценке репутации власти населением, в динамике 2012–2014 гг., мы видим в целом положительную тенденцию, особенно она заметна при оценке губернатора Смоленской области. В основном улучшение показателей произошло за счет уменьшения доли крайне негативных оценок и незначительного повышения доли оценки на уровне трех и четырех баллов. В то же время, репутация как областной власти в целом, так и исполнительных и законодательных государственных органов, главы региона, остается достаточно низкой – преобладает трех- и двухбалльная оценка.

✓ По сравнению с населением, госслужащие оценивают репутацию различных уровней власти существенно лучше – между четырьмя и тремя баллами. Разрыв в оценке с населением в среднем составляет один балл.

✓ Уровень самооценки госслужащих достаточно высок, половина из них оценивает собственную репутацию на «четверку». В то же время, присутствует критичность – четверть госслужащих поставили «тройку».

Таким образом, выстраивая процесс управления репутацией власти, делая его целенаправленным, необходимо сначала определить базовый уровень ее оценки основными субъектами – населением и самой властью, с учетом соотношения исходных показателей.

Библиографический список

1. Васютин Ю. С., Матвеева Е. В. Потенциал общественного участия в процессе модернизации государственного управления в современной России // Среднерусский вестник общественных наук. – 2015. – Т. 10. – № 4. – С. 73–82.
2. Мироненко Н. В. Многофункциональные центры как модель сетевого партнерства предоставления государственных и муниципальных услуг // Государственное управление. Электронный вестник. – Выпуск № 13. – Август 2012 г. – URL: http://e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2012/vipusk__33._avgust_2012_g./problemi_upravlenija_teoriya_i_praktika/mironenko.pdf.
3. Официальный сайт научно-исследовательского проекта «Оценка репутации региональной власти». – URL: <http://www.smolvlast.ru>.
4. Туронок С. Г., Бахтина И. А. Игра в политику (теоретический аспект массовых политических коммуникаций) // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). – 2008. – № 4. – С. 59–72.

Bibliograficheskiy spisok

1. Vasyutin Yu. S., Matveeva E. V. Potentsial obshchestvennogo uchastiya v protsesse modernizatsii gosudarstvennogo upravleniya v sovremennoy Rossii // Srednerusskiy vestnik obshchestvennykh nauk. – 2015. – T. 10. – № 4. – S. 73–82.
2. Mironenko N. V. Mnogofunktionalnyie tsentrii kak model setevogo partnerstva predostavleniya gosudarstvennykh i munitsipalnykh uslug // Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyy vestnik. – Vyipusk № 13. – Avgust 2012 g. – URL: http://e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2012/vipusk__33._avgust_2012_g./problemi_upravlenija_teoriya_i_praktika/mironenko.pdf.
3. Ofitsialnyy sayt nauchno-issledovatel'skogo proekta «Otsenka reputatsii regionalnoy vlasti». – URL: <http://www.smolvlast.ru>.
4. Turonok S. G., Bahtina I. A. Igra v politiku (teoreticheskiy aspekt massovykh politicheskikh kommunikatsiy) // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 21. Upravlenie (gosudarstvo i obshchestvo). – 2008. – № 4. – S. 59–72.

© Розанова Н. Н., 2015