

ИНФОРМАЦИОННАЯ ОСНОВА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТА

Ю. Н. Слепко

*Кандидат психологических наук, доцент
Ярославский государственный педагогический
университет им. К. Д. Ушинского
г. Ярославль, Россия*

INFORMATION BASIS OF ACTIVITY OF THE STUDENT

Yu. N. Slepko

*Candidate of Psychological Sciences
assistant professor
Yaroslavl State Pedagogical University
named after K. D. Ushinskiy, Yaroslavl, Russia*

Abstract. In the article the discussion of the results of empirical research of the problem of forming the information base of educational activity of students enrolled in pedagogical high school. Information basis of educational activity is considered by the authors as a subsystem of the system of psychological activities implemented under the conditions of teaching and vocational training. It is seen in the context of the formation of other subsystems activity (motives, goals, programs, decision-making, educational and important qualities), allocated to a single system in system-genetic approach by V. D. Shadrikov.

Keywords: training activities; information base of educational activity; success of educational activity.

Постановка проблемы. Эффективность любого вида деятельности – игровой, учебной, профессиональной определяется специфическими особенностями сформированности и организации психологической системы деятельности. Однако, информационная основа деятельности (далее – ИОД), как один из ее компонентов, занимает особую роль в ее формировании и функционировании. Под ИОД, вслед за В. Д. Шадриковым, будем понимать «совокупность информации, характеризующей предметные и субъективные условия деятельности, и позволяющей организовать деятельность в соответствии с вектором “цель-результат”» [4; с. 65–66]. Конкретизируем идею о важности ИОД более подробно.

Во-первых, адекватность ИОД позволяет субъекту устанавливать соответствие между представлением о цели деятельности и ее результатом. Во-вторых, ее точность дает возможность выделять конкретные показатели результата, которые были запланированы на этапе постановки цели. В-третьих, полнота ИОД создает условия для учета всех сторон деятельности, необходимых для получения соответ-

ствующего цели результата. Соответственно, информация о предметных и субъективных условиях деятельности и представляет собой те сведения, которые должен учитывать человек для получения необходимого результата.

В узком смысле информацию, необходимую для реализации деятельности, можно понимать как оперирование единицами информации, необходимыми для выполнения деятельности на предметно-действенном уровне [4, с. 23]. Однако, последние исследования В. Д. Шадрикова и В. А. Мазилова по проблеме внутреннего мира человека [2; 5] позволяют выделить в ИОД два типа информации, обеспечивающих эффективность деятельности. «Когда информация, связанная с деятельностью, передается работнику другими людьми или текстом, это будет информация-значение. Когда необходимая для деятельности информация постигается самим работником, извлекается из его опыта, внутреннего мира, это будут мысли-значения. Между этими видами информации существует глубокая связь, но их не следует отождествлять» [5; с. 193]. Взаимосвязь информации-значения и мыслей-

значений еще сильнее, когда «в случае получения информации от других моделей и технических средств человек всегда переводит ее в субъективную информацию, наделяя ее своим пониманием, связывая с субъективной мотивацией и переживаниями» [5; с. 193]. Работа с информацией на этом уровне реализуется в психологическом аспекте деятельности – «как осуществление сознательной цели, проявление воли, внимания, интеллектуальных свойств и т. д.» [4; с. 24].

Учитывая, что предметом настоящего исследования является анализ формирования ИОД в период учебно-профессионального обучения студентов педагогического вуза, необходимо конкретизировать ряд моментов.

1) Информация-значение приобретает студентом на сенсорно-перцептивном уровне, когда действуют закономерности формирования сенсорно-перцептивных механизмов, с помощью которых происходит восприятие (отражение) сигналов, несущих профессионально-важную информацию [5; с. 193]. Эффективность отражения информации-значения на этом уровне определяется свойствами продуктивности психических процессов, среди которых мышление занимает особое место. Последнее, с нашей точки зрения, связано с тем, что педагогическая деятельность, являясь объектом освоения в период обучения в педагогическом вузе, требует от студента особых компетенций по решению педагогических задач. Соответственно, «в качестве показателей продуктивности мышления могут выступать количество решенных в единицу времени задач и скорость решения заданного числа задач... Качество мышления будем характеризовать в соответствии с правильностью решения поставленных задач. Показателями надежности могут служить время, затраченное на правильное решение задач, и вероятность правильного решения заданного числа задач в заданный интервал времени» [5; с. 186].

Не вдаваясь ввиду ограниченности объема настоящей публикации, в более детальные отличия педагогических задач

от задач других типов деятельности, отметим, что для описания и объяснения особенностей педагогического мышления может быть использовано понятие когнитивный стиль мыслительной деятельности [1, с. 283–284].

2) Как мы уже говорили, получаемая на сенсорно-перцептивном уровне информация переводится студентом в субъективную информацию, наделяемую своим пониманием и связываемую с субъективной мотивацией и переживаниями. Как следствие, информация «перемещается» на когнитивный уровень ИОД, где устанавливается ее функциональная значимость, ценность для выполняемой деятельности. И опять же, учитывая, что педагогическая деятельность обладает существенной спецификой в сравнении с другими типами деятельности, можно предполагать, что качественная характеристика субъективной информации будет относиться к принятию студентами себя и других, отношению к себе как будущему педагогу, восприятию значимости для собственной деятельности оценок других (учеников, родителей, администрации и др.) и пр. Соответственно, эта сторона информации может быть отражена в особенностях самоотношения как проявления отношения к себе, ожиданий отношения других, готовности конкретных действий в отношении к себе.

Учитывая вышеизложенное, в настоящем исследовании были поставлены следующие задачи. 1) Изучить процесс формирования ИОД студентов педагогического вуза на сенсорно-перцептивном уровне, где деятельность мышления занимает ведущую роль в решении познавательных задач. 2) Изучить формирование ИОД на когнитивном уровне, проявляющемся в изменениях субъективной информации. 3) Охарактеризовать особенности взаимодействия процессов формирования ИОД на двух рассматриваемых уровнях в период учебно-профессионального обучения студента педагогического вуза.

Программа и методы исследования. В качестве выборки исследования высту-

пили студенты педагогического вуза (n=118), обучающиеся по профилю «Начальное образование». С целью решения поставленных задач были использованы следующие методы и методики.

1) Для изучения особенностей формирования ИОД на сенсорно-перцептивном уровне нами был использован тест Дж. Когана «Сравнение похожих рисунков» [6; 7], позволяющий оценить степень выраженности крайних проявлений когнитивного стиля «Импульсивность – рефлексивность». Данный стиль характеризует скорость принятия решений человеком в ситуациях необходимости выбора правильного варианта. При этом различия между разными типами людей проявляются не только в скорости, но и в качестве аналитической деятельности в ситуации принятия решений [1, с. 284].

2) Для изучения особенностей формирования ИОД на когнитивном уровне нами был использован «Опросник самоотношения» В. В. Столина, С. Р. Пантилева [3]. Результаты его использования позволяют охарактеризовать три уровня самоотношения, отличающихся по степени обобщенности: 1) глобальное самоотношение; 2) самоотношение, дифференцированное по самоуважению, аутосимпатии, самоинтересу и ожиданиям отношения к себе; 3) уровень конкретных дей-

ствий (готовностей к ним) в отношении к своему «Я» [3].

3) С целью изучения успешности учебной деятельности были использованы результаты академической успеваемости (далее – АУ), а также результаты экспертной оценки сформированности компонента психологической системы деятельности – информационная основа учебной деятельности. В качестве экспертов выступили преподаватели, постоянно работающие со студентами. Далее перейдем к анализу полученных результатов.

Анализ результатов исследования.

1. Формирование ИОД на сенсорно-перцептивном уровне. С нашей точки зрения ИОД на сенсорно-перцептивном уровне может быть рассмотрена как способы работы с информацией, поступающей студенту из внешних источников. К последним можно отнести поступление информации от преподавателей, других студентов, других источников (разные типы литературы и пр.). Соответственно, определяя в качестве способа работы с информацией стиль когнитивной деятельности, мы можем рассмотреть последний в векторе рефлексивного - импульсивного отражение поступающей информации. Представленные в таблице 1 и на рисунке 1 результаты исследования формирования этого когнитивного стиля позволяют выделить ряд важных моментов.

Таблица 1

Динамика формирования когнитивного стиля «рефлексивность-импульсивность»

курс обучения	Мх*	СКО	Сv
1 курс	106,2	6,059	5,70
2 курс	102,1	14,413	14,12
3 курс	97,8	14,425	14,75
4 курс	94,6	15,077	15,93

Примечание. Здесь и далее: Мх - среднее арифметическое; СКО - среднеквадратическое отклонение; Сv - коэффициент вариации.

* - показатель рассчитан как разница между числом ошибок в тесте и временем выполнения заданий. С целью перевода данных из отрицательной шкалы в положительную данные стандартизировались (z-преобразования данных) и далее переводились в шкалу со средним значением = 100 баллов и сигмой = 15.

Во-первых, динамика формирования когнитивного стиля характеризуется постепенным переходом от импульсивности к рефлексивности решения задач в течение каждого курса обучения. Оценивая различия между курсами, мы установили, что в течение каждого года обучения изменения носят количественный характер

(различия между курсами статистически не достоверны – $p > 0,05$). Качественные, закономерные изменения происходят только после второго курса обучения, когда различия между импульсивностью и рефлексивностью становятся статистически достоверны на высоком уровне значимости – $p \leq 0,001$.

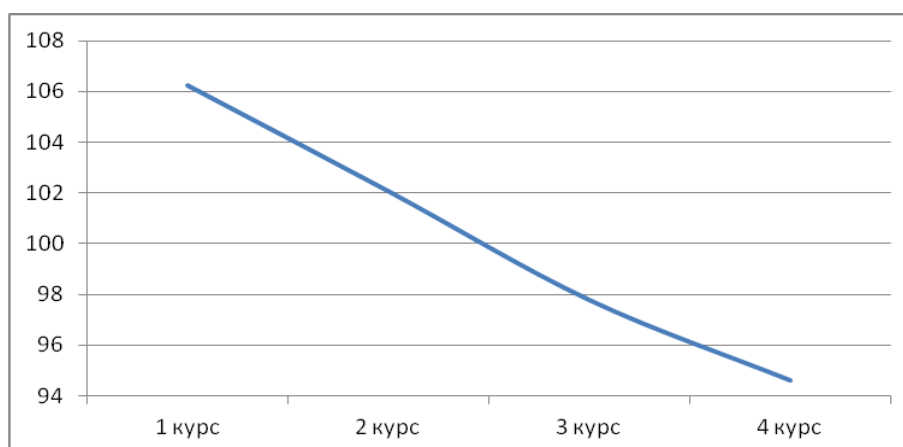


Рисунок 1. Динамика формирования когнитивного стиля «рефлексивность-импульсивность»

Во-вторых, качественный характер изменений способа работы с информацией на втором курсе приводит к изменению связи этого способа с успешностью деятельности (АУ). Если на первом курсе обучения различия в успеваемости между «рефлексивными» и «импульсивными» студентами не носили статистически значимого характера, то уже на втором и третьем курсах более успешными становятся студенты с преобладанием рефлексивного когнитивного стиля (на 2 курсе достоверность различий $p \leq 0,05$, на 3 – $p \leq 0,01$). Рост достоверности различий и показателя критерия Т-Вилкоксона со второго по третий курсы говорит о повышении значимости рефлексивности в обеспечении успешности учебной деятельности. Далее на 4 курсе различия перестают иметь ха-

актер достоверности, что может свидетельствовать как о адаптации импульсивных студентов к решению задач именно таким способом, так и о снижении успешности обучения рефлексивных студентов.

В-третьих, во взаимосвязи когнитивного стиля и успешности деятельности скорее верна идея о том, что именно выработка индивидуального способа работы с информацией импульсивных студентов является условием успешности обучения. Об этом может свидетельствовать анализ корреляционного отношения между данными показателями, результаты которого представлены в таблице 2. Мы видим, что в течение всего периода обучения именно уровень сформированности когнитивного стиля определяет успешность обучения, а не наоборот.

Таблица 2

**Оценка взаимовлияния когнитивного стиля «рефлексивность-импульсивность»
и успешности учебной деятельности¹**

КС «Р-И»	1 курс		2 курс		3 курс		4 курс		АУ (у)
	$x \rightarrow y^2$	$y \rightarrow x^3$	$x \rightarrow y$	$y \rightarrow x$	$y \rightarrow x$	$y \rightarrow x$	$y \rightarrow x$	$y \rightarrow x$	
	0,77	0,48	0,99	0,65	0,77	0,68	0,96	0,76	

Примечание.

¹ - средством оценки влияния является методика расчета корреляционного отношения - η ;

² - влияние $x \rightarrow y$ - оценка влияния сформированности когнитивного стиля на АУ;

³ - влияние $y \rightarrow x$ - оценка влияния АУ на сформированность когнитивного стиля;

* и **выделение** - отмечено преимущественное влияние когнитивного стиля на АУ, и наоборот.

На наш взгляд здесь нет противоречия между тем, что, с одной стороны, чем старше курс, тем более рефлексивными становятся студенты, а с другой, что на каждом курсе именно когнитивный стиль определяет успешность деятельности. Условия деятельности на каждом курсе остаются неизменными для всех студентов. Вопрос в том, как эти условия принимаются самими студентами, т.е. как последние работают с информацией. Поэтому именно способы мыслительной деятельности определяют успешность деятельности, а не наоборот. На наш взгляд, это еще раз подтверждает высказанную выше идею В. Д. Шадрикова о том, что «в случае получения информации от других моделей и технических средств человек всегда переводит ее в субъективную информацию, наделяя ее своим пониманием, связывая с субъективной мотивацией и переживаниями» [5; с. 193].

Соответственно, проблема заключается не только в том, как студент работает с информацией (рефлексивно-импульсивно), но и в том, как происходит перевод ее на субъективный уровень, как происходит ее связь с внутренним миром. К анализу последнего перейдем далее.

II. Формирование ИОД на когнитивном уровне. Выбрав в качестве показателя формирования ИОД на когнитивном уровне самоотношение, под последним мы подразумеваем наличие трех уровней отношения студента к себе. 1) «Интегральное чувство «за» или «против» собственнo «Я» (интегральное самоотношение); 2) дифференцированное отношение к себе в форме уважения, симпатии, интереса и ожидание отношения к себе других; 3) готовность относиться к себе определенным образом и использовать это отношение в поведении и деятельности [3]. Результаты исследования формирования самоотношения, представленные в таблице 3, позволяют выделить следующие важные моменты.

Во-первых, интегральный показатель самоотношения (S) на протяжении всего периода обучения остается практически неизменным. Различия между 1 и 2–4 курсами статистически недостоверны. Это позволяет предположить, что резких, кардинальных изменений в понимании себя за время обучения в вузе не происходит. Изменения касаются отдельных сторон отношения к себе, что и отразилось в полученных результатах.

Формирование самооотношения в период обучения в вузе

	1 курс		2 курс		3 курс		4 курс	
	Mx	Cv	Mx	Cv	Mx	Cv	Mx	Cv
S	90	6	91	6	91	5	91	5
I	77	12	76	19	80	14	82	11
II	80	12	81	14	71	21	84	14
III	56	20	54	26	59	17	51	18
IV	90	11	82	22	90	14	90	16
1	73	20	76	23	71	18	84	11
2	79	22	76	27	76	19	65	23
3	81	16	78	21	79	20	82	19
4	77	13	72	17	79	11	75	17
5	51	28	62	33	58	37	56	41
6	87	16	86	17	88	16	90	16
7	71	24	68	28	76	22	71	20

Примечание. Здесь и далее: S – интегральное чувство «за» или «против» «Я»; I – самоуважение; II – аутосимпатия; III – ожидаемое отношение от других; IV – самоинтерес; 1 – самоуверенность; 2 – отношение других; 3 – самопринятие; 4 – саморуководство, самопоследовательность; 5 – самообвинение; 6 – самоинтерес; 7 – самопонимание.

Во-вторых, в динамике формирования компонентов самооотношения можно выделить три тенденции, связанные с периодом обучения в вузе.

1) *циклическостью* формирования характеризуются *ожидаемое отношение других* (спад на 2 курсе, рост на 3, спад на 4), *самопоследовательность* (спад на 2, рост на 3 и 4 курсах), *самообвинение* (рост на 2, спад на 3 и 4 курсах).

2) *позитивным развитием* (ростом) характеризуются *самоуважением* (качественный рост со 2 курса до конца обучения), *самоинтерес* (качественный рост со 2 курса до конца обучения) и *самоуверенность* (качественный рост с 3 курса до конца обучения).

3) *спадом в течение трех лет обучения* характеризуются *аутосимпатия* (резкий рост на 4 курсе) и *восприятие отношения других* (продолжение качественного спада на 4 курсе).

Объяснение полученного результата является, ввиду ограниченности объема, задачей другой статьи. Однако, особый интерес вызывают результаты анализа корреляционного отношения компонентов самооотношения и успешности учебной деятельности. В таблице 4 мы видим, что в течение всего периода обучения (за редким исключением на третьем курсе) успешность обучения влияет на глобальное, на дифференцированное, на выраженное на уровне действий отношение студента к себе.

Таблица 4

**Оценка взаимовлияния компонентов самооотношения
и успешности учебной деятельности**

Компоненты самоотношения	1 курс		2 курс		3 курс		4 курс		
	$x \rightarrow y^1$	$y \rightarrow x^2$	$x \rightarrow y$	$y \rightarrow x$	$y \rightarrow x$	$y \rightarrow x$	$y \rightarrow x$	$y \rightarrow x$	
S	0,44	0,43	0,65	0,81	0,51	0,58	0,49	0,61	АУ (у)
I	0,36	0,65	0,78	0,80	0,48	0,39	0,38	0,76	
II	0,43	0,54	0,59	0,96	0,38	0,58	0,69	0,76	
III	0,25	0,28	0,28	0,69	0,37	0,57	0,49	0,68	
IV	0,24	0,55	0,38	0,71	0,24	0,63	0,38	0,47	
1	0,23	0,53	0,27	0,72	0,41	0,39	0,43	0,66	
2	0,14	0,55	0,44	0,93	0,41	0,51	0,51	0,58	
3	0,28	0,53	0,27	0,60	0,43	0,25	0,27	0,49	
4	0,13	0,46	0,61	0,82	0,34	0,64	0,32	0,75	
5	0,24	0,43	0,69	0,85	0,35	0,60	0,42	0,85	
6	0,27	0,58	0,17	0,83	0,40	0,65	0,49	0,60	
7	0,27	0,47	0,42	0,55	0,45	0,41	0,57	0,79	

Примечание.

¹ - влияние $x \rightarrow y$ - оценка влияния сформированности самооотношения на АУ;

² - влияние $y \rightarrow x$ - оценка влияния АУ на сформированность самооотношения;

* и **выделение** - отмечено преимущественное влияние самооотношения на АУ, и наоборот.

Таким образом, возникает проблема. На сенсорно-перцептивном уровне способности работы с информацией (когнитивный стиль) определяют успешность учебной деятельности (таблица 2), тогда как на когнитивном уровне успешность деятельности определяет отношение студента к себе. То есть, переход информации из объективной в субъективную сопровождается тем, что на субъективном уровне успешность деятельности определяет понимание и связывание информации с субъективной мотивацией и переживаниями. Здесь проблема заключается в необходимости понимания того, каков механизм перехода от влияния субъекта на успешность деятельности (когнитивного стиля на академическую успеваемость) к влиянию успешности деятельности на субъекта (академической успеваемости на понимание информации). Мы можем предполо-

жить, что лишь анализ деятельности как системы, включающей мотивы, цели и др. компоненты, позволит понять этот механизм.

Резюме. Поводя итоги краткого анализа процесса формирования ИОД в период обучения в вузе, необходимо сформулировать ряд выводов.

1) Было установлено, что процесс формирования ИОД на сенсорно-перцептивном уровне характеризуется последовательным ростом значимости рефлексивности в обеспечении успешности учебной деятельности студентов.

2) Формирование ИОД на когнитивном уровне сопровождается разнонаправленными тенденциями, связанными как с курсом обучения студента, так и с ростом или спадом успешности его деятельности. Изменение отношения к себе характеризуется ростом, спадом, стагнацией на разных кур-

сах обучения, и зависит, прежде всего, от успешности учебной деятельности.

3) Полученные результаты позволили сформулировать проблемный вопрос о том, как происходит переход информации из объективного (сенсорно-перцептивного) на субъективный (когнитивный) уровень. Решение вопроса может быть связано со следующими возможными направлениями дальнейшего исследования проблемы. Во-первых, рассмотрение полученных результатов в связи с особенностями формирования других компонентов психологической системы учебной деятельности (мотивы, цели, программа, принятие решений, учебно-важные качества). Во-вторых, расширение объекта исследования (ИОД) за счет анализа других когнитивных стилей (например, «полезависимость – полenezависимость», «ригидный – гибкий познавательный контроль», «конкретная – абстрактная концептуализация» и др.). В-третьих, включение в анализ процесса формирования ИОД определение роли других психических функций (ощущения, восприятия, памяти, представления, воображения, внимания) и разных свойств их продуктивности.

Библиографический список

1. Когнитивная психология / под ред. В. Н. Дружинина, Д. В. Ушакова. – М. : ПЕР СЭ, 2002. – 480 с.
2. Мазиллов В. А., Слепко Ю. Н. Новые перспективы психологии деятельности // Вопросы психологии. – 2015. – № 1. – С. 162–163.
3. Столин В. В., Пантеев С. Р. Опросник самоотношения // Практикум по психодиагностике. Психодиагностические материалы. – М. : Изд-во Московского университета, 1988. – С. 123–130.

4. Шадриков В. Д. Проблемы системогенеза профессиональной деятельности / Репр. воспр. текста издания 1982 г. – М. : Логос, 2007. – 192 с.
5. Шадриков В. Д. Психология деятельности человека. – М. : Изд-во «Институт психологии РАН», 2013. – 464 с.
6. Carretero-Dios, H. Role of the Matching Familiar Figures Test-20 in the Analysis of Theoretical Validity of the Reflection-Impulsivity: A Study with Personality / H. Carretero-Dios, M. De los Santos-Roig, G. Buela-Casal // International Journal of Psychological Research. – 2009. – № 2(1). – P. 6–15.
7. Kagan J. Matching Familiar Figures Test. – Cambridge : Harvard University, 1965.

Bibliografickij spisok

1. Kognitivnaja psihologija / pod red. V. N. Druzhinina, D. V. Ushakova. – M. : PER SJe, 2002. – 480 s.
2. Mazilov V. A., Slepko Ju. N. Novye perspektivy psihologii dejatel'nosti // Voprosy psihologii. – 2015. – № 1. – S. 162–163.
3. Stolin V. V., Pantileev S. R. Oprosnik samoотношения // Praktikum po psihodiagnostike. Psihodiagnosticheskie materialy. – M. : Izd-vo Moskovskogo universiteta, 1988. – S. 123–130.
4. Shadrikov V. D. Problemy sistemogeneza professional'noj dejatel'nosti / Repr. vospr. teksta izdaniya 1982 g. – M. : Logos, 2007. – 192 s.
5. Shadrikov V. D. Psihologija dejatel'nosti cheloveka. – M. : Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2013. – 464 s.
6. Carretero-Dios, H. Role of the Matching Familiar Figures Test-20 in the Analysis of Theoretical Validity of the Reflection-Impulsivity: A Study with Personality / H. Carretero-Dios, M. De los Santos-Roig, G. Buela-Casal // International Journal of Psychological Research. – 2009. – № 2(1). – P. 6–15.
7. Kagan J. Matching Familiar Figures Test. – Cambridge : Harvard University, 1965.

© Слепко Ю. Н., 2016