

УДК 332

**ОСОБЕННОСТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ  
ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ  
В СИСТЕМЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ**

**С. Н. Суетин**

*Кандидат экономических наук, доцент  
Московский технологический институт  
г. Москва, Россия*

**Л. Г. Ким**

*Кандидат экономических наук, доцент  
Институт экономики, УрО РАН,  
г. Ижевск  
Республика Удмуртия, Россия*

**FEATURES OF PERFECTION OF ECONOMIC RELATIONS  
IN THE MUNICIPAL SYSTEM**

**S. N. Suetin**

*Ph.D., Associate Professor  
Moscow Technological Institute, Moscow,  
Russia*

**L. G. Kim**

*Ph.D., Associate Professor  
Institute of Economics, Ural Branch  
of Russian Academy of Sciences,  
Izhevsk, Republic of Udmurtia, Russia*

---

**Abstract.** The article deals with the problems of regional economy as a whole and the system's "urban-rural" in particular. The aim of this work is to define areas of mutually beneficial long-term cooperation between economic entities of the towns and villages on the basis of an effective long-term cooperation. The main methods of the study should be assumed monographic, deduction, induction, analogy and comparison. The results of research can be used in the economic activities of enterprises, as well as educational and scientific work in the field of economics, management, organization of the regional economy.

**Keywords:** city and village; town and country relations; the economy of the village; the city's economy; regional economy; efficiency; mutually beneficial economic relations; economic relations in the system of "urban-rural"; the role of government in the economy.

---

Вопросы развития региональной экономики приобретают в условиях современного кризиса особую актуальность и востребованность. Если одни авторы рассматривают в качестве базового инструмента развития мезоэкономики интеграцию [1; 5; 7; 9; 10], то другие – повышение эффективности использования ресурсов [6], внедрении инноваций [8], повыше-

ния качества государственного и муниципального управления [3], моделировании эффективных отношений, развития региона в целом с учетом его особенностей [2; 4].

Систему «город-село» можно определить как совокупность (множество) хозяйствующих субъектов города и села, находящихся в экономических отношениях и связях

друг с другом, образующих определённую целостность (единство), что позволяет рассматривать её как единый объект исследования.

Под взаимовыгодными экономическими отношениями в системе «город-село» предлагается рассматривать такие экономические отношения, связи и другие формы сотрудничества, которые приносят обоюдную выгоду и создают объективные условия для развития расширенного процесса воспроизводства как для предприятий города, так и села, участвующих в этих отношениях. Подобные отношения носят долгосрочный характер. Они могут быть созданы искусственным путём, но в процессе сотрудничества они должны иметь объективную основу [10].

Государство должно активно регулировать отношения «город-село» и участвовать в их развитии. Финансовая помощь на безвозмездной основе со стороны государства, которая прямым образом не стимулирует расширение производства, может носить только разовый характер в период становления подобного типа взаимоотношений.

Современное состояние отношений в системе «город-село» можно

рассматривать как акциденцию, т. е. как временное, не являющееся атрибутивным, явление. Существенное повышение эффективности связей «город-село» и более широкое использование потенциала города в развитии сельского хозяйства – реально выполнимая задача.

О развитии взаимовыгодных экономических взаимоотношений «город-село» можно будет говорить только после преодоления кризиса, т. е. после достижения эффективности отношений в системе «город-село» уровня дореформенного периода.

Итоговым результатом должно стать повышение уровня жизни на селе. Если экономические отношения между предприятиями города и села будут выгодными, но благосостояние села останется на прежнем уровне, можно утверждать, что взаимовыгодные отношения в системе «город-село» отсутствуют.

Взаимовыгодные экономические отношения формируются на принципах рассмотренных в таблице. Наиболее важными принципами в условиях рыночной экономики являются долгосрочность, равноправность и окупаемость.

**Основополагающие принципы развития  
взаимовыгодных экономических отношений**

Принцип	Сущность	Значение	Механизм реализации
Долгосрочность	Предприятия должны руководствоваться принципом, что сотрудничество будет иметь место как минимум ещё 3–5 лет.	Появляется возможность планировать хозяйственную деятельность в среднесрочном и долгосрочном периоде	Закрепляется в договоре
Равноправность	Полностью исключает зависимость одной стороны от другой. Отсутствие диспаритета	Происходит объективное распределение созданных стоимостей	Закрепляется в договоре
Законность	Соблюдение действующего законодательства, правил, норм, инструкций	Снижается удельный вес теневой экономики и незаконных операций	Закрепляется в нормативно-правовых актах, реализуется через органы государственной власти
Транспарентность (прозрачность)	Обеспечение доступности информации	Снижает возможность сговоров, делает рынки более открытыми	Закрепляется в договоре и нормативно-правовых актах
Окупаемость	Предусматривает выгоду, благодаря которой предприятия будут развивать дальше подобные отношения	Окупаемость есть экономический базис строительства подобных отношений. Если окупаемость отсутствует, то сотрудничество переходит в разряд отношений иного рода или упраздняется	Закрепляется в договоре
Равнозначность	Равное, справедливое и объективное отношение к поставщикам продукции по государственным заказам, включающее квалифицированный отбор	Повышается качество продукции, закупаемой государством, реальный сектор экономики получает больше денежных поступлений	Реализуется через органы государственной власти
Эквивалентность	Соответствие конкретной поставки продукции содержанию контракта	Договора имеют не только юридическую силу, но и приобретают объективное экономическое содержание	Закрепляется в договоре, поддерживается от делами по экономической безопасности

Конку- рентность	Создание новых связей исходя из условий конкурентного рынка, а не субъективного отношения. Заключение контрактов на поставку продукции государству исключительно на конкурсной основе	Снижение роли межличностных отношений, повышение значения объективных показателей, характеризующих продукцию предприятия и его хозяйственную деятельность в целом	Закрепляется в нормативно-правовых актах, реализуется через органы государственной власти
---------------------	--	---	---

Отметим, что понятие «выгодность» весьма сложное и относительное. Оно не тождественно категории «рентабельность», а термин «выгода» не является синонимом понятия «прибыль». То, что может являться выгодой при определённых условиях, может при изменении конъюнктуры уже ею не быть.

Субъективный фактор при определении понятия выгоды полностью исключить нельзя, что приводит к искажению определения истинной величины выгоды.

Изучение сложившейся ситуации в отечественном сельском хозяйстве и деревне в целом выявило следующие трудности и препятствия на пути построения взаимовыгодных отношений между городом и селом]:

- дискредитация понятия «реформа» и недоверие к очередным преобразованиям; страх перемен и мнимой дестабилизации экономической обстановки руководителями и главными специалистами;
- стремление городскими предприятиями максимизировать прибыль в краткосрочном периоде; отсутствие долгосрочных партнёрских стратегий развития;
- опасение конфликтов с контрагентами, в первую очередь – ухудшение экономических отношений с перерабатывающей отраслью;
- незнание и непонимание специалистами «на местах» объективных преимуществ кооперации и интеграции, отсутствие опыта совместной работы в условиях многоукладной экономики;
- отсутствие самостоятельности, амбициозности, предприимчивости, смелости, решительности и дальновидности у ряда руководителей; внедрение инноваций в директивном порядке, а не исходя из их объективных потребностей;
- отсутствие долгосрочных стратегических планов совершенствования и модернизации производственных отношений в АПК и интеграции АПК с другими комплексами;
- дефицит высокопрофессиональных управленческих и других работников на селе;
- недостаток или полное отсутствие лидеров агропромышленной интеграции на районном, региональном и других уровнях;

- отношение к инвестиционным проектам по развитию села, как к заведомо убыточным;
- недостаточная активность органов исполнительной власти.

Повышение эффективности хозяйственной деятельности предприятий села при повышении качества экономических связей (образовании агропромышленных формирований) с организациями города сопровождается значительным повышением инвестиционной привлекательности, повышением производительности труда, централизованным решением ряда проблем и т. д. и т. п.

В зависимости от категории хозяйств, глобальную проблему повышения эффективности отношений города и села можно разбить на несколько составляющих. Необходимо создать отдельные концепции развития отношений между городом и сельскохозяйственными предприятиями, личными подсобными хозяйствами населения, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, предприятиями и организациями несельскохозяйственного профиля. Данная классификация отношений необходима в виду существенной разницы между сельскими производителями. Обособленно можно выделить отношения сельскохозяйственных предприятий, которые входят в холдинги, финансово-промышленные группы и т. д.

Выделим основные стратегические направления совершенствования экономических отношений типа «город-село» в современных условиях:

- снижение диспаритета цен на продукцию сельского и городского хозяйства;

- привлечение инвестиций в село со стороны города и из-за рубежа;
- развитие на селе альтернативных производств, в первую очередь отраслей, смежных сельским хозяйством, а также сферы услуг;
- строительство единой интеграционной цепочки вида «производство – переработка – реализация»;
- повышение качества экономических связей с предприятиями-поставщиками факторов производства;
- индустриализация сельского хозяйства, углубление его концентрации и специализации.

Рассмотрим подробно данные направления. Автором было проведено социологическое исследование. Абсолютно все респонденты отметили диспаритет цен как одну из первичных основ современного упадка сельской экономики и деревни вообще.

С начала реформ в 1990-е гг. цены производителей на сельскохозяйственную продукцию росли в 3–10 раз медленнее, чем цены на ресурсы, используемые предприятиями аграрного сектора в производстве. Если раньше ценовой механизм устанавливался в плановом порядке, то теперь органы исполнительной власти не препятствуют его устранению. Перераспределённые средства направляются в другие отрасли, вывозятся за рубеж.

Рыночное производство по своей сущности является производством для продажи, т. е. производством, не связанным с государственной поддержкой и планированием. Выгодно продать созданную продукцию предприятия АПК не могут из-

за установившегося диспаритета. Индексы средних цен на приобретенную и реализованную сельским хозяйством продукцию, которые подтверждают отсутствие взаимовыгодного обмена в отношениях системы «город – село».

Необходимо учитывать, что наибольшее значение для АПК имеют экономические связи с топливной и химической промышленностью, электроэнергетикой, а также машиностроением. Тенденция роста диспаритета цен на продукцию города и села остаётся не преодоленной.

Задача снижения темпов роста цен на горюче-смазочные материалы в настоящее время актуальна не только для сельского хозяйства, но и для других отраслей экономики. Основным парадоксом ценообразования на топливо состоит в том, что цены растут в любом случае: как при снижении мировых цен на энергоносители, так и при их росте.

#### Библиографический список

1. Акмаров П. Б., Березкина К. Ф. Особенности и проблемы интеграции сельского хозяйства России в мировую экономику // Аграрный вестник Урала. – 2008. – № 7. – С. 12–13.
2. Боткин И. О., Ким Л. Г. Источники финансирования инновационной деятельности // Вестник УдГУ. – 2013. – №1. – С. 19–23.
3. Гайнутдинова Е. А., Кондратьев Д. В. Анализ и оценка влияния факторов внешней среды на развитие муниципального района // Предпринимательство. – 2014. – № 1. – С. 21–28.
4. Дмитриева М. В., Ким Л. Г. Стратегическое управление в системе менеджмента организации // Вестник КИГИТ. – 2013. – № 12-2(42). – С. 8–13.

5. Ильин С. Ю. Комплексная оценка эффективности использования производственных ресурсов (на примере сельского хозяйства Удмуртской Республики) // Региональная экономика: теория и практика. – 2012. – № 31. – С. 49–53.
6. Ильин С.Ю. Функционирование и классификация ресурсов в АПК // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. – № 8. – С. 38–39.
7. Костенкова Н. К., Котлячкова Н. В., Ильин С. Ю., Кондратьев Д. В. Формирование системы «город – село»: региональный аспект // Научное обозрение. – 2015. – № 18. – С. 286–293.
8. Назаров М. И., Суетин С. Н., Шишкин М. И. Экономические взаимоотношения в системе «город-село»: монография. – Ижевск: Ассоциация «Научная книга», 2006. – 208 с.
9. Суетин А. Н. Моделирование эффективных арендных отношений в многоукладной аграрной экономике: автореферат. – Ижевск, 2005. – 21 с.
10. Суетина Н. А. Обобщенный анализ перспектив АПК Удмуртии // Вестник КИГИТ. – 2013. – № 8(38). – С. 132–137.

#### Bibliografickij spisok

1. Akmarov P. B., Berezkina K. F. Osobnosti i problemy integracii sel'skogo hozjajstva Rossii v miroviju jekonomiku // Agrarnyj vestnik Urala. – 2008. – № 7. – S. 12–13.
2. Botkin I. O., Kim L. G. Istochniki finansirovanija innovacionnoj dejatel'nosti // Vestnik UdGU. – 2013. – №1. – S. 19–23.
3. Gajnutdinova E. A., Kondrat'ev D. V. Analiz i ocenka vlijanija faktorov vneshnej sredy na razvitie municipal'nogo rajona // Predprinimatel'stvo. – 2014. – № 1. – S. 21–28.
4. Dmitrieva M. V., Kim L. G. Strategicheskoe upravlenie v sisteme menedzhmenta organizacii // Vestnik KIGIT. – 2013. – № 12-2(42). – S. 8–13.

5. П'ин С. Ю. Комплексная оценка эффективности использования производственных ресурсов (на примере сельского хозяйства Удмуртской Республики) // Regional'naja jekonomika: teorija i praktika. – 2012. – № 31. – S. 49–53.
6. П'ин С.Ю. Функционирование и классификация ресурсов в АПК // Jekonomika sel'skohozjajstvennyh i pererabatyvajushchih predpriyatij. – 2011. – № 8. – S. 38–39.
7. Kostenkova N. K., Kotljachkova N. V., П'ин С. Ю., Kondrat'ev D. V. Formirovanie sistemy «gorod – selo»: regional'nyj aspekt // Nauchnoe obozrenie. – 2015. – № 18. – S. 286–293.
8. Nazarov M. I., Suetin S. N., Shishkin M. I. Jekonomicheskie vzaimootnoshenija v sisteme «gorod-selo» : monografija. – Izhevsk : Associacija «Nauchnaja kniga», 2006. – 208 s.
9. Suetin A. N. Modelirovanie jeffektivnyh arendnyh otnoshenij v mnogoukladnoj agrarnoj jekono-mike : avtoreferat. – Izhevsk, 2005. – 21 s.
10. Suetina N. A. Obobshhennyj analiz perspektiv АПК Udmurtii // Vestnik KIGIT. – 2013. – № 8(38). – S. 132–137.

© Суетин С. Н., Кум Л. Г., 2016