

**К ВОПРОСУ О СИСТЕМНЫХ ОТНОШЕНИЯХ
В СТРУКТУРЕ ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧЕСКОГО ПОЛЯ
(на материале ЛСП «Государственное управление»
в русском языке новейшего периода)**

Г. А. Заварзина

*Доктор филологических наук, доцент,
Воронежский государственный
педагогический университет
г. Воронеж, Россия*

**TO THE QUESTION ABOUT SYSTEMATIC LINK
IN THE STRUCTURE OF LEXICAL-SEMANTIC FIELD
(on the base of LSF «State government» in modern Russian language)**

G. A. Zavarzina

*Doctor of Philological Sciences, assistant professor,
Voronezh State Pedagogical University,
Voronezh, Russia*

Abstract. The given article is devoted to research of systematic organization's features of LSF «State government» in modern Russian language. Special attention is paid to analysis of paradigmatic, syntagmatic and derivational links between the language units and thematic groups of the researched field. There is made an important conclusion that processes of the active formation of new systematic links and relations between the structural elements of lexical-semantic field «State government» attest to dynamical development of the lexical-semantic subsystem of State administration in general.

Keywords: lexical-semantic field; state government; thematic group; systematic links; paradigmatic links; syntagmatic links; derivational links.

Положение о системности лексико-семантического поля русского языка и его многоуровневой организации в настоящее время не вызывает сомнений и в современной науке является одним из наиболее приоритетных. Признавая системный характер лексики русского языка, ученые традиционно выделяют основные направления ее исследования, связанные с изучением лексической системы по предметным (тематическим или лексико-семантическим) группам (в работах М. М. Покровского [3], А. А. Уфимцевой [5] и др.) или по понятийным и семантическим полям (в работах З. Д. Поповой и И. А. Стернина [4], О. В. Загорской [2] и др.). Безусловно, единым для названных ученых является основание выбранного исследования – понятие «семантическое поле», в структуре которого ученые считают обязательным выделение «лексико-семантических групп, синонимических рядов и других группировок слов и даже

совокупностей лексико-семантических вариантов слова» [3, с. 55], входящих в парадигматические, синтагматические и ассоциативно-деривационные отношения.

Исследование одного из доминантных лексико-семантических полей языковой картины мира русского народа – ЛСП «Государственное управление» – показало, что между языковыми единицами и тематическими группами (ТГ) исследуемого поля существуют достаточно прочные системные отношения, представленные на уровнях парадигматики, синтагматики и деривационных связей.

Парадигматические (так называемые нелинейные) связи в лексико-семантическом поле государственного управления представлены, прежде всего, системными отношениями таксономии, синонимии и антонимии.

Так, например, таксономическими взаимоотношениями рода и вида связаны некоторые словесные знаки, формирую-

щие ядро исследуемого поля: *управление* (ср.: *электронное управление, рыночное управление, управление без правительства, сетевое управление, результативное управление и др.*) и *руководство* (ср.: *путинское руководство, кремлевское руководство и др.*), а таксономические отношения части и целого весьма характерны для языковых единиц, номинирующих понятия и явления подсистемы политико-административного управления (ср.: *сетевое правительство – сетевые управленческие структуры, сетевые инструменты, сетевые блага; государственная услуга – получатель государственной услуги, паспорт государственной услуги, стандарт государственной услуги и др.*).

Достаточно разнообразными в лексико-семантическом поле «Государственное управление» в новейший период развития русского языка являются отношения синонимии (ср.: *премьер-министр – премьер, председатель правительства, глава правительства; мэр – глава администрации города – градоначальник; спикер – председатель верхней палаты Федерального Собрания; правительство – кабинет министров; Сенат – Совет Федерации – верхняя палата Федерального Собрания и др.*) и антонимии (ср.: *вертикаль власти – горизонталь власти и др.*), которые наиболее характерны для слов и словосочетаний, именующих органы российской государственной власти и управления. Отмеченное явление отражает, по мнению многих ученых, процессы утверждения в языке масс-медиа системы неофициальных наименований органов государственной власти и их должностных лиц, которая, возможно, может считаться прообразом новой унифицированной системы официальной государственно-административной терминологии.

Формирование и закрепление в русском языке начала XXI века принципиально новых синонимических связей и отношений, охватывающих лексико-семантическую подсистему «Государственное управление», несомненно, свидетельствует о динамике ее развития и трех направлениях трансформаций, проявляющихся: а) в оксидентализации рус-

ского государственно-управленческого языка, б) в актуализации номинаций, отражающих реалии дореволюционной и советской действительности, в) в закреплении и использовании самобытных наименований [1].

Вместе с тем, языковым единицам исследуемого лексико-семантического поля свойственны синтагматические (линейные) связи, которые проявляются, прежде всего, в устойчивых словосочетаниях, обнаруживающихся в составе различных ТГ. Ср.: ТГ «Наименования органов государственной власти и управления» (*государственное управление, исполнительный комитет*), ТГ «Номинации видов деятельности органов государственного управления и их специфика» (*административный ресурс, ручное управление, государственная услуга*), ТГ «Наименования разновидностей государственного управления» (*общественные приемные, совещательная площадка, политическая сеть*), ТГ «Наименования государственных документов» (*целевая программа, административная реформа, бюджетное послание*), ТГ «Обозначения отрицательных явлений в сфере государственного управления» (*системная коррупция, правительственный кризис*), ТГ «Номинации из сферы избирательной системы государства» (*проходимость кандидатуры, ЦИК*), ТГ «Наименования партий и лиц по партийной принадлежности» (*непарламентская партия, партия Путина*), «Наименования, связанные с государственным устройством и административно-территориальным делением» (*депрессивный регион, Субъект Федерации*).

Деривационные связи и отношения, активно развивающиеся под влиянием различных словообразовательных процессов, также широко представлены в лексико-семантическом поле «Государственное управление». В качестве производящих единиц для образования многочисленных дериватов в исследуемом языковом поле в настоящее время выступают производные (ср.: *управлять – управление, управленческий, управляемый, управляемость, управленец; де бюрократизировать – де бюрократизация и др.*) и непроизводные русские

(ср.: *дума – думец, думский, сила – силовой, силовик* и др.) и иноязычные (ср.: *аппарат – аппаратный, аппаратчик, коррупция – коррупционер, коррупционный, коррупциоземкий, коррумтированный, коррумтированность* и др.) лексические единицы.

Очевидно, что многочисленные системные связи обнаруживаются не только между языковыми единицами тематических групп лексико-семантического поля «Государственное управление» современного русского языка, но и между самими ТГ. Наиболее ярко представленными являются парадигматические отношения рода и вида, которыми связаны многие единицы ТГ «Номинации, формирующие подсистему экономического управления», «Номинации, формирующие подсистему политико-административного управления», «Номинации, формирующие подсистему социального управления» (ср.: *государственное управление – политико-административное управление, экономическое управление, системное управление* и др.).

Таким образом, можно утверждать, что лексико-семантическое поле государственного управления в русском языке новейшего периода переживает этап ускоренного динамического развития, о чем свидетельствуют процессы активного формирования новых системных связей и отношений между структурными элементами исследуемого поля.

Библиографический список

1. Заварзина Г. А. Русская лексика государственного управления: история формирования и современные процессы развития : дис. доктора...филол. наук. – Воронеж, 2015. – 381 с.
2. Загоровская О. В. Семантика диалектного слова и проблемы диалектной лексикографии / отв. ред. Ю. Н. Караулов. – М. : ИРЯ, 1990. – 299 с.
3. Покровский М. М. Избранные работы по языкознанию. – М. : Изд-во АН СССР, 1959. – 382 с.
4. Полевые структуры в системе языка / З. Д. Попова, И. А. Стернин, Е. И. Беляева и др.; науч. ред. З. Д. Попова. - Воронеж: изд-во Воронежского ун-та, 1989. – 196 с.
5. Уфимцева А. А. Смысловые связи слов в пределах лексико-семантической группы // Опыт изучения лексики как системы (на материале английского языка). – М. : изд-во Академии наук СССР, 1962. – 287 с.

Bibliografickij spisok

1. Zavarzina G. A. Russkaja leksika gosudarstvennogo upravlenija: istorija formirovanija i sovremennye processy razvitija : dis. dokto-ra...filol. nauk. – Voronezh, 2015. – 381 s.
2. Zagorovskaja O. V. Semantika dialektnoj slova i problemy dialektnoj leksikografii / отв. red. Ju. N. Karaulov. – М. : IRJa, 1990. – 299 s.
3. Pokrovskij M. M. Izbrannye raboty po jazykoznaniju. – М. : Izd-vo AN SSSR, 1959. – 382 s.
4. Polevye struktury v sisteme jazyka / Z. D. Popova, I. A. Sternin, E. I. Beljaeva i dr.; nauch. red. Z. D. Popova. - Voronezh: izd-vo Voronezhskogo un-ta, 1989. – 196 s.
5. Ufimceva A. A. Smyslovyje svjazi slov v predelah leksiko-semanticheskoj gruppy // Opyt izuchenija leksiki kak sistemy (na materiale anglijskogo jazyka). – М. : izd-vo Akademii nauk SSSR, 1962. – 287 s.

© Заварзина Г. А., 2016