

## ПРОБЛЕМА СМЕРДОВ: АНТРОПОНИМИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Л. Р. Прозоров

*Магистрант  
Удмуртский государственный университет  
г. Ижевск, Республика Удмуртия, Россия*

## THE SMERD'S PROBLEM: ANTHROPONIMICAL DIMENSION

L. R. Prozorov

*Undergraduate student  
Udmurt State University  
Izhevsk, Republic of Udmurtia, Russia*

**Abstract.** The problem of smerds is considered through yet not used by the investigators the category of sources like birch bark. There was determined, that the names of the smerds are entire Slavic. The birch bark is also widely represented non-Slavic names, but their media never refer to themselves as smerds. In addition, it was found that often occur in two-part names of smerds, that is a separate issue, since it is assumed that dibasic names were people with high social status. The status of the smerds can not be named as high, in what almost all researchers agree the issue. Overall anthroponimics of smerds, as presented in the sources, no reason to agree with the I. Ya. Froyanov of foreign origin of smerds.

**Keywords:** anthroponimics; smerd; pre-Mongol Rus; name.

Проблема смердов рассматривается в работе через пока еще не использовавшиеся при ее исследовании такой категории источников как берестяные грамоты. Как удалось определить, имена смердов целиком славянские. В берестяных грамотах также широко представлены неславянские имена, но их носителей никогда не именуют себя смердами. Кроме того, обнаружено, что часто встречаются у смердов двусоставные имена, что представляет собой отдельную проблему, поскольку принято считать, что двусловные имена носили люди с высоким социальным статусом. Статус же смерда высоким назвать нельзя, в чём сходятся практически все исследователи вопроса. В целом антропонимика смердов, как она представлена в источниках, не дает оснований согласиться с мнением И. Я. Фроянова об иноязычном происхождении смердов.

Историография этого вопроса подробно освещена в работах И. Я. Фроянова. Сам ученый формулирует свои выводы о смердах так – смерды существовали двух категорий. Во-первых, по терминологии И. Я. Фроянова, «внешние» – иноязычные, как подчеркивает исследователь, племена, платившие Руси дань, во-вторых, были

смерды «внутренние», из числа захваченных пленников, также, надо полагать, не славянского происхождения [5].

В этом отношении представляется перспективным обратиться к пока ещё не использовавшейся при исследовании проблемы смердов категории источников, а именно берестяным грамотам.

Целый ряд грамот с первой половины XI века по начало XIII, упоминает так или иначе смердов. Это грамоты (в хронологическом порядке) № 247, 607, 907, 724, 935, 410.

Непосредственно этническая принадлежность смердов не упоминается ни в одной из грамот, но в двух из них (№ 607, датируемой концом XI столетия и № 410, датируемой рубежом XII–XIII) указаны антропонимы смердов. Любопытно, что в одном случае (грамота № 935) слово «Смерд», по всей видимости, выступает в качестве собственно антропонима, находясь в ряду имён и прозвищ должников или участников некоей складчины (доля Смерда точно такая же, как и у остальных). В более поздний исторический период мы встречаем имя или прозвище Смерд, в том числе у людей сравнительно высокого общественного положения.

Имена смердов, приводимые в берестяных грамотах, таковы: Жизнобуд (№ 607), Доман и Братыша (№ 410).

Нетрудно заметить, что имена смердов целиком славянские. В берестяных грамотах также широко представлены неславянские имена финского, балтийского, скандинавского и пр. происхождения, но их носителей никогда не именуют смердами.

Вне берестяных грамот мы встречаем следующие упоминания смердов по имени – в Ипатьевской летописи под 1240 годом упомянуты смерды Лазорь Домажирич и Ивор Молибожич. В грамоте великого князя Изяслава Мстиславича 1148 года упомянуты также «смерды Витославицы», что можно рассматривать как ойконим (деантропонимного характера) – но и как патроним данной группы представителей интересующего нас социального слоя – Витославицы, т. е. потомки некоего Витослава.

В целом, как можно видеть, у смердов, согласно источникам, преобладает чисто славянская антропонимика. Лазарь – христианское имя и не может быть маркером этнического происхождения, Ивор – имя, как считается, скандинавского происхождения, с X века вошедшее в русский именослов, рано утратив этнический характер. Нельзя не отметить, как часто встречаются у смердов двусоставные имена – Жизнобуд, Витослав, Домажир, Молибог – что само по себе представляет достойную для рассмотрения проблему: «принято считать», указывает В. Л. Васильев, «что двусоставные имена носили люди с высоким социальным статусом». Статус же смерда высоким назвать затруднительно, в чём сходятся практически все исследователи вопроса.

В общем и целом антропонимика смердов, как она представлена в источниках, не дает оснований согласиться с мнени-

ем И. Я. Фроянова об иноязычном происхождении смердов.

#### Библиографический список

1. Васильев В. Л. Архаическая топонимия Новгородской земли: (Древнеславянские деантропонимные образования). – Великий Новгород, 2005. – 467 с.
2. Васильев В. Л. Славянские топонимические древности Новгородской земли. – М.: Рукописные памятники древней Руси, 2012. – 816 с.
3. Зализняк А. А. Древненовгородский диалект. 2-е издание, переработанное с учетом материала находок 1995–2003 гг. – М.: Языки славянской культуры, 2004. – В 2-х т.
4. Тупиков Н.М. Словарь древнерусских личных собственных имен. – М.: Русский путь, 2004. – 904 с.
5. Фроянов И. Я. Киевская Русь: Очерки отечественной историографии. – Л.: Издательство Ленинградского Университета, 1990. – 328 с.
6. Шилов А. Л. Этнонимы и неславянские антропонимы берестяных грамот // Вопросы ономастики. – 2010. – № 1 (8). – С. 33–54.

#### Bibliograficheski spisok

1. Vasil'ev V. L. Arhaicheskaia toponimija Novgorodskoj zemli: (Drevneslavjanskije deantroponimnye obrazovanija). – Velikij Novgorod, 2005. – 467 s.
2. Vasil'ev V. L. Slavjanskije toponimicheskie drevnosti Novgorodskoj zemli. – M.: Rukopisnye pamjatniki drevnej Rusi, 2012. – 816 s.
3. Zaliznjak A. A. Drevnenovgorodskij dialekt. 2-e izdanie, pererabotannoe s uchetom materiala nahodok 1995–2003 gg. – M.: Jazyki slavjanskoj kul'tury, 2004. – V 2-h t.
4. Tupikov N.M. Slovar' drevnerusskih lichnyh sobstvennyh imen. – M.: Russkij put', 2004. – 904 s.
5. Frojanov I. Ja. Kievskaja Rus': Očerki otechestvennoj istoriografii. – L.: Izdatel'stvo Leningradskogo Universiteta, 1990. – 328 s.
6. Shilov A. L. Jetnonimy i neslavjanskije antroponimy berestjanyh gramot // Voprosy onomastiki. – 2010. – № 1 (8). – S. 33–54.

© Прозоров Л. П., 2016