



УДК 159.9

БРАЧНО-СЕМЕЙНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Т. М. Матвеева

*Педагог-психолог,
Сочинский государственный университет,
филиал, г. Анапа,
Краснодарский край, Россия*

MARRIAGE AND FAMILY RELATIONS IN MODERN RUSSIA

T. M. Matveeva

*Pedagog-psychologist,
Sochi State University,
Anapa Branch, Krasnodar region, Russia*

Summary. In article the matrimonial relations in modern Russia are considered. Views of scientists, historical priorities concerning a family and marriage are analysed and generalized, the main aspects of change of the relation of youth to institute of marriage and a family in modern conditions are presented. Value of a family in modern conditions reveals. Modern problems of preservation of the family relations and traditions in society are systematized depending on the width of coverage and depth of the analysis. The problem of spiritual and moral health of youth and education of future family man in the conditions of modernization and moral crisis rises. The family influences social and psychological transformation of valuable reference points and motives of youth, system of values in which the person develops and formed as the personality.

Keywords: youth; marriage and family relations; the institution of marriage and the family; society.

Семья – важный феномен, сопровождающий человека всю его жизнь. Семья играет главную роль в нашем развитии и является нужным компонентом социальной структуры любого сообщества, и исполняет множественные общественные функции. В семье сменяются поколения людей, в ней рождается и воспитывается человек и происходит первичную социализацию в обществе, и через нее продолжается род, а так же со значительной долей, реализуется обязательство заботиться о старых и нетрудоспособных членах сообщества. Семья является так же ячейкой организации быта и главной потребительской единицей.

Брак и семья – понятия различные, их не следует путать. Брак – это исторически изменяющаяся форма социальных отношений, средством которой со-

общество устанавливает их различные и схожие права и обязанности. Поэтому семью, верно, будет рассматривать как социальный институт, т. е. систему связей, взаимодействий и отношений индивидов, которые исполняют функции воспроизводства человеческого рода и регулируют все связи, взаимодействия на базе определенных ценностей и норм, подверженных социальному контролю через систему положительных и отрицательных санкций.

До середины XIX века семья рассматривалась как начальная микромодель сообщества [2]. Социальные отношения развивались из семейных, само общество философами и историками трактовалось как разросшаяся вширь семья. Поэтому энтузиазм к происхождению населения земли помог развитию исторической точки зрения на



семейный уклад жизни. Идея изменчивости форм брака и семьи как центральная для эволюционного подхода нашла своё воплощение в исследованиях южноамериканского антрополога Льюиса Г. Моргана, и впервые опубликованных в 1868 г., а уже в 1870 г. – книжку «Системы родства и характеристики человеческой семьи», в 1877 г. – окончательный важный труд «Древнее сообщество». В собственной книжке Морган развёртывает историю семьи и брака, показав, что население земли зарождалось с промискуитета (беспорядочных половых связей) и разных форм группового брака [3].

С институтом семьи тесно связан иной социальный институт – институт брака, который именуется как санкционированная социумом, социально и личностно целесообразная, устойчивая форма половых отношений. Семья – небольшая группа, основанная на сложной системе коммуникаций и управлении отношений между супругами, родителями и детьми, близкими родственниками. Отличительный признак семьи – общее видение домашнего хозяйства.

Сегодня интерес ученых, исследователей и практиков сосредоточен на двух главных значениях семьи и семейно-брачных отношений: обеспечении и сохранности семьи как важного базового института сообщества и обеспечении процесса социализации новых поколений.

В России, за последнее время обширно распространилось сожителство – гражданский брак, когда пара живет совместно, ведут общее хозяйство, развивают собственных деток, но официально не зарегистрированы. В последнее время в сознание россиян упорно насаждаются «другие» формы брака, которые получили сильное распространение на Западе: сожителство, однополые браки. Гражданские браки уже перестали быть в русском сознании диковинкой. И эксперты еще затрудняются с их четким подсчетом,

хотя невооруженным глазом заметно, что их становится все больше и больше. А штамп в паспорте был нужен человеку для наиболее удобного существования в социуме, как для партийной и служебной карьеры, так и для выезда за пределы страны. С начала 90-х годов сожителства фактически перестало быть актуальными, и количество браков стало уменьшаться. Исследования социологов свидетельствуют, что гражданские браки – это не только «молодежный интерес». Незарегистрированные браки практикуются во всех возрастах, но в различных соотношениях. Зависимость приблизительно таковая: в юном возрасте соответствие зарегистрированных и незарегистрированных браков 50 на 50, в наиболее старших возрастных категориях процент этот снижается [1; 2].

Модель семьи в современном русском сообществе вариативна. Она может соединить супругов с детьми, окружающих в зарегистрированном или незарегистрированном браке; пару «мама и малыш»; бездетных партнеров, не вступающих в брак и ведущие совместное хозяйство; полигамный альянс, основанный на религиозных обычаях или новейших нравственных нормах, и в том же духе однополый подлинный брак. С одной стороны, остается обычный (семейный) вариант при наличии социального контроля и сохранении формальных признаков. С другой стороны, остается популярным вариант эгалитарной семьи, которая демонстрирует переход от социометрического источника в семье к индивидуально-личностному отношению [4].

По мере роста разрыва между формальными и неформальными началами возрождаются модели, популярные с давних пор – варианты полигамной семьи, внебрачной кровнородственной неполной (материнской), внебрачной неформальной совершенной (конкубинат) или семьи в полном браке.



Следует отметить, что кризис семьи в целом, относится больше к традиционной семье, которая равномерно уступает пространство семье современного типа. Этот процесс является объективно обусловленным и не может быть обращен вспять. Понимание таковых особенностей принципиально для выбора направлений и ценностей домашней политики.

После 1917 года, когда носители либерально-демократических отношений были уничтожены, высланы, дискредитированы и отстранены от власти, правительство стало базироваться на рабочих и фермерах, в среде которых преобладали патриархально-авторитарные дела. В РФ произошла частичная реставрация старого авторитарного режима. Социальные изменения – оценка сталинизма, пробы рыночных реформ, ревизия марксизма, диссидентское перемещение – начались с конца 1950-х годов, которые собственно и совпали с важными конфигурациями в семье. Семейная жизнь в России не была свободна от общественного контроля и все же пользовалась большей свободой сравнимо с иными институтами.

Общество не имеет возможность быть подлинно демократическим, если в семье одни ее члены угнетают остальных, вне зависимости, кто подавляется – мужчины, женщины, детки или старики. В этом значении предстоящая демократизация семьи передвинет демократизацию всего сообщества. Но это долгий процесс, необходимо время, чтоб он закончился [3].

Можно установить, что семья начала XXI века уже не сумеет возвратиться к той модели, которая была ей характерна полтора-два десятилетия назад. Модернизация затронула все сферы ее жизнедеятельности, породив большое обилие моделей семьи, любая из которых удовлетворяет потребности определенной доли русского сообщества и, следовательно, владеет преимуществом на жизнь.

Библиографический список

1. Матвеева Т. М. Современные проблемы сохранения семейных традиций в обществе // Новая наука : опыт, традиции, инновации. – 2015. № 4-2. – С. 48–51.
2. Педагогика и психология в современной системе образования / Е. А. Андреева, Е. Е. Виноградова, Д. Н. Григорьев и др.; под ред. И. В. Ткаченко. – Ставрополь, 2014. Книга 4.
3. Рабжаева М. В. Историко-социологический анализ семейной политики в России 20 век // Социс. – 2004. – № 6.
4. Matveeva T. M. The female transformation of the valuable orientations concerning in the family and marriage // The First International conference on development of psychological science in Eurasia : Proceedings of the Conference // Ilyna J. (Ed.). – Vienna, 2014. – С. 54–56.
5. Семёнов В. Е. Ценностные ориентации современной молодежи // Социологические исследования. – 2007. – № 4. – С. 37–43.
6. Челомбицкая М. П., Лавинский Н. Г. Ценностные ориентиры современного общества // Молодой ученый. – 2011. – № 12. – Т. 1. – С. 198–201.
7. Юркевич Н. Г. Этика и психология семейной жизни. – Мн. : Нар. Совета, 2013 – 189 с.

Bibliograficheskij spisok

1. Matveeva T. M. Sovremennyye problemy sohraneniya semejnyh tradicij v obshhestve // Novaja nauka : opyt, tradicii, innovacii. – 2015. – № 4-2. – S. 48–51.
2. Pedagogika i psihologija v sovremennoj sisteme obrazovanija / E. A. Andreeva, E. E. Vinogradova, D. N. Grigorev i dr.; pod redakcij I. V. Tkachenko. – Stavropol, 2014. Kniga 4.
3. Rabzhaeva M. V. Istoriko-sociologicheskij analiz semejnoy politiki v Rossii 20 vek // Socis. – 2004. – № 6.
4. Matveeva T. M. The female transformation of the valuable orientations concerning in the family and marriage // The First International conference on development of psychological science in Eurasia : Proceedings of the Conference. Ilyna J. (Ed.). – Vienna, 2014. – S. 54–56.
5. Semjonov V. E. Cennostnye orientacii sovremennoj molodezhi // Sociologicheskie issledovaniya. – 2007. – № 4. – С. 37–43.
6. Chelombickaja M. P., Lavinskij N. G. Cennostnye orientiry sovremennogo obshhestva // Molodoy uchenyj. – 2011. – № 12. – Т. 1. – S. 198–201.
7. Jurkevich N. G. Jetika i psihologija semejnoy zhizni. – Mn. : Nar. Soveta, 2013 – 189 s.

© Матвеева Т. М., 2016