

УДК 316

## ИННОВАЦИОННЫЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ И ИМПОРТА ПРЕДМЕТОВ ТРУДА

П. М. Килин

*Кандидат социологических наук, доцент  
Тюменский индустриальный университет  
г. Тюмень, Россия*

## AN INNOVATIVE APPROACH TO THE ASSESSMENT OF NATURAL RESOURCES AND LABOR ITEMS IMPORT

P. M. Kilin

*Candidate of Sociological Sciences  
assistant professor  
Industrial University of Tyumen  
Tyumen, Russia*

---

**Abstract.** It is proved that the import of objects of labor – it is the loss of national wealth and the reproduction of the product. The drawbacks of calculating GDP in the SNA and proposed to calculate a new indicator of the efficiency of production, called the aggregate profit (SP). Imports of goods and non-renewable natural resources used in domestic production is offered to consider a part of the joint venture companies.

**Keywords:** import the objects of labor; comprehensive income; indicators of national accounting; assessment of costs and resources.

---

**Введение.** Инновационный подход к оценке природных ресурсов вообще и затратам на возмещение ущерба экологии и традиционным промыслам Севера, в частности, заключается в том, что все материальные затраты за счет импорта, также как и затраты на приобретение средств труда (особенно импортных), следует считать реализацией новой стоимости товара (совокупной добавленной стоимости, СДС) и прибавочной стоимости (элементом совокупной прибыли СП) с вытекающими для экономической политики государства выводами (если материальные затраты по определению не облагаются налогом, то все элементы добавленной стоимости облагаются (от 18 % – налог на добавленную стоимость (НДС), 13 % – оплата труда другие доходы, до 30 и более % – налог на прибыль предприятий, проценты, дивиденды и т. д.). То есть все финансовые затраты на приобретение импортных и природных (в условиях частной собственно-

сти на средства производства) следует производить (а предприниматели так и делают) не за счет себестоимости (затрат на производство), а за счет совокупной прибыли (СП) [3]. По сути импорт средств производства, также как любые природные ресурсы, являются **невоспроизводимыми** в текущем периоде вещами (нельзя купить на внутреннем рынке товаров) и потому, в отличие от других предметов труда (материальных затрат на производство), их можно приобрести за счет финансовых ресурсов предприятий (прибыли) через финансовый (валютный), экспортный и импортный внешние рынки. Более того, в современной рыночной экономике иностранные компании используют национальное богатство РФ (природные ресурсы) как свое без возмещения **затрат** на воспроизводство и по сути без **возмещения** социальных затрат на поддержание жизни коренных малочисленных народов Севера и ущерба экологии [6].



Учитывая, что основными составляющими в системе традиционного природопользования коренного населения на современном этапе является природно-ресурсный потенциал, актуальным является обобщение имеющихся рекомендаций и исследований, касающихся ландшафтно-экологического районирования и оценки качества земель на территории округа, рационального использования его природно-ресурсного потенциала. В условиях активных техногенных процессов обеспечение оптимального модуля жизнедеятельности аборигенов, который базируется на традиционном природопользовании, возможно лишь при оценке его современного состояния и комплексной реконструкции культурного ландшафта (в широком смысле этого слова). В процессе регионально-типологического анализа результатов ландшафтного районирования крупным ученым в области ландшафтоведения В. В. Козиным впервые проведено районирование, характеристика ландшафтных областей и районов на территории ХМАО, что открывает широкие перспективы для реконструкции конкретной территориально-ландшафтной структуры и выработки оптимальной модели ее включения в систему жизнедеятельности коренного населения.

Этот процесс предполагает длительное восстановление утраченного природно-ресурсного потенциала, выработку устойчивого механизма функционирования всей системы традиционного природопользования, с учетом исторически сложившихся форм хозяйствования, которые издревле базировались на рыболовстве, охоте, оленеводстве и собирательстве. В связи с этим, логично вначале показать особенности бытования этих типов хозяйств, функционирующих в ландшафтно-экологических условиях конца XX – начала XXI вв.

В связи с тем, что коммерческая деятельность отделена от всякой другой и в затраты на производство (и цены продукта на экспорт) не входят, забота об экологии и жизни людей (закрепленный в кон-

ституции приоритет частной собственности, в том числе иностранной, перед общественной (государственной) есть результат такого подхода). Именно этим можно объяснить продажу нашего национального богатства (нефти и газа) в 2014–2016 гг. по цене в 5 раз ниже цены воспроизводства, включающей экологические и социальные потери (цены на нефть (и привязанные к ней газ и другие энергоресурсы) снизились в 2,5 раза, а затраты на импорт предметов труда (и потребления) за счет роста валютного курса повысились в 3–3,5 раза). Именно этим можно объяснить, что в течение последних 25 лет выкачивалось из недр и продавалось на экспорт в 2 раза больше нефти (разведанной еще в советское время), чем ее восстанавливалось (приращивались запасы геологоразведочными и проектно-изыскательскими организациями, а тем более добывающими компаниями) [3].

#### **Импорт предметов труда – это потеря национального воспроизводства продукта и богатства**

Экономика современной России основана на использовании иностранных технологий и в связи с этим широкого применения **импорта** для обеспечения капитальных и текущих затрат (примером может служить автомобилестроение, электронная промышленность и гражданское строительство (евроремонт), легкая и пищевая промышленность). Особенно это касается отраслей и регионов Российской Арктики, которая последние 25 лет по сути развивается в интересах монополий и населения Запада (освоить и продать по мировым ценам на экспорт больше нефти и газа, для чего построить в суровых условиях (в 2–3 раза дороже, чем в нормальных условиях) инфраструктуру (буровые скважины для трудно извлекаемых запасов углеводородов на вечной мерзлоте и морском шельфе, трубопроводы, морские порты и дороги), с одной стороны, и импортировать для этого (купить по мировым ценам) средства производства у транснациональных корпораций Запада



(современные технологии, машины и комплектующие к ним), ограничив развитие отечественных предприятий, как якобы неконкурентоспособных, с другой стороны. И все это для того, чтобы иностранным инвесторам использовать национальное богатство РФ, как свое, с одной стороны, и задуть отечественное производство (особенно сельское хозяйство), с другой стороны. Дезинтеграция собственных национальных межотраслевых комплексов, проведенная под знаком рыночных реформ (либерализации внешних связей и цен, разукрупнения государственных предприятий, приватизации) привели к уничтожению национальных предприятий полного цикла и формированию взамен «отверточных» «национальных» предприятий, производящих сборку из иностранных комплектующих и строительных деталей, или созданию иностранных предприятий, у которых хозяева за рубежом [7].

Практика санкций Запада в 2014–2016 годах против России, показывает, что иностранное – значит чаще всего в ущерб национальным интересам и большие потери из-за стихии мирового рынка, управляемой международными монополиями и политиками США). Многие проекты по Российской Арктике (в частности ОАО «Роснефть») оказываются невыполнимыми из-за разрыва контрактов по внешнеэкономическим (политическим) причинам или неэффективными из неблагоприятной конъюнктуры мировых (валютного и нефтегазового) рынков. Наконец эта простая истина находит признание. На федеральном и региональном уровнях управления страной синхронно поставлена задача обеспечить импортозамещение экономики Российской Федерации.

Наши исследования (конструктивная экономика и инновационный подход к моделированию с новыми показателями затрат и эффекта с точки зрения национальных интересов) позволяют доказать, что всегда социальная и экономическая эффективность полностью отечественных производственных комплексов (то есть

при отсутствии импорта предметов труда) выше, чем действующих на территории страны соответствующих иностранных или смешанных «отверточных» предприятий [4]. Это объясняется не только их большей устойчивостью в стихийных условиях мирового рынка (возможностью государственного регулирования в национальных интересах) и повышением занятости (а значит благосостояния) трудящихся, но и ошибками в расчетах показателей затрат и результатов производства в системе национальных счетов (СНС), построенной в интересах международных монополий (прежде всего США).

#### **Ошибки в оценке затрат и результатов национальной экономики по СНС.**

Для обоснования направлений замещения предметов труда нами рассчитаны и проанализированы соответствующие макроэкономические показатели по СНС и по предлагаемой системе измерения макроэкономического кругооборота (СИМК). Выявлено следующее. Во-первых, промежуточное потребление за счет импорта составляет по отношению к ВВ в национальной экономике РФ средним за 20 лет 4,5 % (от 4,1 до 5,0 %). В произведенный продукт оно в натуре не входит (сумма I и II квадрантов МБ), а в стоимость этого продукта (сумма I и III квадрантов МБ) включается. Во-вторых, инновационная модель МК и МБ наглядно показывает, что импорт для производства является не промежуточным продуктом (материальные затраты), то есть элементом I квадранта МБ с разделенными потоками произведенной и импортной продукции, а элемент совокупной добавленной стоимости (СДС), показываемой в III квадранте МБ, вместе с другими элементами денежных ресурсов, как спросом на конечный продукт страны (в национальной валюте) и импортные товары (через валютный рынок) в международной валюте [4]. Так, из такого баланса видно, что при изменении в 2014 году курса доллара в 2 раза (с 30 до 60 руб. за доллар), затраты на импорт для производства (при про-



чих равных условиях) составили уже не 4,5 %, а 9,0 % от ВВ и все материальные затраты в структуре ВВ увеличились до 50 % от ВВ (вместо 45,5 %) при тех же материальных производственных потоках в натуре.

При таком инновационном подходе к оценке импортных предметов труда следует не только изменить макроэкономические показатели затрат и эффекта, но и внести соответствующие изменения на всех уровнях национальной экономики и, прежде всего, на микроуровне (все макроэкономические показатели продукта есть агрегаты из показателей предприятий) [3]. В структуре затрат на производство следует выделить покупной импорт для производства, то есть выпуск продукции на любом уровне нужно представить в виде:

$$\begin{aligned} \text{ВВ} &= \text{ПП}_{(МЗ)} + \text{И}_{\text{имп}} + \text{ОТ} + \text{А} + \text{П} = \text{ПП}_{(МЗ)} \\ &+ \text{СДС} = \text{ПП}_{(МЗ)} + (\text{И}_{\text{имп}} + \text{ВДС}) = (\text{ПП}_{(МЗ)} \\ &+ \text{ОТ}) + (\text{И}_{\text{имп}} + \text{ВП}) = \text{S}_0 + \text{СП} \end{aligned}$$

где ВВ – валовый выпуск;  $\text{ПП}_{(МЗ)}$  – промежуточный продукт, материальные затраты, формируемые из отечественных предметов труда; СДС – совокупная добавленная стоимость;  $\text{И}_{\text{имп}}$  – материальные затраты, формируемые из импортных предметов труда; ВДС – валовая добавленная стоимость; А – потребление основного капитала, амортизация; ОТ – оплата труда (с начислениями); ВП – валовая прибыль; СП – совокупная прибыль;  $\text{S}_0$  – издержки производства, себестоимость выпуска (без затрат на импорт предметов труда).

В практике хозяйствования (как и по теории факторов производства) такие расчеты (уменьшение материальных затрат и вообще затрат, не облагаемых налогами ( $\text{ПП}_{(МЗ)} + \text{ОТ}$ ), и увеличение денежных затрат (доходов), как спрос на реальные активы, да еще называемые совокупной добавленной стоимостью (СДС) и совокупной прибылью (СП)), облагаемых налогом, будет не в интересах предпринимателей (олигархов), стремящихся увеличить текущую чистую прибыль П. Но стратегически такие расчеты, по сути, есть страхование от рисков мирового

рынка в современных условиях. Ведь в результате санкций Запада потери от импорта для нефтегазодобывающих предприятий, у которых импортные предметы труда в материальных затратах составляют, например 70 % (вместо 10 % в среднем по экономике РФ), составят уже не 4,5 % от объема продаж, а все 30 % (в 7 раз больше). Да еще столько же нефтедобывающие предприятия РФ потеряли на экспорте от снижения цен на нефть на мировом рынке более чем в 2 раза. Таких потерь не было бы, если бы исходили из национальных интересов, как это было в СССР. А если бы отданные за 25 лет финансовые ресурсы на приобретение импортных средств и предметов труда (в том числе в нефтегазовом комплексе), например, через налоги и государственные инвестиции были направлены на инновации в промышленности и сельском хозяйстве страны, то импортозамещение ведущих отраслей экономики уже было бы завершено.

В условиях открытой для развитых стран рынка РФ после реформ 90-х годов прошлого века до сих пор (либерализации внешних экономических связей и цен, приватизации в пользу иностранных инвесторов, и по сути отсутствия защиты национальных интересов) помимо собственных олигархов в опустошении национальных богатств России участвуют и западные корпорации. К сожалению, при всей риторике о национальных интересах и импортозамещении, наша страна рискует оказаться западной колонией благодаря приватизации еще оставшихся в национальном достоянии стратегических компаний («Газпром» и «Роснефть», ВТБ и Сбербанк, «Транснефть», «Аэрофлот» и РЖД), якобы для пополнения госбюджета в условиях кризиса.

В результате наших исследований [3] показано, что все основные показатели и пропорции системы национальных счетов (СНС) оказываются неверными (материальные затраты, как промежуточный продукт, увеличены за счет импорта для производства, а конечный национальный



продукт – занижен). По сути, систему национальных счетов (СНС) в ее современной методологии и практике построения правильнее было бы назвать системой империалистических счетов (СИС), ибо основные показатели ее (валовой национальный продукт (ВНП) – до СНС 1993 года и валовой внутренний продукт (ВВП) – в современных условиях) являются вовсе не национальными, в интересах трудящихся наций, а интернациональными, построенными в интересах империалистов. И ошибка в исчислении ВВП (занижение его за счет включения импорта предметов труда в промежуточное потребление произведенных продуктов) вовсе не техническая, а идеологическая и коммерческая, чтобы показать эффективность интеграции с иностранными инвесторами (компаниями-конкурентами) и неэффективность импортозамещения.

Идеологическая ошибка заключается в отрицании научно обоснованной теории марксизма-ленинизма (теории прибавочной стоимости К. Маркса и теории В. И. Ленина о сущности империализма) и принятие в угоду империалистам вульгарной (как ее назвал более 150 лет назад К. Маркс) теории факторов производства Ж.-Б. Сэя.

Коммерческая ошибка либералов по поводу оценки импорта предметов труда заключается не только в игнорировании национальных интересов трудового народа (импорт вообще есть в большинстве случаев альтернатива отечественному производству, занятости и росту благосостояния населения страны), но и интересов отечественного бизнеса, ибо занизив оценку конечной отечественной продукции в сравнении с импортной они дали возможность иностранным конкурентам занять нишу во внутреннем рынке страны. Именно в этом заключается игнорирование современными олигархами и некоторыми безответственными чиновниками, когда в противоречащих нормальным рыночным условиям они продолжают закупать в 2,5 раза подорожавшие импортные комплектующие для иномарок, строи-

тельные детали и оборудование для строительства, сырье для пищевой и легкой промышленности (даже поддерживают это за счет обнищавшего госбюджета, например, автопрому, выпускающему преимущественно иномарки в РФ на экспорт, в бюджете 2016 года выделили 150 млрд. руб.), с одной стороны, и продолжать продавать (поставлять на экспорт) по подешевевшим в 3–4 раза рыночным ценам нефть и газ (национальное достояние страны и наше конкурентное преимущество, отданное Западу вместе с реформами 1990-х годов), с другой стороны.

Соответственно для устранения этой ошибки в структуре затрат на производство следует выделить покупной импорт для производства  $I_{\text{ип}}$  и ввести показатели совокупной добавленной стоимости и совокупной прибыли, как элементов живого труда (СДС) и прибавочной стоимости (СП) [3]. Следовательно, на микроуровне необходимо изменить учет и статистику затрат на производство, выделив затраты на импортные материальные ресурсы производства и перенеся их из статьи «материальные расходы» в статью «денежные расходы». В соответствии с подходом нужно изменить отчет о финансовых результатах предприятий, использующих импорт для текущего производственного потребления, и их бухгалтерский баланс, перенеся нематериальные активы в блок финансовых активов.

### **Необходимость организация аудита на предприятиях нефтяного сектора**

Успех деятельности и дальнейшее существование хозяйствующих субъектов напрямую зависят от целесообразности производственных затрат, которые необходимо учитывать, анализировать и конкретизировать с целью обеспечения повседневного контроля за эффективностью использования ресурсов и формированием себестоимости продукции нефтегазового сектора [7]. Аудиторская проверка правильности и достоверности отнесения текущих затрат на производство и реализацию товаров, продукции, выполненных работ или услуг



имеет большое значение, так как полная себестоимость является важным оценочным показателем, определяющим эффективность работы предприятия.

Проблема снижения затрат на производство является наиболее актуальной для предприятий нефтедобывающей отрасли. Основными факторами, влияющими на конкурентоспособность продукции, являются цена и качество. Необходимо отметить, что возможности снижения затрат зависят от предприятия. Получение наибольшего эффекта с наименьшими затратами, экономия трудовых, материальных и финансовых ресурсов зависят от степени решения вопросов снижения себестоимости. Аудитор в ходе проверки определяет рекомендации по снижению себестоимости добычи нефти путем реализации комплекса мероприятий, разработанных на основе технико-экономического анализа деятельности организации.

Аудит затрат на добычу нефти – самая сложная процедура в аудиторской проверке, поскольку для достоверного определения себестоимости добычи нефти необходимо регулярно осуществлять контроль правильности ее формирования, а это проводится сотрудниками внутреннего аудита организации. Учет затрат на добычу нефти представляет собой единый учетный процесс исследования затрат в неразрывной связи с объемом добываемой нефти. Таким образом, метод учета затрат является определенной взаимосвязью приемов и способов отражения и контроля издержек производства и исчисления фактической себестоимости продукции (работ, услуг).

Вне зависимости от вида аудита затрат для достижения его главной цели аудитор или аудиторская фирма решает следующие задачи:

- оценивает обоснованность применяемого варианта формирования информации о расходах предприятия по обычным видам деятельности, метода учета затрат, варианта сводного учета затрат, методов распределения обще-

производственных и общехозяйственных расходов;

- подтверждает первоначальную оценку систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля;
- подтверждает достоверность оформления и отражения в учете расходов;
- контролирует показатели себестоимости по данным сводного учета затрат на производство [1].

Аудиторская проверка производственных затрат – трудоемкий процесс, требующий знаний нормативных и инструктивных материалов, а также особенностей исчисления себестоимости затрат на добычу нефти. Поэтому до начала документальной проверки аудиторам необходимо изучить организационные и технологические особенности нефтегазового предприятия, специализацию, масштабы и структуру каждого вида его производственной деятельности. На основе анализа учетной политики и особенностей производства аудиторы выясняют обоснованность применяемого на практике варианта формирования информации о расходах предприятия по обычным видам деятельности, метода учета производственных затрат и варианта сводного учета затрат.

Целью внутреннего аудита затрат на добычу нефти является проверка достоверности себестоимости 1 тонны нефти. Одно из основных условий получения достоверной информации о себестоимости продукции – четкое определение состава производственных затрат. Структура себестоимости добычи нефти представляет отношение отдельных производственных затрат к полному их итогу, иными словами, удельный вес отдельных затрат (в %) в общей их сумме.

Внутренние аудиторы должны разработать и документально оформить программу аудита, определяющую объем запланированных процедур аудита. Программа аудита является развитием общего плана и представляет собой детальный перечень аудиторских процедур, необходимых для практической реализации плана аудита.



В бухгалтерском учете себестоимость добычи нефти определяется как совокупность расходов по обычным видам деятельности, понесенных в связи с осуществлением производственного процесса в отчетном периоде. Расходы, определяемые для целей налогообложения, являются величиной, уменьшающей налогооблагаемую базу нефтедобывающего предприятия.

Все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться первичными документами. Принцип документирования затрат определяет задачу аудитора – подтвердить наличие оправдательных документов для обоснования затрат, а также проверить правильность отражения этих операций в бухгалтерском учете.

Цель аудита учета затрат на добычу нефти – установление обоснованности формирования и правильности учета издержек производства. В процессе проверки затрат на добычу нефти аудитор решает следующие задачи:

- оценивает обоснованность применяемого метода учета затрат, варианта сводного учета затрат, методов распределения общепроизводственных и общехозяйственных расходов;
- подтверждает достоверность оформления и отражения в учете прямых и накладных (косвенных) расходов;
- производит контроль показателей себестоимости по данным сводного учета затрат;
- подтверждает правильность включения в себестоимость отдельных видов затрат;
- проверяет неизменность выбранных в учетной политике схем и методов учета затрат и способов калькулирования себестоимости;
- проверяет соблюдение временного фактора отнесения некоторых затрат на фактическую себестоимость;
- проверяет обоснованность и целесообразности включения в затраты стоимости материалов, оплаты труда, амортизации, страховых взносов и т. д.;

- подтверждает первоначальную оценку системы бухгалтерского учета и внутреннего контроля;
- изучает порядок учета и списания затрат на добычу нефти [1];
- проверяет правильность отражения в отчетности информации о затратах.

При изучении затрат аудитору важно документально установить правильность исчисления себестоимости добычи нефти [2]. Первичные документы, подтверждающие учет каждого вида затрат, должны быть правильно оформлены и содержать все обязательные реквизиты. Проверая, обоснованно ли отнесены затраты на себестоимость, аудитору необходимо провести группировку по материальным затратам; затратам на оплату труда; страховым взносам; амортизации основных средств и прочим затратам.

Порядок отнесения затрат на себестоимость определен Положением по бухгалтерскому учету, в котором анализируются, какие затраты могут быть отнесены к себестоимости. В этой связи аудитор проводит проверку правильности учета затрат с позиции как бухгалтерского учета, так и налоговых требований.

Особую проблему составляет учет расходов, нормируемых для целей налогообложения. Аудитор должен выяснить: правильность разграничения производственных затрат по отчетным периодам; соблюдение выбранного метода и точность оценки материальных ресурсов, списываемых на затраты производства; правильность включения в себестоимость амортизации по основным средствам и нематериальным активам, других расходов, в том числе связанных с управлением производства; обоснованность распределения общепроизводственных расходов по объектам калькуляции; организацию учета отходов и брака; правильность применяемой корреспонденции счетов и др.

При аудите организации аналитического учета затрат на производство следует установить, как группируются затраты, связанные с производством и оказанием (продажей) продукции (работ, услуг), при



планировании, учете и калькулировании себестоимости продукции (работ, услуг), то есть ведется ли аналитический учет данных затрат (либо ведется с нарушениями действующего законодательства). Одновременно проверяется правильность определения перечня статей затрат, их состава и методов распределения по видам работ в соответствии с отраслевыми методическими рекомендациями по вопросам планирования, учета и калькулирования себестоимости добычи нефти с учетом характера и структуры производства.

При проверке правильности включения расходов в состав затрат на добычу нефти необходимо получить доказательства:

- обоснованности разграничения источников возмещения различных расходов (за счет себестоимости, резервов, средств бюджетного финансирования);
- достоверности отчетных показателей себестоимости услуг; правильности группировки затрат по местам их возникновения (производствам, цехам, участкам);
- правомерности учета затрат вспомогательных производств и их списания на себестоимость услуг, правильности отражения реализации услуг вспомогательных производств на сторону;
- правомерности отнесения расходов к общепроизводственным (и общехозяйственным) и распределения их по объектам калькулирования в соответствии с принципами, сформулированными в учетной политике предприятия, и согласно требованиям нормативных актов;
- своевременности включения затрат на производство в себестоимость услуг;
- правильности учета расходов будущих периодов и своевременности их списания на издержки производства;
- правильности оценки материальных ценностей, включенных в себестоимость продукции (работ, услуг);
- подтвердить первоначальную оценку систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля;
- правильности отражения в бухгалтерском учете процесса приобретения и заготовления материалов в зависимости от принятой учетной политики предприятия;
- имели ли место факты списания на себестоимость затрат, не относящихся к материалам, используемым в производстве, а также случаи списания на производственные счета стоимости НДС;
- были ли случаи отнесения на затраты основной деятельности материалов, используемых при строительстве, ремонте, содержании объектов социально-культурного назначения, которые должны быть списаны за счет прибыли, остающейся в распоряжении предприятия, или других соответствующих источников финансирования;
- правильности установления норм расходов сырья и материалов в соответствии с уровнем технического состояния и технологии производства продукции;
- правильности списания недостач в пределах норм естественной убыли;
- затраты на подготовку кадров для работы на вновь вводимом в действие предприятии;
- правильности начисления страховых взносов;
- правильности начисления амортизации по основным фондам;
- ведение аналитического учета затрат, которые отнесены на себестоимость сверх установленных, лимитов, норм и нормативов;
- правильности отнесения расходов к прочим затратам и другие расходы.

При проведении проверки операций по учету затрат на добычу нефти аудиторю следует соблюдать рациональное соотношение между затратами на сбор аудиторских доказательств и полезностью извлекаемой информации.

Процесс сбора аудиторских доказательств осуществляется в соответствии с учетом особенностей технологии добычи нефти, особенностями организации и ве-





дения бухгалтерского учета. Ключевым моментом в данном случае является изучение учетной политики, рабочего плана счетов и графика документооборота. Необходимо выполнить аудиторские процедуры для проверки правильности формирования себестоимости по тем позициям калькуляции, доля которых наиболее высока.

Оптимизация трудоемкости проведения аудиторской проверки очень важна, поэтому большую роль играют аналитические процедуры, являющиеся одним из способов получения аудиторских доказательств. Проведение аналитических процедур дает аудитору значительный объем необходимой ему информации и при этом требует намного меньше затрат, нежели проведение детального тестирования.

Аналитические процедуры представляют собой один из видов аудиторских процедур и состоят в выявлении, анализе и оценке соотношений между финансово-экономическими показателями деятельности проверяемого экономического субъекта. Их применение основано на существовании явной причинно-следственной связи между анализируемыми показателями.

Методика применения аналитических процедур в аудите затрат на добычу нефти предполагает выделение двух подходов исходя из критерия доступа к информационной базе: анализ взаимосвязи остатков и оборотов по калькуляционным счетам; функционально-стоимостной анализ себестоимости продукции.

Применение аналитических процедур при аудите учета затрат на добычу нефти осуществляется «в глубь» того или иного элемента затрат. Результатом взаимодействия всех подсистем является принятие управленческих решений по составу производственных затрат, формированию себестоимости продукции и определению финансового результата по всем сегментам хозяйственной деятельности предприятий и различным уровням управления [2].

Таким образом, учитывая многогранность функций управления на современном этапе реформирования бухгалтерского

учета, исследование затрат на производство и калькулирования себестоимости необходимо осуществлять на основе взаимосвязи управленческого, финансового учета и соответствующих им элементов анализа и аудита.

В современных условиях хозяйствования актуальным вопросом является выявление возможностей эффективных форм развития нефтедобывающего предприятия. Значительную роль в этом играет показатель себестоимости, от которого зависит вариантность управленческих решений в формировании стратегии его развития. Среди аудируемых аспектов наиболее значимым отмечается аудит затрат, основной задачей которого является установление соответствия применяемой методики в бухгалтерском и налоговом учете нормативно-правовым актам Российской Федерации и учетной политике организации. Себестоимости принадлежит ведущая роль в общей системе показателей, характеризующих эффективность хозяйственной деятельности предприятия и его структурных подразделений. Данный вопрос весьма актуален, так как именно от аудита затрат зависит экономическая стабильность нефтедобывающего предприятия.

### **Заключение. Приоритетные направления изменения импорта и экспорта предметов труда в условиях новых вызовов современности.**

На основе анализа национальных счетов и межотраслевых балансов РФ за 1994–2014 гг. нами показано, что приоритетными объектами импортозамещения должны быть потребляемые предметы труда в машиностроении (запчасти и комплектующие), пищевой промышленности (импортное продовольственное сырье), строительстве (строительные материалы и конструкции), транспорте и связи (импортные топливо, запчасти и комплектующие) и с ними тесно связанные соответствующие средства труда (закупаемые технологии и машины). Именно эти средства производства в национальных интересах безопасности страны в долгосроч-



ной перспективе (пока существует капиталистическое окружение) должны быть отечественными. Для решения этой задачи должны получить государственную поддержку программы развития оборонно-промышленного комплекса (ОПК) и агропромышленного комплекса (АПК) и все отечественные отрасли, с ними связанные. Господдержку нефтегазового комплекса давно пора переориентировать на внутренний рынок (на переработку внутри России для обеспечения приоритетного конечного потребления отечественных нефтепродуктов и газа отечественными предприятиями и населением) и изменить государственное регулирование цен и внешних экономических связей в национальных интересах.

Принятие данного инновационного подхода для государственной политики импортозамещения позволит увеличить федеральный бюджет РФ в 3–5 раз на большую сумму, чем предлагаемая правительством приватизация стратегических отечественных компаний. Так, если объем импорта предметов труда (более 10 трлн. руб. в 2014 году по данным МБ РФ) сегодня считаемых необлагаемыми налогами материальными затратами на производство, считать прибылью компаний (в основном иностранных) и ввести на нее хотя бы 30 % налог на импорт предметов труда, то это не только повысило бы конкурентоспособность отечественного производства соответствующих предметов труда, но и дало бы около 3 трлн. руб. дохода госбюджета для финансирования программы импортозамещения. И уж конечно, безропотно позволять нефтяным компаниям отдавать за бесценок (30 долларов за баррель) на экспорт наше национальное достояние вместо 100 или хотя бы 50 (как заложено в бюджете) есть игнорирование национальных интересов по всем, даже рыночным законам (в США 40 лет запрещался экспорт нефти, как противоречащий их национальным интересам). Нужно срочно, на наш взгляд, запретить такой экспорт нефти и газа (по цене, ниже 50 долларов за баррель), причем сделать это

можно через налоги и таможенные тарифы на экспорт, что даст бюджету (федеральному и региональным) еще не менее 2 трлн. руб. в год. Кстати, для этого вовсе не обязательно сокращать объемы добычи (о чем договариваются правители РФ), а нужно просто перенаправить поток сырой нефти с экспорта на отечественные нефтеперерабатывающие и нефтехимические заводы (а может быть и стратегические хранилища) по ее переработке и хранению (это будет реальным ответом на санкции Запада).

#### Библиографический список

1. Гусейнов Д. Р. Перспективы прогнозирования ценообразования нефти, факторы, влияющие на ее колебание // Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. – 2014. – № 2.
2. Злотникова Л. Д. Анализ хозяйственной деятельности предприятий в нефтяной и газовой промышленности : учебник. – М. : Недра, 1998. – 204 с.
3. Килин П. М. Конструктивная национальная экономика. Монография. – Тюмень : Тюм ГНГУ, 2015. – 248 с.
4. Килин П. М. Инновационный подход к воспроизводству продукта и богатства РФ // Известия вузов. Социология. Экономика. Политика. – 2015. – № 4. – С. 53–55.
5. Международная статистика : учебник / под ред. Б. И. Башкатова, А. Е. Суринова. – М. : Изд-во Юрайт, 2010. – 671 с.
6. Хайруллина Н. Г., Балюк Н. А. Реконструкция традиционного природопользования обских ургов : монография. – Тюмень : ТюмГНГУ, 2007. – 244 с.
7. Khairullina N. G., Sadykova K. N. Interaction between generations: a sociological approach // World Applied Sciences Journal. – Т. 31. – 2014. – № 1. – С. 124–127.

#### Bibliograficheskiy spisok

1. Gusejnov D. R. Perspektivy prognozirovaniya cenoobrazovaniya nefiti, faktory, vlijajushhie na ee kolebanie // Izvestija vysshih uchebnyh zavedenij. Sociologija. Jekonomika. Politika. – 2014. – № 2.
2. Zlotnikova L. D. Analiz hozjajstvennoj dejatel'nosti predprijatij v nefjtjanoj i gazovoj promyshlennosti : uchebnik. – М. : Nedra, 1998. – 204 s.
3. Kilin P. M. Konstruktivnaja nacional'naja jekonomika. Monografija. – Tjumen' : Tjum GNGU, 2015. – 248 s.



4. Kilin P. M. Innovacionnyj podhod k vosproizvodstvu produkta i bogatstva RF // Izvestija vuzov. Sociologija. Jekonomika. Politika. – 2015. – № 4. – S. 53–55.
5. Mezhdunarodnaja statistika : uchebnik / pod red. B. I. Bashkatova, A. E. Surinova. – M. : Izd-vo Jurajt, 2010. – 671 s.
6. Hajrullina N. G, Baljuk N. A. Rekonstrukcija tradicionnogo prirodopol'zovanija obskih ugrov : monografija. – Tjumen' : TjumGNGU, 2007. – 244 s.
7. Khairullina N. G., Sadykova K. N. Interaction between generations: a sociological approach // World Applied Sciences Journal. – T. 31. – 2014. № 1. – S. 124–127.

© *Килин П. М., 2016*