



УДК 316.4

НЕОЛИБЕРАЛЬНЫЕ РЕФОРМЫ И РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО

В. К. Левашов

*Доктор социологических наук, руководитель
Центр стратегических социальных
и социально-политических исследований
Институт социально-политических исследований
Российской академии наук, г. Москва, Россия*

TWENTY-FIVE YEARS OF NEOLIBERAL REFORMS AND RUSSIAN SOCIETY

V. K. Levashov

*Doctor of Social Sciences, Head,
Center for Strategic social and socio-political
research of the Institute of Social
and Political Studies of the Russian Academy
of Sciences, Moscow, Russia*

Статья подготовлена при поддержке РГНФ, грант № 14-03-00321 «Развитие гражданского общества и институтов демократии в России: социологический мониторинг»

Abstract. The article deals with the problem of liberal reforms in Russia, in particular, describes the features of the economic crisis over the past twenty-five years. The author expresses the view of the essence, the nature and effectiveness of the social transformations. The conclusion of the limitations and possibilities of the chosen liberal model of economic development is justified. The data from the sociological monitoring "How are you, Russia?" on the attitudes of citizens to the internal politics of the Russian state and the current priorities in the foreign policy are adduced. Finally, the recommendations to the attention of state authorities are formulated. The potential of civil society in Russia is examined.

Keywords: sustainable development; civil society; social risks; liberal reforms; economic crises; sociological monitoring; the potential of civil society.

Дисфункция либеральной модели развития

Двадцать пять лет реформ прошли в череду социально-экономических и политических кризисов, каждый из которых являлся результатом не только экономической конъюнктуры, но и результатом системных просчётов и неадекватной экономической политики. Российское общество и государство продолжают испытывать доминирующее воздействие политической идеологии и экономических практик англо-американского либерализма.

В основе политической идеологии либерализма, которая уходит своими корнями во времена Войны за независимость США и еще глубже, во времена эпохи Возрождения лежит принцип свободной конкуренции. Политические практики в разных странах создали множество различных национальных форм либерализма

в зависимости от особенности композиции и конкретной реализации социально-политических отношений. Согласно современным взглядам, либерализм в теории и практике выступает против личного и политического абсолютизма во всех формах его проявления: монархической, феодальной, военной, клерикальной или коллективной [3, с. 366].

Однако в условиях нерегулируемой стихийной конкуренции постсоветской глобальной политической реальности реализация принципов политического и экономического либерализма приводит к росту материальных и духовных диспаритетов и дефицитов, противоречий между человеком, обществом и природой и, в конечном итоге, к неустойчивому развитию. Вот почему, по мнению современных исследователей: «...Главным нервом либерализма является определенная кон-



цепция равенства...» [2, с. 46]. В современном обществе, где «...либерал, выбрав экономический рынок и политическую демократию по исключительно эгалитарным соображениям, обнаруживает, что эти институты порождают неэгалитарные последствия, если не дополнить его схему разного рода индивидуальными правами». Статистика убедительно показывает растущее социальное неравенство в глобальном, локальном, страновом, социально-классовом измерении. Растут материальные и духовные диспропорции и диспаритеты в нашем обществе.

В своей североамериканской традиции либерализм был взят в качестве модели развития для России командой российских «либеральных демократов» в начале 90-х годов прошлого столетия. «Победителям» СССР и М. С. Горбачева экономика США на тот момент представлялась наиболее адекватной моделью, демонстрирующей глобальную мощь и успешность развития. Откровенные мемуарные воспоминания членов гайдаровской команды делают неизбежным вывод о том, что господствующий сегодня в государстве и обществе номенклатурно-олигархический капитализм стал результатом отнюдь не выверенного научного экономического расчета, а случаем спорадического мышления, невежества и политического цинизма [1]. Сегодня российские граждане живут в обществе, о котором никто не мечтал, которое никто не планировал, которое стало результатом не освобождения, а выживания для большинства из них.

Для нашей страны и ее граждан социально-политическая и социально-экономическая ситуация усугубляется тем, что выбранная для развития модель либерального капитализма изначально была неадекватна для столь мультикультурной, географически обширной и климатически разнообразной страны, объективно требующей широкого и детального политического участия государства в отстройке и поддержания надежной социальной и технологической инфраструкту-

ры. Опыт проведения либеральных реформ в нашей стране на протяжении последних двадцати пяти лет показал, что в условиях конкурирующих глобальных рынков и ТНК, растущих глобальных диспаритетов и дефицитов материальных и духовных ресурсов конкуренция как системный принцип развития либерального капитализма исчерпала ресурс своего развития, начинает давать сбои и объективно начинает трансформироваться в переходные формы кооперации.

В настоящее время происходит поиск новых моделей развития, которые бы соответствовали времени глобальных вызовов. Два важных обстоятельства определяют этот процесс. Во-первых, глобальный характер производства и рынков определил конечные границы и масштабы возможных моделей жизнедеятельности. Они уже не могут быть запущены на условиях безграничных ресурсов, вовлекаемых в производство. Такое ресурсное ограничение определяет второе важное обстоятельство. Новая модель развития не может в своей конструкции и режимах работы копировать модель либеральной экономики США, основанной на диктате экономических и политических интересов. И, тем не менее, под видом реформ системы международного сотрудничества они продолжают отстаивать ортодоксальные либеральные модели своего мирового господства. Транстихоокеанское торговое партнерство, Трансатлантическое торговое-инвестиционное партнерство и Соглашение в области торговли услугами – ответ США на политику независимой локальной регионализации: АСЕАН, ЕАЭС, ШОС, БРИКС. Стратегическая цель новой американской инициативы по переустройству мира – поставить под свой контроль всю систему глобальных отношений в сферах хозяйственной и социальной жизнедеятельности, включая кредитно-денежную политику, инвестиционную и судебную практики, вопросы коммерческой тайны и контрафактной продукции, сферы СМИ, ИКТ, Интернета, специальных информационных услуг, образования,



медицины и социальной защиты. В стратегической перспективе речь идет о демонтаже принципа национального государства, установленного Вестфальским миром, и мягкого его перехода под юрисдикцию англосаксонского прецедентного права.

Будущая сбалансированная по диспаритетам и дефицитам глобальная модель и режим устойчивого развития должны и будут выстраиваться не только на принципах конкуренции, но и кооперации и согласия. Механизмы конкуренции переводятся в режим управляемого регулирования производства и потребления. Конкуренция перерастает в кооперацию в её многообразных формах, которая не может вырастать без отношений доверия как императивного правила новой этики социально-культурного взаимодействия стран, наций, поколений, бизнесов, всего гражданского общества и правового государства. Доверие как стержневое качество новой этики создает условия для ее системной цельности, в основе которой просматриваются характерные черты русских и российских духовных и производственных практик – справедливость, коллективизм, религиозная толерантность и патриотизм. В этом отношении российские традиции жизнедеятельности органично корреспондируются с глобальными вызовами, которые в своей остроте и рисках проявления требуют объединения и координации усилий всей мировой цивилизации. В поиске тенденций новых форм глобальной солидарности обратимся к последним данным эмпирических исследований рисков устойчивого развития российского общества и государств.

Тревоги общества

Современная социально-политическая ситуация в российском обществе во многом определяется действием политических, экономических и социальных факторов, которые проявились в предшествующие периоды. Состояние и динамика настроений российского гражданского общества тесно связаны с внешней и

внутренней политикой государства, складывающейся под влиянием мировой рыночной конъюнктуры, международных противоречий и санкций, введенных странами Запада.

Результаты социологического мониторинга «Как живешь, Россия?» показывают, что уровень тревожности массового сознания граждан по поводу своего экономического положения оставался на довольно высоком уровне и практически не поменял своего характера за прошедшие двадцать пять лет. Основной социально-экономической тревогой российского гражданского общества по-прежнему остается дороговизна жизни. Мы приводим данные, полученные в рамках социологического мониторинга «Как живешь, Россия», проводимого Центром стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН с 1992 г. Научный руководитель мониторинга – д. соц. н. В. К. Левашов. В исследовании использована квотно-пропорциональная всероссийская выборка с взаимозависимыми характеристиками генеральной совокупности: пола, возраста, образования и местожительства. В основу территориального размещения выборки легло экономико-географическое районирование страны при соблюдении пропорции численности населения и пропорций между городским и сельским населением. Объем выборочной совокупности составлял на различных этапах 1312–1866 респондентов. Эмпирическим объектом исследования выступало взрослое население России. Исследования 2015 г. проведены при финансовой поддержке РГНФ, проект № 14-03-00321 «Развитие гражданского общества и институтов демократии в России: социологический мониторинг».

К началу 2016 г. доминирующими тревогами массового сознания являлись дороговизна жизни (58 %), повышение цен на продукты питания (34 %), произвол чиновников (33 %) и повышение тарифов на услуги ЖКХ (31 %). Далее структура тревожности сложилась следующим обра-



зом: безработица (28 %), безопасность близких (26 %), разделение общества на богатых и бедных (24 %), терроризм (23 %), экологическая обстановка (22 %), падение нравов, культуры (19 %), преступность (19 %), страх перед будущим (19 %), обострение межнациональных отношений (14 %), высокая инфляция (14 %), наркомания (13 %), алкоголизм (13 %), ухудшение положения пенсионеров в обществе (13 %), закрытие, простой предприятий (13%), экономические санкции против России (10 %), задержка выплаты зарплаты, пенсий (8 %), ухудшение отношений с США и Европой (8 %), мировой экономической кризис (8 %).

Наименьшие значения за все двадцать пять лет проведения мониторинга зафиксированы у следующих показателей: падение нравов, культуры, наркомания, алкоголизм, ухудшение отношений с США и Европой. Максимально высокого значения достиг показатель тревожности «страх перед будущим».

Наряду с экономическим положением, российское гражданское общество тревожит высокий уровень противоречий и неприязни между гражданами. За десять лет измерений заметно снизились противоречия и неприязнь между народом и властью (с 62 до 43 %), но ухудшились отношения между верующими и неверующими (с 13 до 21 %) и верующими различных конфессий (с 25 до 34%). Далее значения измерений в сентябре 2005 г. и в декабре 2015 г. распределились соответственно следующим образом: в российском обществе «значительны противоречия и неприязнь между бедными и богатыми» – 72 и 74%, «между низшими и высшими классами» – 60 и 70 %, «работодателями и работниками» 44 и 46 %, «людьми различных национальностей» 44 (июль 2008 г.) и 41 % и «начальниками и подчиненными» 37 и 40 %. За годы мониторинга наименьших значений достигли индикаторы противоречий между «народом и властью», «людьми различных национальностей», «предпринимателями и чи-

новниками» и «младшим и старшим поколениями».

Основными тревогами россиян являлись опасения, связанные с экономическим положением. За двадцать лет изменений динамика отношения респондентов к курсу проводимых экономических реформ претерпела существенные положительные изменения. Количество граждан отрицательно относящихся к курсу реформ сократилось с 51 до 29 %, а положительно оценивающих реформы увеличилось с 11 до 28 %. В декабре 2015 г. положительно относились к курсу проводимых экономических реформ 28 % респондентов, отрицательно – 29 %, безразлично – 17 % и 26 % затруднились ответить. Таким образом, реформы оставались вне интересов и внимания 43 % граждан, которые потеряли интерес к экономической политике государства, не воспринимают или не понимают ее итоговых результатов.

Распределение мнений респондентов о том, отвечают или нет проводимые экономические преобразования интересам большинства населения, подтверждает наметившуюся в последнее время тенденцию увеличения критического отношения граждан к результатам экономической политики. По данным исследований 21 % граждан считали, что реформы отвечают интересам большинства населения, 45 % имели противоположное мнение и 34 % затруднились ответить на вопрос. По сравнению с июнем 2014 г. произошло снижение на 6 п.п. числа граждан, которые считают, что экономические преобразования отвечают интересам большинства населения. На 4 п.п. выросло количество граждан, затруднившихся ответить на вопрос: «Отвечают или нет проводимые экономические преобразования интересам большинства населения нашей страны?» В то же время необходимо отметить, что наблюдения за двадцать три года показывают сохранение позитивной тенденции: число считающих, что экономические преобразования отвечают интересам большинства населения страны увеличилось с



11 до 21 %, имеющих противоположное мнение – уменьшилось с 66 до 45 %.

Экономическое положение большинства российских граждан остается тяжелым, хотя за двадцать три года проведения реформ произошли значительные изменения в лучшую сторону. С 16 до 4 % (декабрь 2015 г.) уменьшилось число граждан, которые по самооценке, живут в условиях нищеты и бедности, с 3 до 15 % возросло количество «обеспеченных» – тех, кто может позволить купить себе большинство товаров длительного пользования. Число «ограниченных в средствах» граждан, у которых денег хватает для приобретения необходимых продуктов и одежды возросло с 34 до 56 %. С 46 до 23 % снизилось количество «бедных» – тех, кому денег хватает только для приобретения необходимых продуктов и одежды. Число «богатых», имеющих возможность купить всё возросло с 1 до 3 %.

Социальное расслоение российского гражданского общества измеряет индикатор классовой самоидентификации. За двадцать лет измерений с 37 до 23 % снизилось количество граждан, относящих себя к низшему классу, а число относящих себя к среднему классу увеличилось с 39 до 49 %. В июне 2015 г. к среднему классу себя относили 49 % россиян, к низшему классу 23 %, к высшему – 2 %, затруднились ответить 26 % респондентов. За прошедший год произошло существенное сокращение числа граждан, относящих себя к среднему классу (на 10 п.п.) и одновременный рост числа россиян, идентифицирующих себя с низшим классом (на 5 п.п.). Можно предположить, что негативные последствия кризиса и санкций сказались на условиях и качестве жизни респондентов. Произошло сокращение группы респондентов, относящих себя к среднему классу. Отметим, что число затруднившихся определить свою классовую принадлежность граждан за год возросло на 7 п.п. и достигло максимального значения – 26 %.

По мнению большинства граждан, мировой экономической кризис существен-

ным образом отразился на материальном положении их семей. По сравнению с декабрем 2013 г. наблюдается резкое увеличение с 33 % до 51 % количества граждан, у которых ухудшилось материальное положение семей. Существенно снизилось количество россиян, считавших, что материальное положение их семьи не изменилось (с 51 % до 41 %).

Самой актуальной проблемой российского гражданского общества остается рост бедности населения и расслоение общества по признаку денежных доходов. Российское общество постепенно беднеет: за полтора года число «ограниченных в средствах» россиян снизилось, а число «бедных» россиян возросло. За год наблюдалось существенное сокращение числа граждан, относящих себя к среднему классу и рост количества россиян, идентифицирующих себя с низшим классом.

В оценках материального положения своей семьи через 5 лет респонденты разбились на три примерно равные по численности группы: на тех, у кого материальное положение улучшится, останется без изменений и ухудшится. У большинства респондентов вследствие мирового экономического кризиса материальное положение ухудшилось. Главными причинами экономического кризиса в стране граждане в первую очередь называют слабость российской экономики, падение мировых цен на нефть и ошибки и неправильные действия высшего российского политического руководства. В этой связи для России задача локализации и минимизации эффектов мирового финансового кризиса становится главным фактором устойчивого развития гражданского общества.

Потенциал гражданского общества

Степень развития гражданского общества в той или иной стране проявляется как социальная реальность в многообразии признаков. Среди них выделяют базисные фундаментальные признаки, без проявления и наличия которых гражданское общество не может возникнуть. Во-первых, в социальном государстве, кото-



рым согласно Конституции РФ является Россия, потенциал гражданского общества определяется совокупностью мнений граждан, которые считают, что государство проводит экономическую политику в интересах большинства граждан, т.е. в интересах демократического общества. С этим признаком соотносится второй признак – совокупность мнений респондентов, о том, что государство выражает интересы большинства граждан в стране. Третий актуальный признак, по которому в обществе не прекращаются острые дискуссии – в чьих интересах в стране проведена приватизация? Четвертый признак – самоидентификация среднего класса по семи характеристикам: образование, профессия квалификация, работа, доход, качество жизни, участие в политике. Пятый признак – прямая самоидентификация среднего класса. Шестой признак – самооценка денежных доходов населения. Седьмой признак – выполнение государством своих обязательств по охране прав и свобод граждан. Агрегирование значений семи индикаторов даст значение индекса гражданского общества, существующего в России. Особо подчеркнем, что все социологические измерения производятся на основе мнений населения о различных сторонах жизнедеятельности гражданского общества. В графическом виде величина индекса гражданского потенциала общества, измеренного с помощью семи социологических индикаторов, отобразится на графике площадью многоугольника. Средняя величина индекса гражданского потенциала общества за весь период измерений составляет 6,7%. В совокупности своих базисных фундаментальных признаков этот индекс показывает величину сущностного ядра функционирующего в настоящее время в стране гражданского общества.

Вокруг этого сущностного ядра можно выделить, наблюдать и измерять другие характеристики, стороны жизнедеятельности гражданского общества. В своей теоретической конструкции ядро и оболочки составляют концептуальную мо-

дель гражданского общества, тогда как совокупность измерений ядра и оболочек дает эмпирическую модель гражданского общества в России. Одной из таких важнейших сторон жизни современного гражданского общества является обеспечение государством норм демократической жизни в обществе. Вторая оболочка эмпирической модели гражданского общества определяется величиной индекса выполнения государством своих основных обязанностей перед обществом. Третья оболочка эмпирической модели гражданского общества определяется величиной индекса обеспечения государством гарантий прав и свобод человека гражданина. Наконец, четвертая оболочка эмпирической модели гражданского общества определяется с помощью индекса мнений граждан о развитии гражданского общества как оценка гражданами восьми сущностных критериев развития гражданского общества.

Эмпирическую модель развития гражданского общества в нашей стране можно построить в форме концентрических окружностей, площадь каждой из которых отражает числовое значение индексов ядра и оболочек. Площадь каждой предыдущей окружности учитывается в последующих.

Как видно из динамики представленных индексов, все они имеют повышательную тенденцию, т.е. российское гражданское общество расширяет свои социальные границы. Резервы строительства гражданского общества значительны – 75,2 %. К современному историческому моменту развития российское гражданское общество в конкретных социально-политических формах своего бытия прошло приблизительно четверть вечноного пути к идеальному гражданскому обществу. Построенные диаграммы позволяют в выбранных измерениях составить представление о потенциале гражданского общества. Гражданское общество в России достигло пока скромного потенциала. Конечно, абсолютное гражданское общество в 100 % значении всех



признаков вряд ли когда-либо и кому-либо удастся построить. Но социополитический гражданский процесс в своем развитии будет всегда стремиться приблизиться к пространству идеального гражданского общества. На этом пути государству и обществу предстоит преодолеть целый ряд устойчивых устаревших политических стереотипов негативного мышления и действия.

Заключение. Эффекты реформ и кризисов

Главный эффект неолиберальных реформ и экономических кризисов, которые в России совместились и переросли в настоящее время в системный институциональный кризис реформ, заключается в том, что российское общественное сознание и большая часть политического класса постепенно избавились от ряда иллюзий, которые были сформированы в предыдущие годы. Главная из них – об императивном позитивном эффекте либеральных реформ. Долгое время в обществе и политическом классе доминировало мнение, что вступив на путь либеральных рыночных реформ, Россия автоматически получает гарантии стабильного устойчивого экономического развития в будущем. За тридцать лет перестройки и рыночных реформ, с момента их провозглашения на апрельском Пленуме ЦК КПСС в 1985 году страну, экономику и общество по крайней мере шесть раз сотрясали экономические и финансовые кризисы. Последний мировой экономический кризис 2008 года, который чуть не обрушил мировую финансовую систему, к 2015 году укрепил в общественном сознании мнение, что страна потеряла экономический суверенитет, а их надежды на то, что неолиберальные реформы принесут стабильность и процветание являются иллюзией. Граждане поняли, что их благосостояние теперь напрямую зависит от мировой политической конъюнктуры, а государство и общество стали стратегически уязвимы в своем выборе путей развития.

Вторая иллюзия, с которой рассталось российское общественное сознание – это комплекс вины, неполноценности, несправедного исторического социального, политического прошлого. На протяжении последних трех десятилетий в российском обществе искусственно культивировался комплекс политической вины, как русских, российских царей, так и советских вождей. Преследовалась цель руинизации русской российской истории, слома политической воли и сноса на свалку всего слоя русской политической культуры. Но оказалось, что при живом народе – носителе этой культуры это невозможно осуществить, не разорвав страну и русский мир на части с кровью и огромными человеческими потерями. Граждане почувствовали и поняли, что превращение иллюзии «побежденной России» в реальность означает конец мирной жизни, а значит и конец страны в её нынешней геополитической и геоэкономической конфигурации. Общество не согласилось с таким замыслом.

К началу 2016 года, несмотря на продолжающийся кризис развития, мы наблюдаем процесс социально-политической консолидации на Кавказе, в Крыму и в целом в стране. Этот процесс не закончился и является результатом динамики русской, советской, российской политической культуры в единстве знаний, убеждений и действий. Особенностью этой культуры является то, что она сформировалась в условиях многовекового внешнего политического давления. Русский российский национальный политический характер сформировался в условиях материальных и духовных ограничений на просторах северных территорий, проходя через периоды кризисов и мобилизаций. Закалка победами и поражениями, политическими зимами и оттепелями укрепила стремление к воле, независимости и свободе. Ядром этой культуры, стержнем этого характера является стремление к суверенитету на этом обширном евразийском пространстве. В этих каче-



ствах проявляется фундаментализм русского мира.

Его разрушение до основания – очень трудоёмкая работа. Она требует колоссальных материальных и временных ресурсов. В настоящее время нет оснований полагать, что удастся стратегически собрать и направить эти ресурсы в нужное место и в нужное время. В силу такого понимания актуальной социально-политической ситуации произошло разрушение еще одной иллюзии о том, что Запад или США одержали победу в «холодной войне». Россия осталась самой большой страной на планете с ядерным оружием и громадным ресурсным и человеческим потенциалом. На её территории нет оккупационных войск. Рационально ли в этом случае говорить о её разгроме и какой-либо победе? Вряд ли. Навязываемый принцип «горе побеждённому» оказался неприменим к нашей стране. Российское общественное сознание не приняло эту пропагандистскую установку и поняло, что только опора на собственные силы даёт стране гарантии на будущее независимое развитие.

Оппозиция совершила концептуальную ошибку, начав по западным традициям и технологиям кампанию против политических личностей, в частности против В.В. Путина. В общественном сознании политический образ В.В. Путина накрепко связан с образом российского государства. Такова особенность политической традиции и актуальной политической культуры. Глобальные политические тенденции развития событий в Сирии, на Ближнем Востоке, США, Китае не позволяют говорить о возможном снижении политического авторитета В.В. Путина, команде которого удаётся достаточно оперативно и эффективно отвечать на краткосрочные угрозы.

Спусковым крючком всех европейских революций и переворотов являлась провальная логистика хлеба и продовольствия в столицах. Граждане вышли против власти на улицы в Париже в 1789 году, в Петрограде в 1917 году, и в Москве 1991 году. Представить что-то подобное в современных условиях Российской Федерации в Москве, где Администрация Президента РФ, Правительства РФ и ФСБ тщательно и аккуратно отслеживают и контролируют проблему продовольственной безопасности, вряд ли возможно.

В целом, в начале 2016 года общество и государство, несмотря на кризис и санкции, находились в состоянии динамического социально-политического равновесия. Гражданское общество в своём большинстве устойчиво продолжает поддерживать В.В. Путина и проводимый им политический курс, накапливая вопросы о перспективах своего будущего устойчивого социально-политического и социально-экономического развития.

Библиографический список

1. Авен Петр, Кох Альфред. Революция Гайдара. История реформ 90-х из первых рук. – М. : Альпина Паблишер, 2013. – С. 79–112.
2. Дворкин Р. Либерализм // Современный либерализм: Ролз, Бераин, Дворкин, Кимлика, Сэнддел, Тейлор, Уолдрон / пер. с англ. Л. Б. Макеевой. М., 1998. – С. 46.
3. Dictionary of Sociology. Edited by Gordon Marshall. Oxford University press, 1998.

Bibliografickij spisok

1. Aven Petr, Koh Al'fred. Revoljucija Gajdara. Istorija reform 90-h iz pervyh ruk. – M. : Al'pina Pablisher, 2013. – S. 79–112.
2. Dvorkin R. Liberalizm // Sovremennyj liberalizm: Rolz, Berain, Dvorkin, Kimlika, Sjendel, Tejlor, Uoldron / per. s angl. L. B. Ma-keevoj. M., 1998. – S. 46.
3. Dictionary of Sociology. Edited by Gordon Marshall. Oxford University press, 1998.

© Левашов В. К., 2016