

УДК 316.4

РЕФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В ГОСУДАРСТВЕ ПОСТСОВЕТСКОГО ПРОСТРАНСТВА: ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМЫ

Е. В. Игнатова

*Кандидат социологических наук
Павлодарский государственный
педагогический институт
г. Павлодар, Казахстан*

REFORMING THE SYSTEM OF HIGHER EDUCATION IN THE STATE POST-SOVIET SPACE: FEATURES AND PROBLEMS

E. V. Ignatova

*Ph.D.
Pavlodar state pedagogical institute
Pavlodar, Kazakhstan*

Abstract. This paper presents the results of the survey, which was done on the basis of analysis of the management system of higher education in the region and developed measures to improve it. The authors conclude that the system of higher education is by far the area of interaction of the state and the interests of society in the face of their institutions and citizens, which involves the compulsory participation of the subjects of the educational relations in the management and the ability to influence the functioning and development of the higher education system, as well as be responsible for creating the conditions necessary for the implementation of the system of higher education of its social and educational function.

Keywords: global educational environment; globalization; higher education system; reforming.

Введение. Глобализация, радикальные изменения, происходящие в мире, оказывают большое воздействие не только на развитие материально-технических и научно-теоретических основ общественного прогресса, но и на социально-политические и идеологические процессы, формирование прогрессивного и свободного общественного сознания [2; 4; 9]. За последнее десятилетие на постсоветском пространстве произошли значительные

сдвиги в организации управления образованием: сформирована нормативно-правовая база, преодолевается ведомственный подход к управлению образовательными учреждениями, идет становление взаимодействия государственных и общественных форм управления образованием, возрастает роль ассоциаций учебных заведений. В обществе сформировался новый подход к пониманию современного образования, основанный на его ка-



честве и внедрении новейших инновационных педагогических технологий [5; 7; 8]. Образование вошло в число основных государственных приоритетов многих стран, которые стремятся создать гибкую мобильную систему высшего образования, отвечающую новым требованиям в условиях глобальной конкуренции.

За прошедшее десятилетие казахстанская система высшего образования претерпела существенные структурные преобразования: вузы получили большую степень автономности в управлении своей деятельностью, большую свободу в определении образовательной политики, изменилась направленность специализации деятельности вузов, создана конкурентная среда. Однако повышение требований общества к качеству высшего образования, углубление диспропорций между предложением образовательных услуг и потребностями рынка труда, неэффективное использование ресурсов общества, направленных в систему высшего образования, возникающее вследствие отсутствия механизмов согласования целей и результатов деятельности учреждений высшего образования с потребностями государства и общества, кардинальное обновление технологий обучения, изменение организационно-экономических механизмов управления образовательными учреждениями, обострение конкуренции на рынке образовательных услуг, создают необходимость вести поиск новых стратегических подходов в управлении высшим образованием [1].

В настоящее время в республике назрела объективная необходимость формирования модели государственно-общественного управления системой высшего образования. С одной стороны, это продиктовано необходимостью принять вызовы глобальных изменений в требованиях к подготовке специалистов, зафиксированных в документах Болонского соглашения. С другой стороны, программа реформирования казахстанского образования стимулирует переход вузов к новой политике управления образованием на основе системы повышения его качества. При этом в процессе интеграции высшего образования Казахстана в мировое образовательное пространство необходимо найти оптимальный баланс между международными образовательными тенденциями и необходимостью сохранения и развития национальной системы высшего образования.

Одна из основных задач реформирования системы высшего образования Республики Казахстан – интеграция в мировое образовательное пространство. При этом важнейшим условием интеграционного образовательного процесса является взаимодействие государственных органов управления с институтами общественного регулирования в управлении системой высшего образования.

В то же время, проведенный анализ дает основание полагать, что взаимодействие личности, общества и государства в обозначенном процессе находится в зачаточном состоянии (табл. 1).



Таблица 1

Взаимодействие субъектов в управлении системой высшего образования Республики Казахстан

Функции/субъекты	Личность	Общество	Государство
Планирование			
определение потребностей рынка труда;	не участвует	не участвует	участвует
формирование классификатора специальностей	не участвует	не участвует	участвует
формирование государственного заказа	не участвует	не участвует	участвует
разработка государственных общеобязательных стандартов образования	частично участвует	не участвует	участвует
разработка типовых программ	частично участвует	не участвует	участвует
Организация			
создание законодательной и иной нормативной правовой основы функционирования образования	не участвует	не участвует	участвует
обновление учебного, учебно-методического обеспечения и материально-технической базы.	частично участвует	не участвует	участвует
Контроль и анализ			
лицензирование	не участвует	не участвует	участвует
государственная аттестация	частично участвует	не участвует	участвует
аккредитация	частично участвует	частично участвует	участвует

Методика. С целью выявления взаимодействия личности, общества и государства в управлении системой высшего образования были проведены социологические исследования [3; 6].

На первом этапе был проведен анкетный опрос студентов Павлодарского государственного университета им. С. Торайгырова, Павлодарского государственного педагогического

института и Инновационного Евразийского университета. В опросе приняло участие 412 студентов, из них 42,3% обучается в Павлодарском государственном университете им. С. Торайгырова, 24 % – Павлодарском государственном педагогическом институте, 33,7 % – в Инновационном Евразийском университете. Среди опрошенных 58,1 % составили девушки и 41,9 % – юноши. Одновре-



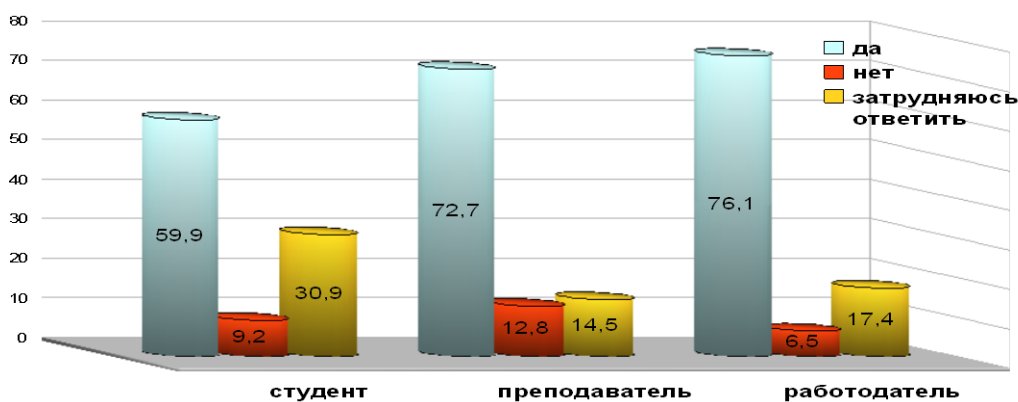
менно 33,6 % опрошенных обучается по техническим специальностям, 66,4 % – по специальностям образования и гуманитарным наукам. Из числа опрошенных 24,9 % являются студентами 1 курса, 37,4 % – второго курса и 37,7 % – третьего курса.

На втором этапе был проведен анкетный опрос преподавателей тех же вузов, где обучаются и студенты, принявшие участие на первом этапе. Всего было опрошено 396 преподавателей. Из числа опрошенных 58,5 % – женщины, 41,5 % – мужчины. Среди преподавателей 24,3 % имеют ученую степень; 41,4 % – ведут подготовку специалистов по техническим специальностям, 58,6 % – по специальностям образования и гуманитарным.

На третьем этапе опрашивались работодатели Павлодарской области, сотрудники управления образования Павлодарской области, средних общеобразовательных школ, дошкольных учреждений и предприятий города. Всего было опрошено 402 работодателя, из которых

198 человек – работники сферы образования, 204 – руководители различных структурных подразделений промышленных предприятий, 8,4 % имеют стаж работы от 1–5 лет, 34,4 % от 5–10 лет и 57,2 % более 10 лет. Большая часть (94,1 %) имеют высшее образование, 1,3 % – среднее специальное, 4,6 % – ученую степень. Из числа опрошенных 38,2 % работают руководителями организаций, 34,1 % – методистами, начальниками цехов, и 27,7 % – преподаватели, мастера участков.

Результаты. Полученные в ходе исследований данные показали, что более половины из числа опрошенных студентов (59,9 %), преподавателей (72,7 %) и работодателей (76,1 %) информированы о процессах интеграции системы высшего образования Республики Казахстан в мировое образовательное пространство, при этом 9,2 % студентов, 12,8 % преподавателей и 6,5 % работодателей не знает или информирована не в полной мере (рис. 1).



Pu

с. 1. Информированность респондентов о процессах интеграции системы высшего образования в мировое образовательное пространство, в % к общему числу опрошенных



На вопрос «Как Вы относитесь к происходящим изменениям в системе высшего образования?», каждый второй преподаватель (53,8 %) ответил, что реформы идут успешно, вместе с тем 21,8 % преподавателей придерживаются противоположного мнения. Три четверти работодателей (62,2 %) считают, что реформирование высшей школы идет частично, и

9,0 % отметили отрицательный процесс реформирования. Одновременно отметим, что среди студентов павлодарских вузов положительную оценку происходящим изменениям дали почти каждый второй опрошенный (49,4 %) и четверть опрошенных студентов (25,2 %) высказали отрицательное отношение (рис. 2).

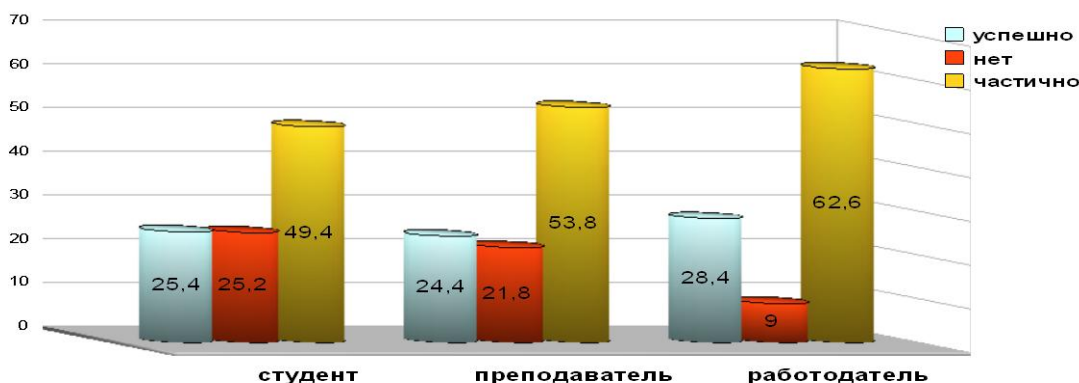


Рис. 2 Отношение респондентов к происходящим изменениям в системе высшего образования, в % к общему числу опрошенных

Доминирующая цель в управлении системой высшей школы – качество образования. В связи с этим, респондентам был задан вопрос «Способна ли модернизация управления системой высшего образования повысить качество образования?». Критически оценивая различные аспекты существующей системы высшего профессионального образования в регионе, около половины опрошенных из числа студентов (59,1 %), преподавателей (61,1 %) и работодателей (43,9 %) считают, что эффективная модернизация управления системой высшего

образования способна повысить качество подготовки специалистов. Одновременно отметим, что из числа студентов (12,8 %), преподавателей (18,4 %) и работодателей (43,9 %) считают, что реформирование управления системой высшего образования частично повысит качество подготовки выпускников. При этом около четверти студентов, преподавателей и работодателей (28,1 %, 20,5 %, 31,8 % соответственно) высказались, что модернизация управления системой высшего образования не способствует повышению качества (рис. 3).

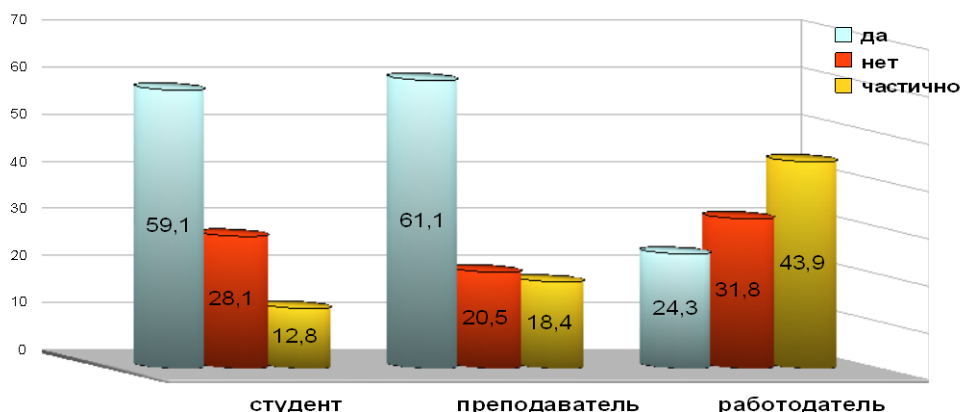


Рис. 3. Мнения респондентов о повышении (снижении) качества подготовки студентов в условиях модернизации управления системой высшего образования, в % к общему числу опрошенных

Исходя из того, что важнейшими факторами, влияющими на качество образования, являются качество обучения, средств образовательного процесса и образовательных технологий, уровень потенциала профессорско-преподавательского состава, эффективность системы контроля достижений, наличие обратной свя-

зи по результатам образовательного процесса, успешность вхождения в социум, согласованность потребностей личности, общества и государства в уровне и качестве образования, целесообразно рассмотреть вопрос удовлетворенности респондентов получаемым образованием.

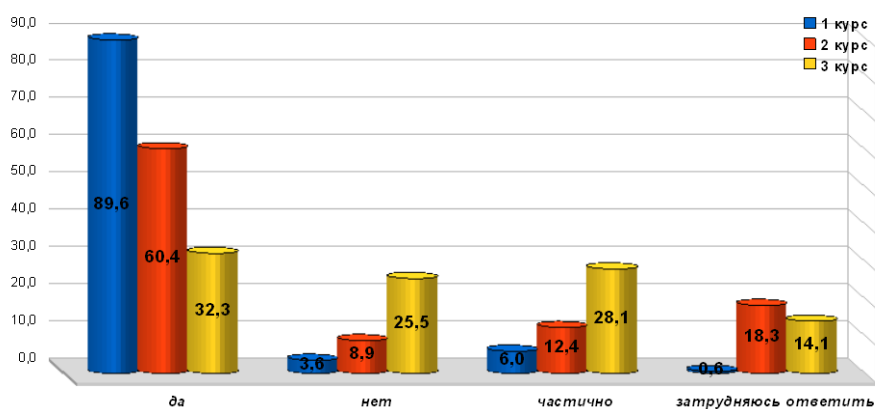


Рис. 4. Удовлетворенность студентов разных курсов получаемым образованием, в % к общему числу опрошенных



Несмотря на применяемые в последние годы в Республике Казахстан меры по улучшению управления системой высшего образования, удовлетворенность получаемым образованием самими студентами выглядит достаточно пессимистично (рис. 4). Так, на вопрос «Удовлетворены ли Вы получаемым образованием?», большинство первокурсни-

ков (89,6 %) ответили утвердительно, среди третьекурсников удовлетворенность получаемым образованием высказали только треть опрошенных (32,3 %). Так, каждый четвертый студент третьего курса (25,5 %) не удовлетворен или удовлетворен частично (28,1 %) получаемым в вузе образованием (рис. 5).

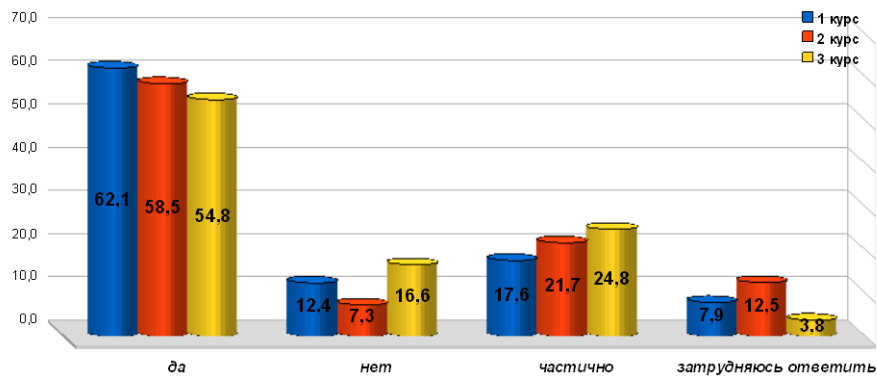


Рис. 5. Удовлетворенность студентов разных курсов объемом полученных знаний, в % к общему числу опрошенных

Из данных, представленных на рис. 5, видно, что к старшим курсам снижается и удовлетворенность студентов объемом полученных знаний и уровнем подготовки. Это объясняется тем, что студенты старших курсов уже прошли профессиональные практики и испытывают недостаток, как в теоретической, так и в практической подготовке. Сами же студенты в неформальных интервью объясняют эту

ситуацию тем, что многие учатся не по той специальности, какую хотели получить при поступлении в вуз, а там, где был ниже конкурс или по рекомендации родителей. В итоге нелюбимое дело не мотивирует их к успешной учебе и к удовлетворению от получаемых знаний.

У преподавателей несколько другое представление об объеме получаемых студентами знаний студентов (рис. 6).

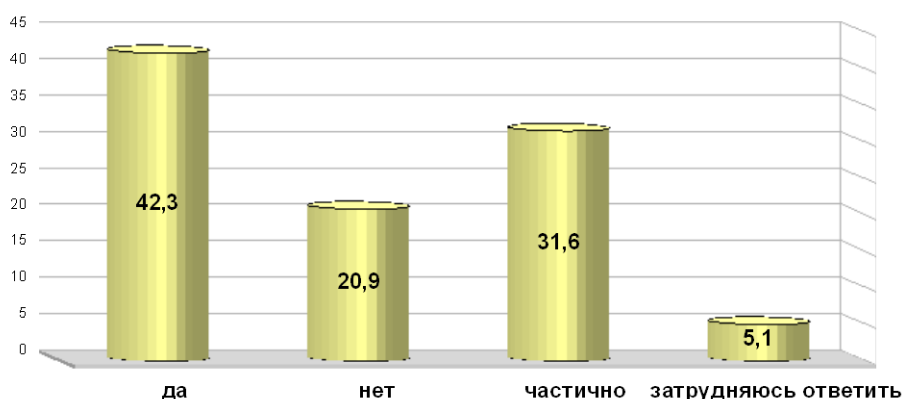


Рис. 6. Мнения преподавателей об объеме получаемых знаниями студентами, в соответствии с современными требованиями, в % к общему числу опрошенных

Менее половины преподавателей (42,3 %) считают, что объем получаемых знаний студентов соответствует современным требованиям. Вместе с тем, каждый третий преподаватель (31,6 %) полагает, что объем получаемых знаний частично соответствует современным требованиям, а каждый пятый (20,9 %) – не согласен с этим. Результаты опроса показывают, что большая часть преподавателей не в полной мере удовлетворена уровнем знаний студентов. Одной из причин, затрудняющих обучение, они считают дополнительную занятость студентов подработками (в разных вузах от 20 до 25 % студентов очного от-

деления вынуждены совмещать учебу с работой, в большинстве случаев не связанной с будущей профессиональной деятельностью).

Более половины студентов не в полной мере удовлетворены качеством организации учебного процесса. При этом 30,4 % студентов частично удовлетворены им, а 18,4 % придерживаются противоположного мнения. Отметим, что оценка преподавателей не многим отличается от оценок студентов: более трети опрошенных (33,8 %) удовлетворены частично и 12,4 % не удовлетворены качеством организации учебного процесса (рис. 7).

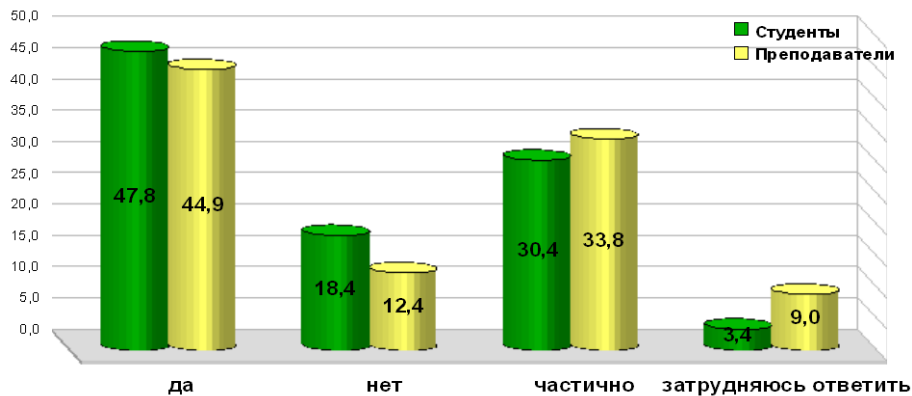


Рис. 7. Удовлетворенность студентов и преподавателей качеством организации учебного процесса, в % к общему числу опрошенных

Из данных, представленных на рис. 8, видно, что к старшим курсам удовлетворенность студентов качеством преподавания повышается. Вместе с тем, можно констатировать, что 40,6 %; 25,6 %; 17,0 % студентов соответствующих курсов не удовлетворены или удовлетворены частично качеством преподавания. В связи с этим в ходе устного интервью студентам, не удовлетворенным качеством образования, был задан вопрос «Что Вы предприняли для того, чтобы повысить качество преподавания?», на который студенты 1 курса ответили, что не

наделены такими полномочиями (56,8 %), а студенты второго (4,3 %) и третьего (8,8 %) курсов ответили, что предпринимают попытку решить эти проблемы через студенческие органы самоуправления, добиваясь положительных результатов только в 1,7 %. Преподаватели же указывали среди мер такие, как выступление на Совете института, освещение проблем в печати и т. д. Таким образом, полученные данные убедительно свидетельствует о том, что студенты и преподаватели не вовлечены в процесс управления системой высшего образования.

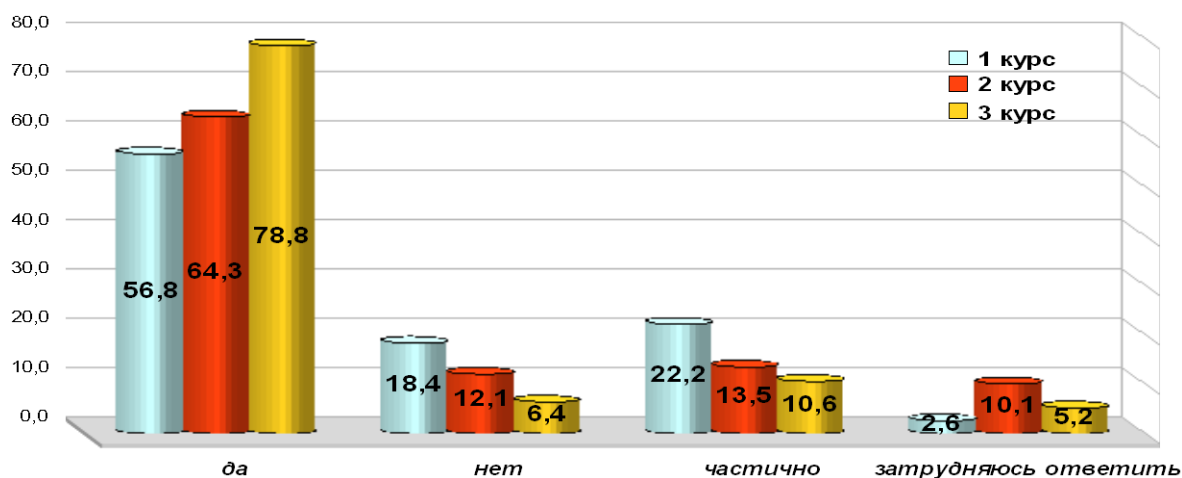


Рис. 8. Удовлетворенность студентов разных курсов качеством преподавания, в % к общему числу опрошенных

Одной из причин неудовлетворенности студентами качеством преподавания является уровень профессионализма кадрового состава. Как видно из данных рис. 9, большинство студентов отмечают

соответствие уровня профессионализма преподавательского состава (49,6 %). Преподаватели оценивают профессионализм кадрового состава вуза несколько выше, чем студенты (61,2 %).

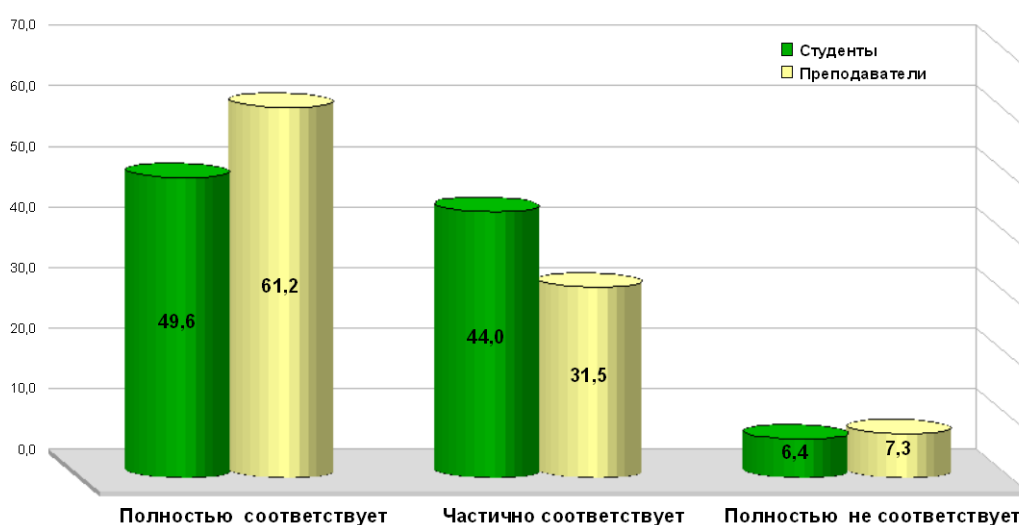


Рис. 9. Оценка студентами и преподавателями уровня профессионализма кадрового состава вуза, в % к общему числу опрошенных



Следует отметить, что к старшим курсам снижается удовлетворенность студентов к уровню требований преподавателей (рис. 10). Если среди первокурсников удовлетворенность к уровню требований преподавателей составила 76,9 % опрошенных, то 32 % третьекурсников отмечают частичную удовлетворенность, а 15,4 % соответственно не удовлетворенность к уровню требований преподавателей. Это

еще раз является доказательством того, система требований, предъявляемых студентами к преподавателям, вырабатываются эмпирическим путем, что, в свою очередь, еще раз подтверждает тот факт, что студенты не участвуют в вопросах управления, не знакомы с нормативно-правовой базой, с критериями оценки деятельности преподавателей и т. д.

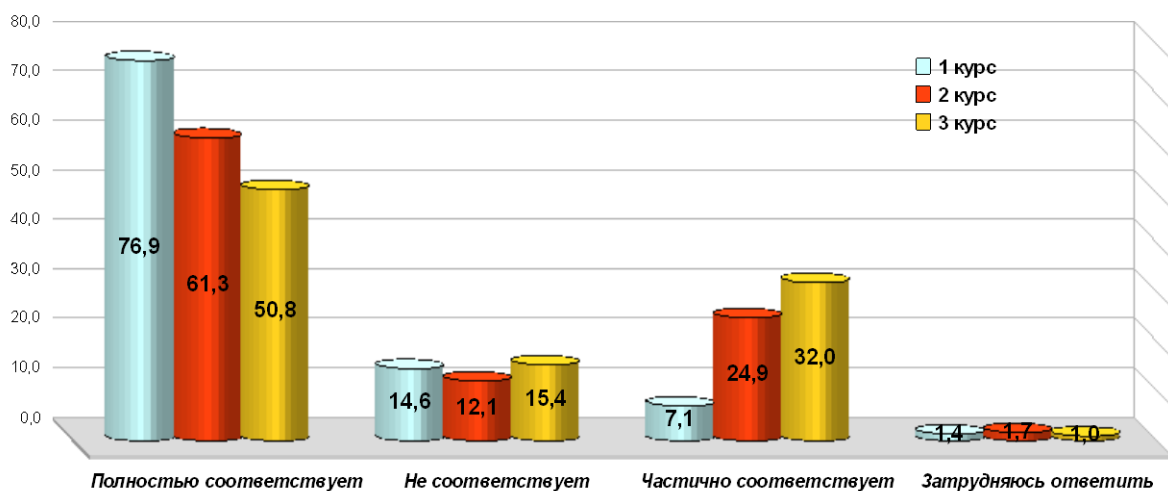


Рис. 10. Удовлетворенность студентов разных курсов к уровню требований преподавателей, в % к общему числу опрошенных



Реформирование управления системой высшего образования предполагает изменения в характере образования, ориентируя его на «свободное развитие человека», на творческую инициативу, самостоятельность обучаемых, что предполагает формирование студентами индивидуальной образовательной траекто-

рии (Garabagiu, Ustinova, 2013; Belonozhko, Shaforost, 2015). Поэтому интересно выявить оценку респондентов об использовании инноваций в учебном процессе, ориентированных на индивидуальный подход в образовательной деятельности студентов (рис. 11).

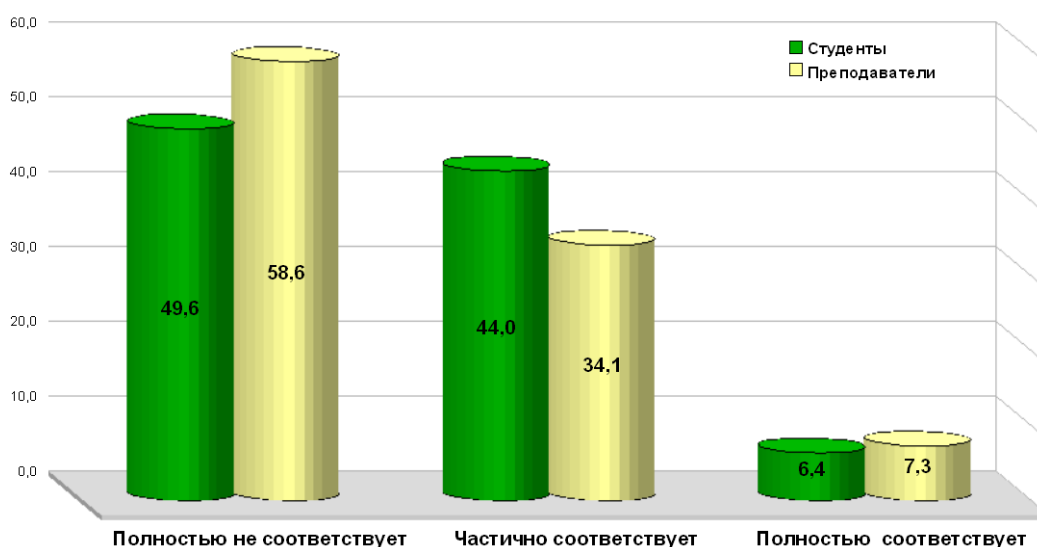


Рис. 11. Оценка уровня использования индивидуального подхода к образовательной деятельности студентов, в % к общему числу опрошенных.

Большая часть студентов (93,6 %) и преподавателей (92,7 %) считают, что уровень использования индивидуального подхода в учебном процессе недостаточный (рис. 11). Таким образом, можно констатировать, что в управлении системой высшего образования доминируют субъект-объектные отношения, где студент остается объектом управления.

Преобладающими формами проведения занятий являются, по мне-

нию студентов и преподавателей аудиторные: 68,8 % и 63,7 % соответственно, которые осуществляются под непосредственным контролем преподавателя (рис. 12). В то же время, подобные формы занятий, ориентированные на субъект-объектные отношения, не ставят своей целью развитие творчества и инициативы студентов и не рассматривают их как субъектов управления.

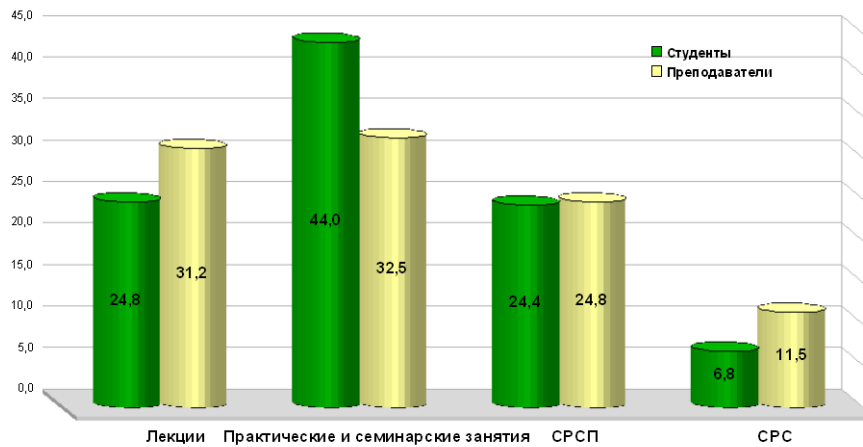


Рис. 12. Оценка преподавателями и студентами эффективности различных форм занятий, в % к общему числу опрошенных

Ответы студентов на вопросы о намеченных жизненных стратегиях студентов на будущее, показали, что большинство студентов (88,4 %) планируют в дальнейшем работать и повышать уровень своей профессиональной квалификации. При

этом 2,2 % студентов хотят сменить профессию или получить второе высшее образование; 3,6 % нацелены на получение научно-педагогическое образование; 5,8 % затруднились ответить (табл. 2).

Таблица 2

Жизненные планы выпускников в зависимости от удовлетворенности полученной профессией, в % к общему числу опрошенных

Жизненные планы выпускников	Удовлетворенность полученной профессией			
	да	нет	не уверен	итого
Буду работать и повышать уровень своей профессиональной квалификации	88,4	10,1	1,5	100
Буду менять профессию или получить второе высшее образование	2,2	96,5	1,3	100
Буду получать научно-педагогическое образование	3,6	90,6	5,8	100
С уверенностью ли Вы относитесь к своему профессиональному будущему	60,1	10,2	29,7	100



Вместе с тем, 60,1 % опрошенных в целом оптимистично оценивают свое будущее, 10,2 % – с тревогой и неуверенностью, остальные

29,7 % не думали об этом. Наряду с этим, мнения студентов о перспективе трудоустройства выглядят достаточно позитивно (табл. 3).

Таблица 3

Мнения студентов о перспективах трудоустройства по избранной специальности, в % к общему числу опрошенных

Ответ	1 курс	2 курс	3 курс
Да	69,8	74,5	89,3
Нет	17	17,4	4
Затрудняюсь ответить	13,2	8,1	6,7
Итого	100	100	100

Несмотря на неудовлетворенность студентов старших курсов уровнем получаемого образования и объемом получаемых знаний, не имеющих достоверной информации о будущих потребностях экономики и социальной сферы в специалистах, можно предположить, что студенты опираются в основном на ретроспективную информацию и свои образовательные ориентации. Большинство из них (89,3 %) уверены в перспективе трудоустройства.

Выявленные оптимистические прогнозы в перспективе трудоустройства не соотносятся с оценками работодателей реального уровня теоретической подготовки выпускников, что отражается в ответах на вопрос «Как Вы оцениваете теоретическую подготовку выпускников?»

Из общего числа работодателей, теоретическую подготовку выпускников павлодарских вузов оценили на «хорошо» 11,1 % респондентов, больше половины (85,7 %) – на «удовлетворительно», 3,2 % – как «плохую». Студенты и преподаватели павлодарских вузов оценили подготовку на «хорошо» 54,8 % и 42,5 % соответственно; на «удовлетворительно» (41,4 % и 52,3 %). Отрицательную оценку дали 3,8 % студентов и 5,2 % преподавателей (рис. 13). Таким образом, полученных в ходе опроса данные показали, что преобладающей оценкой уровня теоретической подготовки выпускников является «удовлетворительная», что дает основания сделать вывод о завышенной самооценке студентов уровня подготовленности к своей предстоящей профессиональной деятельности.

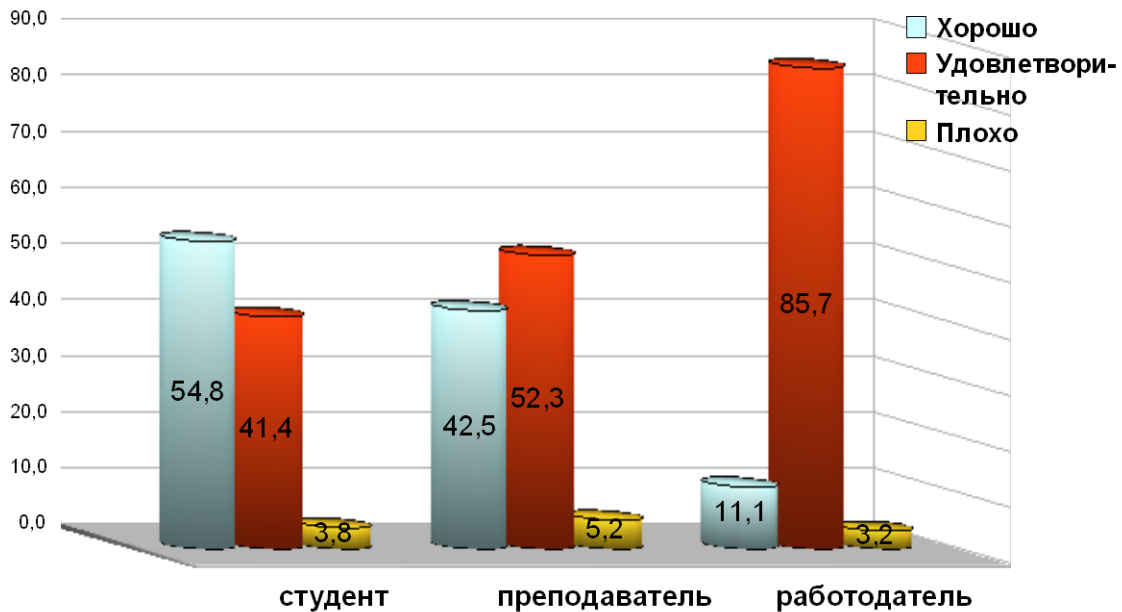


Рис. 13. Оценка респондентов теоретической подготовки выпускников, в % к общему числу опрошенных

Анализ ответов респондентов о практической подготовке студентов показал, что 63,2 %, работодателей поставили оценку «удовлетворительно», 13,6 % – «плохо» и 23,3 % – «хорошо». Другое мнение высказали студенты и преподаватели. Хорошую оценку практической подготовке дали 39,8 % студентов и

57,3 % преподавателей соответственно. Около половины студентов (43,2 %) оценили практическую подготовку на «удовлетворительно», треть преподавателей (35,5 %) согласны с ними. Одновременно 17 % студентов и 7,3 % преподавателей соответственно – «плохо» (рис. 14).

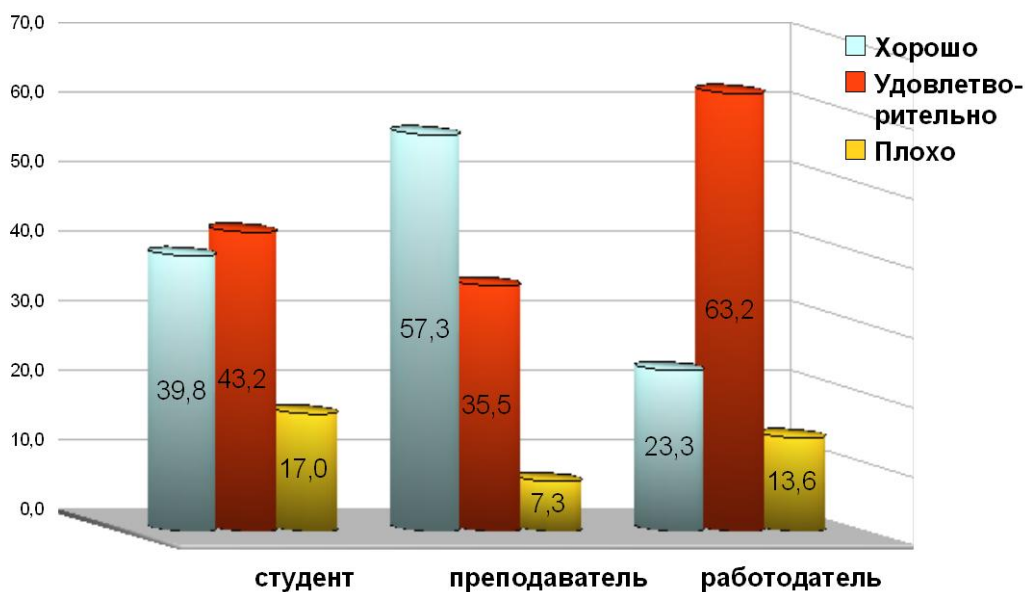


Рис. 14. Оценка респондентов практической подготовки выпускников, в % к общему числу опрошенных

Ответы на вопрос анкеты, заданный преподавателям, о качествах выпускника, которыми должен обладать выпускник, представлены в табл. 4.

Таблица 4
Оценка преподавателями качеств, которыми должен обладать выпускник, в % к общему числу опрошенных.

Оценка	Да	Нет	Затруднились ответить
Высокий уровень профессиональной подготовки выпускника	69,7	28,3	2,0
Высокий уровень сформированности качеств, позволяющих адаптироваться к социально-экономическим условиям жизни	68,9	28,4	2,7
Высокий уровень сформированности способностей к саморазвитию	48,2	49,4	2,4
Высокий уровень общекультурной подготовки	51,6	45,9	2,5



Как видно из данных, приведенных в табл. 4, более половины преподавателей (69,7 %) считают, что выпускник должен обладать высоким уровнем профессиональной подготовки и иметь сформированные качества, позволяющие адаптироваться к социально-эконо-

мическим условиям жизни и иметь способности к саморазвитию и общекультурный уровень. Возможно, это вызвано тем, что подготовка специалистов направлена на формирование знаний, а не формирование компетенций (табл. 5)

Таблица 5

Оценка работодателями необходимых качеств выпускников, в % к общему числу опрошенных

Качества выпускников	Ранг
Знания, умения, навыки	1
Творческие и исследовательские качества	5
Организаторские и деловые качества	6
Сформированность системы взглядов, убеждений, активной жизненной позиции	4
Сформированность умения решать профессиональные проблемы	2
Способность решать системно-проблемные задачи	3

Как видно из табл. 5, на первое место работодатели ставят знания, умения и навыки, на второе – умение решать профессиональные проблемы, на третье – способность решать системно-проблемные задачи. При этом умение формировать систему взглядов, убеждений, активную позицию работодатели поставили на четвертое место, творческие

и исследовательские качества на – пятое, и организаторские и деловые качества - на шестое.

Для выявления участия в управлении системой высшего образования респондентам был задан вопрос «Принимаете ли Вы участие в управлении системой высшего образования?» (табл. 6).



Таблица 6

Мнения студентов об их участии в управлении системой образования, в % к общему числу опрошенных

Функции управления	Уровни управления								
	государственный			региональный			вузовский		
	да	иногда	нет	да	иногда	нет	да	иногда	нет
Участие в планировании управления системой высшего образования		-	100		-	100	-	2,4	97,6
Участие в организации управления системой высшего образования		-	100		-	100	-	3,6	96,4
Участие в контроле и анализе управления системой высшего образования		-	100		-	100	5,1	12,4	82,5

Как видно из данных, приведенных в табл. 6, студенты не участвуют в управлении системой высшего образования ни на республиканском, ни на региональном уровнях. Незначительный процент студентов, принимающих участие в управлении на вузовском уровне, составляют наиболее активные личности, которые являются членами студенческих организаций.

Ответы преподавателей на этот вопрос показали, что среди них незначительная часть принимает участие в планировании и организации управления системой высшего образования, как на государственном, так и на республиканском уровнях (табл. 7).

Таблица 7

Мнения преподавателей об их участии в управлении системой образования, в % к общему числу опрошенных

Функции управления	Уровни управления								
	государственный			региональный			вузовский		
	да	иногда	нет	да	иногда	нет	да	иногда	нет
Участие в планировании управления системой высшего образования	3,3	-	96,7	-	-	100	9,3	52,7	38
Участие в организации управления системой высшего образования	5,3	-	94,7	7,6	1,3	91,1	18,1	36,4	45,5
Участие в контроле и анализе управления системой высшего образования	-	2,5	97,5	-	6,0	94,0	84,0	14,4	1,6



К ним относятся члены республиканских учебно-методических объединений и руководители учреждений образования. 2,5 % респондентов отметили участие в контроле и анализе управления системой высшего образования. Это объясняется тем, что преподаватели иногда привлекаются членами Государственных аттестационных и аккредитационных комиссий. На уровне вуза в процессе планирования и организации участвуют заведующие кафедрами, деканы факультетов и руководители структурных подразделений. Контроль и анализ осу-

ществляется в основном в период текущего, промежуточного контроля, а так же в период итоговой государственной аттестации.

Ответы работодателей на вопрос об их участии в управлении системой высшего образования свидетельствуют о том, что они не привлекаются к участию в управлении (табл. 8).

Незначительную часть респондентов, принимающих участие в управлении, составляют члены государственных аттестационных комиссий.

Таблица 8

Мнение работодателей об их участии в управлении системой образования, в % к общему числу опрошенных

Функции управления	Уровни управления								
	государственный			региональный			вузовский		
	да	иногда	нет	да	иногда	нет	да	иногда	нет
Участие в планировании управления системой высшего образования	1,2	-	98,8	-	-	100	-	-	100
Участие в организации управления системой высшего образования	2,2	-	97,8	-	-	100	-	-	100
Участие в контроле и анализе управления системой высшего образования	-	-	100	-	-	100	-	2,7	97,3

Обсуждение. Результаты опроса показали, что подготовка специалистов в вузах ориентирована преимущественно на получение знаний, тогда как эффективное управление системой высшего образования должно обеспечить формирование профессионально-компетентной личности, умеющей самостоятельно

и творчески решать профессиональные задачи, осознавать личностную и общественную значимость профессиональной деятельности.

Полученные результаты показали также отсутствие возможности у студентов в полной мере реализовать идею индивидуальной образовательной траектории, соотнося по-



требности личности в выборе содержания подготовки с утвержденным Министерством образования и науки стандартом профессиональной подготовки. И как следствие, преподаватели не имеют возможности обеспечить требования студентов к содержанию обучения. Это лишней раз доказывает, что в управлении системой высшего образования отсутствует личностная составляющая в определении содержания образования.

Основными причинами этого являются следующие:

- отсутствие опыта работы преподавателей на производстве, что приводит к большей академичности образования;

- недостаточная связь вузов с организациями, где студенты могли бы проходить практику, учиться решать практически значимые задачи;

- ориентацией высшего образования на теоретизированный подход в образовании;

- отсутствие взаимодействия в удовлетворении требований каждого из субъектов управления системой высшего образования.

Для решения указанных проблем необходимо практиковать различные формы получения студентами дополнительной квалификации, освоения ими смежных областей знаний, сертификации их как специалистов по различным технологиям; привлекать предприятия к управлению системой высшего образования.

Заключение. За прошедшее десятилетие казахстанская система высшего образования претерпела существенные структурные преоб-

разования: вузы получили большую степень автономности в управлении своей деятельностью, большую свободу в определении образовательной политики, изменилась направленность специализации деятельности вузов, создана конкурентная среда. Однако повышение требований общества к качеству высшего образования, углубление диспропорций между предложением образовательных услуг и потребностями рынка труда, неэффективное использование ресурсов общества, направленных в систему высшего образования, возникающее вследствие отсутствия механизмов согласования целей и результатов деятельности учреждений высшего образования с потребностями государства и общества, кардинальное обновление технологий обучения, изменение организационно-экономических механизмов управления образовательными учреждениями, обострение конкуренции на рынке образовательных услуг, создают необходимость вести поиск новых стратегических подходов в управлении высшим образованием.

Социологическое исследование с целью **выявления взаимодействия личности, общества и государства в управлении системой высшего образования** показало наличие следующих тенденций:

- субъекты управленческих и образовательных процессов понимают необходимость реформирования системы высшего образования;

- в управлении системой высшего образования отсутствует взаимодействие субъектов в выработке



требований к качеству образования как результату образования;

- в управлении системой высшего образования отсутствует взаимодействие государственных органов управления с институтами общественного регулирования в определении содержания высшего образования.

Библиографический список

1. Barbakov O. M., Belonozhko M. L., Siteva M. L. Higher education quality management in virtual space of a regional higher educational institution // *Mediterranean Journal of Social Sciences*. – 2015. – Т. 6. – № 3. – Р. 249–254.
2. Gaisina L. M., Mikhaylovskaya I. M., Khairullina N. G., Ustinova O. V., Shakirova E. V. The Role of the Media in the Spiritual and Moral Evolution of Society // *Mediterranean Journal of Social Sciences*. – 2015. – Т. 6. – № 5. – Р. 93–101.
3. Ignatova E. V. High Education System Management (Sociological Aspect) // *World Applied Sciences Journal* 22(7). – Pavlodar, 2013. – Р. 898–902.
4. Белоношко М. Л., Лаврищев М. П. Приоритетность профессиональных компетенций менеджера в условиях глобализации: поисковая и оптимальная модели // *Фундаментальные исследования*. – 2013. – № 10-6. – С. 1375–1380.
5. Гарабазий В. А., Устинова О. В. Студенческое творчество в системе организационной культуры современного вуза : монография. – Тюмень, 2014.
6. Игнатова Е. В., Омарова В. К. Национальная рамка квалификаций как условие профессиональной подготовки // «Проблемы и перспективы развития науки в начале третьего тысячелетия в странах СНГ» // *Сборник научных трудов*. – Переяслав-Хмельницкий, 2014. – С. 136–139.

7. Ткачёва Н. А. Формирование профессиональных качеств выпускника: антропологический подход // *Вузовская наука: теоретико-методологические проблемы подготовки специалистов в области экономики, менеджмента и права* : материалы международного научного семинара. – Тюмень, 2013. – С. 57–61.
8. Фомичев И. Ю. Этика профессора в контексте постмодерна. // *Ведомости прикладной этики*. – 2012. – № 40. – С. 171–175.
9. Хайруллина Н. Г., Москатова А. К., Недосекина А. Г., Обидина Ю. С., Степанов А. В., Стерледева Т. Д., Шитова К. Б. Социально-гуманитарные проблемы современности // *Личность и общество*. – Saint-Louis, MO, USA, 2013.

Bibliograficheskij spisok

1. Barbakov O. M., Belonozhko M. L., Siteva M. L. Higher education quality management in virtual space of a regional higher educational institution // *Mediterranean Journal of Social Sciences*. – 2015. – Т. 6. – № 3. – Р. 249–254.
2. Gaisina L. M., Mikhaylovskaya I. M., Khairullina N. G., Ustinova O. V., Shakirova E. V. The Role of the Media in the Spiritual and Moral Evolution of Society // *Mediterranean Journal of Social Sciences*. – 2015. – Т. 6. – № 5. – Р. 93–101.
3. Ignatova E. V. High Education System Management (Sociological Aspect) // *World Applied Sciences Journal* 22(7). – Pavlodar, 2013. – Р. 898–902.
4. Belonozhko M. L., Lavrishhev M. P. Prioritetnost' professional'nyh kompetencij menedzhera v uslovijah globalizacii: poiskovaja i optimal'naja modeli // *Fundamental'nye issledovaniya*. – 2013. – № 10-6. – С. 1375–1380.
5. Garabazhij V. A., Ustinova O. V. Studencheskoe tvorcestvo v sisteme organizacionnoj kul'tury sovremennogo vuza : monografija. – Tjumen', 2014.



6. Ignatova E. V., Omarova V. K. Nacional'naja ramka kvalifikacij kak uslovie professional'noj podgotovki // «Problemy i perspektivy razvitija nauki v nachale tret'ego tysjacheletija v stranah SNG» // Sbornik nauchnyh trudov. – Perejaslav-Hmel'nickij, 2014. – S. 136–139.
7. Tkachjova N. A. Formirovanie professional'nyh kachestv vypusk-nika: antropologicheskij podhod // Vuzovskaja nauka: teoretiko-metodologicheskie problemy podgotovki specialistov v oblasti jekonomiki, menedzhmenta i prava : materialy mezhdunarodnogo nauchnogo seminaru. – Tjumen', 2013. – S. 57–61.
8. Fomichev I. Ju. Jetika professora v kontekste postmoderna. // Vedomosti prikladnoj jetiki. – 2012. – № 40. – S. 171–175.
9. Hajrullina N. G., Moskatova A. K., Nedosekina A. G., Obidina Ju. S., Stepanov A. V., Sterledeva T. D., Shitova K. B. Social'no-gumanitarnye problemy sovremennosti // Lichnost' i obshhestvo. – Saint-Louis, MO, USA, 2013.

© *Игнатова Е. В.*, 2016