



УДК 316.4

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Н. Г. Хайруллина

*Доктор социологических наук
профессор
Тюменский государственный
нефтегазовый университет
г. Тюмень, Россия*

SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF TYUMEN REGION

N. G. Khairullina

*Doctor of Sociological Sciences, professor
Tyumen State Oil and Gas University
Tyumen, Russia*

Abstract. In the article on the monitoring of research data, "How are you, Russia?" the author analyzes the options for sustainable development of the Tyumen region. In 2003, 2006 and 2013, questionnaires were conducted among residents of the Tyumen region. It is possible to trace the dynamics of indicators characterizing the social processes in the life of the region's population under study. The author's analysis of the different sides of life residents of the Tyumen region suggests that the socio-economic and socio-political situation in the Tyumen region, in comparison with Russia, looks more favorable. This allows us to formulate a conclusion on the sustainable development of the region.

Keywords: Tyumen Region; sustainable development; social and political situation; economic reforms; economic reforms.

Введение. В конце 1980-х годов понятие «устойчивое развитие» утвердилось в мировом лексиконе как концентрированное выражение тревог и надежд, связанных со всеми глобальными проблемами современности. Несмотря на то, что у связанных с понятием «устойчивое развитие» концепций большая предыстория, в полную силу данное словосочетание, отмечает В. А. Коптюг, зазвучало в мире после Конференции по окружающей среде и развитию, состоявшейся в июне 1992 года в Рио-де-Жанейро [6].

Понятие устойчивого развития возникло как обозначение концеп-

ции, альтернативной реально сложившейся тенденции неограниченного роста материального производства за счет постоянно увеличивающегося потребления природных ресурсов, нанесшей непоправимый ущерб окружающей среде и чреватой смертельно нарастающей опасностью глобальной экологической катастрофы [9].

На Всемирной встрече на высшем уровне в интересах социального развития в Копенгагене, которая состоялась 6–12 марта 1995 года, была принята программа действий, которая рекомендовала меры по созданию в рамках устойчивого эко-



номического роста и устойчивого развития на национальном и международном уровне условий, благоприятных для социального развития, искоренению нищеты, расширению продуктивной занятости и снижению уровня безработицы и содействию социальной интеграции. В документе указывается, что конечной целью социального развития являются повышение и улучшение качества жизни всех людей.

Анализ мирового опыта развития федеративных государств позволил выделить некоторые ключевые характеристики федерализма и его воздействие на социальное развитие общества и его структур. Становление той или иной модели государственного устройства в разных странах происходил на базе конкретно-исторической обстановки, многонационального состава и других особенностей. В каждом отдельном государстве социальная политика является уникальной и неповторимой вследствие своеобразного исторического опыта, особых традиций и культуры страны [1–5].

Принятая программа действий в интересах социального развития уточнила и зафиксировала основные параметры устойчивого развития. Следует согласиться с точкой зрения В. К. Левашова, согласно которой программы действий должны быть разработаны с учетом исторических особенностей и современного социально-экономического и политического положения каждого из регионов. Собрать необходимую информацию, на основании которой и может быть принята система

адекватных мер, призвана система социально-политического мониторинга, как инструмента управления стратегией устойчивого развития страны [7].

Необходимость в разработке индикаторов устойчивого развития была поставлена в «Повестке дня на XXI век», принятой на Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 году. Не случайно в главе 40 этого документа отмечено: «В целях создания надежной основы для процесса принятия решений на всех уровнях и содействия облегчению саморегулируемой устойчивости комплексных экологических систем развития необходимо разработать показатели устойчивого развития» [8].

Контроль за достижением целей устойчивого развития, управление этим процессом, оценка эффективности используемых средств и уровня достижения поставленных целей требуют разработки соответствующих критериев и показателей устойчивого развития. Комплекс таких показателей играет ключевую роль в описании (диагностике) состояния системы (окружающая среда – хозяйство – население) и открывает возможности коррекции этого состояния на основе разработки программ. При разработке системы показателей для г. Тюмени была принята методика, разработанная под руководством Х. Боссея в Международном институте устойчивого развития, в соответствии с которой город как система был разбит на 6 подсистем: человек и его «индивидуальное развитие», соци-



альная, экономическая, инфраструктура, управление, окружающая среда и ресурсы. Методика Х. Босселя позволяет выбрать показатели для территории, города, поселка, основная глобальная ориентация которых – устойчивое развитие [10].

Методика. Анализ устойчивого развития Тюменской области проводился на данных мониторингового исследования «Как живешь, Россия?» (руководитель общероссийского опроса д.с.н., профессор В. К. Левашов; руководитель регионального опроса – д.с.н., профессор Н. Г. Хайруллина) [12]. В анкетном опросе в ноябре 2013 года приняли участие жители Тюмени и населенных пунктов юга Тюменской области. Из числа опрошенных 40,9 % составили мужчины, 59,1 % – женщины. В зависимости от возраста респонденты распределились следующим образом: 18–25 лет – 26,9 %; 26–40 лет – 25,9 %; 41–50 лет – 22,6 %; 51 год и старше – 26,8 %.

Основная часть. Многие ученые, политики утверждают, что социально-политическая ситуация в Тюменской области, по сравнению с Россией, выглядит более благоприятно. Покажем это на анализе динамики некоторых показателей, в частности – на степени обеспечения государством норм жизни демократического общества в нашей стране (табл. 1). Следует отметить, что за анализируемый период произошли некоторые изменения в соблюдении государством норм демократического общества в нашей стране. Наиболее позитивные оценки у тюменцев зафиксированы по показателям «Равенство всех граждан перед законом», «Личная безопасность», «Соблюдение прав человека» и «Социальные гарантии», негативные оценки по показателям «Свобода политического выбора», «Свобода слова», «Терпимость к чужому мнению».



Таблица 1

**Динамика мнений жителей Тюменской области
о соблюдении государством норм жизни демократического общества
в нашей стране, в % к общему числу ответивших**

Нормы демократического общества	Мнение					
	обеспечиваются			не обеспечиваются		
	2003	2006	2013	2003	2006	2013
Равенство всех граждан перед законом	15,2	26,5	24,7	84,8	73,5	75,3
Личная безопасность	10,3	26,9	41,9	89,7	73,1	58,1
Соблюдение прав человека	17,6	30,5	31,2	82,4	69,5	68,8
Социальные гарантии	24,3	30,9	43,0	75,7	69,1	57,0
Свобода политического выбора	74,8	62,8	55,9	25,2	37,2	44,1
Терпимость к чужому мнению	42,4	45,0	35,5	57,6	55,0	64,5
Свобода слова	65,8	55,4	50,5	34,2	44,6	49,5

В исследовании агрегирующий показатель вербальной готовности тюменцев разными способами защищать свои права и интересы определяется через вопрос, что предпримут респонденты в случае роста цен, падения уровня жизни, безработицы и т.д., чуть менее половины опрошенных ответили: обращусь к власти или к социальным институтам (СМИ, общественные организации). Для 16,1 % опрошенных приемлемы законные формы протеста, для каждого десятого участника анкетного опроса – несанкционированные, но мирные формы протеста, и еще для каждого десятого – крайние протестные формы, вплоть до насильственных действий (табл. 2).

За анализируемый период в два раза возросло число тюменцев, для которых приемлемы легитимные формы защиты своих интересов – обращение к власти или к социальным институтам. При этом наблюдается незначительное снижение числа граждан, для которых приемлемы законные формы протеста и несанкционированные, но мирные формы протеста.



Таблица 2

Динамика ответов жителей Тюменской области на вопрос о том, что они готовы предпринять в защиту своих интересов, в % к общему числу ответивших

Меры	Год		
	2003	2006	2013
Подпишу обращение к властям	22,8	20,3	43,0
Выйду на митинг, демонстрацию	11,9	17,6	16,1
Буду участвовать в забастовках, акциях протеста	6,4	15,6	10,8
Возьму оружие, пойду на баррикады	11,2	12,9	10,8
Ничего не буду делать	17,7	8,2	17,2
Мои интересы достаточно защищены	10,3	7,6	-

Представленные данные коррелируют с данными, полученными Н. Г. Хайруллиной и Воробьевым в ходе мониторингового исследования «Изучение ситуации в сферах общественно-политических, межнациональных и общественно-

религиозных отношений в Тюменской области в 2013 году» [12]. Как видим, общий уровень прогрессивных форм социальной активности превалирует над конфликтными, регрессивными формами.

Таблица 3

Ответы респондентов на вопрос, какие действия они считают приемлемыми в случае серьезного ухудшения экономической ситуации в Тюменской области, в % к общему числу опрошенных

Действие	Приемлемы	Возможны в отдельных случаях	Лучше таких действий избегать	Абсолютно неприемлемы	Затрудняюсь ответить
Обращусь к власти	53,5	23,8	6,0	3,6	13,0
Обращусь к социальным институтам (СМИ, общественные организации)	49,7	27,4	5,2	2,8	14,9
Законные формы протеста	38,3	27,7	12,6	6,5	15,0
Несанкционированные, но мирные формы протеста	22,9	25,0	23,8	11,8	16,5
Крайние протестные формы, вплоть до насильственных действий	8,2	12,2	24,1	38,4	17,1
Полное бездействие	9,2	15,1	19,4	39,2	17,2



С начала 1990-х годов в России происходят радикальные реформы. Как же относятся к курсу экономических реформ жители Тюменской области? Треть опрошенных в 2003 и в 2006 гг. относились к курсу экономических реформ положительно. В 2013 г. их стало меньше – каждый

четвертый (табл. 4). Противоположного мнения сегодня придерживается четверть участников анкетного опроса. В целом, основываясь на данных, полученных в 2003–2013 гг., можно говорить о негативном отношении респондентов к проводимым реформам (табл.4).

Таблица 4

Динамика мнений жителей Тюменской области об отношении к курсу экономических реформ, проводимых руководством страны, в % к общему числу ответивших

Меры	Год		
	2003	2006	2013
В основном положительно	32,8	33,3	23,7
В основном отрицательно	19,9	21,0	26,9
Безразлично	15,2	17,5	23,7
Затрудняюсь ответить	32,1	28,1	25,8

В тоже время, очевидно, что эти настроения не стали возобладающими в обществе. Этот вывод подтверждают ответы респондентов на вопрос, отвечают ли экономические преобразования интересам большинства населения, полученные в декабре 2013 года. Более половины опрошенных (59,5 %) полагают, что экономические преобразования не отвечают интересам большинства населения; при этом четверть опрошенных не смогла определить своего отношения к данному вопросу. Только один из шести респондентов (16,0 %) согласен, что экономические преобразования отвечают интересам большинства россиян. Другим показателем выявленной ситуации являются ответы респондентов на вопрос, как изменилось отношение людей к труду с начала эконо-

мических реформ. Ответы респондентов можно условно разделить на четыре примерно равные части: четверть опрошенных полагают, что отношение к труду улучшилось (25,9 %); такое же число участников опроса придерживаются противоположного мнения (ухудшилось) – 25,1 %; такое же число жителей области (29,1 %) уверены, что отношение к труду осталось без изменения, а оставшиеся (20,0 %) – затруднились ответить на поставленный вопрос.

Больше половины опрошенных (66,3 %) в 2003 г., каждый второй респондент в 2006 гг. и 43,8 % в 2013 г. согласились с утверждением, что сейчас каждый, кто может и хочет работать, способен обеспечить свое материальное благополучие. Противоположное мнение вы-



сказали четверть участников опроса в 2003 г. и каждый третий в 2006 гг. По их мнению, сколько не работай, материального благополучия себе не обеспечишь. Таким образом,

среди респондентов преобладает мнение о том, что в нашей стране все сложнее прожить своим честным трудом (табл. 5).

Таблица 5

Динамика суждений жителей Тюменской области о жизни в нашем обществе, в % к общему числу ответивших

Суждения	Год		
	2003	2006	2013
Каждый, кто может и хочет работать, способен обеспечить свое материальное благополучие	66,3	50,7	43,8
Сколько не работай, материального благополучия себе не обеспечишь	24,0	33,3	36,6
Затрудняюсь ответить	9,7	16,0	20,4

Значительная часть ответивших (61,4 % в 2003 г. и 69,4 % в 2006 г.), согласны с убеждением, что людям у власти нет никакого дела до простых людей и лишь небольшая часть тюменцев (13,1 % в 2003 г. и 8,2 % в 2006 г.), считает, что власти

заботятся о жизни простых людей. Одновременно за анализируемый период каждый четвертый житель Тюменской области затруднился ответить на поставленный вопрос (табл. 6).

Таблица 6

Динамика суждений жителей Тюменской области о жизни в нашем обществе, в % к общему числу ответивших

Суждения	Год		
	2003	2006	2013
Власти заботятся о жизни простых людей	13,1	8,2	
Людям у власти нет никакого дела до простых людей	61,4	69,4	
Затрудняюсь ответить	25,4	22,4	

Более половины опрошенных – 64,0 % в 2003 и 2005 гг. и каждый второй в 2004 и 2006 гг. – высказали мнение, что для центральной власти в Москве главное – это решить свои

проблемы за счет областей и республик России, а каждый десятый в 2003 и 2005 гг. и каждый четвертый в 2004 и 2006 гг. согласился с суждением, что «центр проводит поли-



тику в интересах региона». При этом за анализируемый период каждый четвертый житель Тюменской области вновь испытали затруднения при ответе на поставленный вопрос (табл. 7).

Таблица 7

Динамика мнений жителей Тюменской области о жизни в нашем обществе, в % к общему числу ответивших

Суждения	Год		
	2003	2006	2013
Главное для центральной власти в Москве – это решить свои проблемы за счет областей и республик России	64,0	50,4	
Центр проводит политику в интересах регионов	13,0	22,5	
Затрудняюсь ответить	23,0	24,1	

Приведем динамику мнений жителей Тюменской области о проблемах, которые их беспокоят в первую очередь (табл. 8).

Таблица 8

Динамика мнений жителей Тюменской области о проблемах, которые их беспокоят в первую очередь, в % к общему числу ответивших

Проблемы	Год		
	2003	2006	2013
Экологическая обстановка	34,5	30,6	
Дороговизна жизни	44,9	42,7	
Наркомания	45,3	41,4	
Закрытие, простой предприятий	10,9	7,3	
Безработица	31,8	27,6	
Преступность	46,8	38,4	
Разделение общества на богатых и бедных	21,7	19,4	
Произвол чиновников	23,6	27,2	
Алкоголизм	16,9	31,9	
Падение нравов, культуры	27,3	25,9	
Безопасность Ваша и Ваших близких	33,3	31,9	
Обострение межнациональных отношений	8,2	9,1	
Задержка выплаты зарплаты, пенсий	17,6	9,9	
Терроризм	35,6	30,6	
Повышение тарифов на жилье и коммунальные услуги	27,7	36,2	
Замена льгот денежными выплатами (монетизация)	4,9	3,0	
Другие	0,7	0,6	



Далее респондентам было предложено охарактеризовать свои денежные доходы. По оценкам респондентов, у 2,6 % из них в 2007 г. денег было вполне достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать. Одновременно каждый пятый участник опроса указал, что покупка большинства товаров длительного пользования (холодильник, телевизор) не вызывала трудностей, однако покупка автомашины, квартиры недоступна. Около половины опрошенных (46,5 %) ответили, что денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды, однако на более крупные покупки приходилось откладывать на потом. При этом каждому четвертому денежных средств достаточно только для приобретения продуктов питания, а 6,7 % участников анкетного опроса признались, что денежных средств недостаточно даже для приобретения продуктов питания. Таким образом, материальное положение около семидесяти процентов жителей Уральского Федерального округа можно оценить как стабильное. Рассмотрим оценки денежных доходов

респондентов в зависимости от места проживания (табл. 3).

Для сравнения приведем динамику оценок, наиболее точно характеризующих денежные доходы жителей Тюменской области. Как видим, по оценкам респондентов, у 1,1 % из них в 2003 г. денег было вполне достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать; к концу 2006 г. их число увеличилось почти в пять раз. Одновременно каждый третий участник опроса в 2003, 2004 и 2006 гг., а также каждый третий в 2005 г. указали, что покупка большинства товаров длительного пользования (холодильник, телевизор) не вызывала трудностей, однако покупка автомашины, квартиры была недоступна. Около половины опрошенных (от 42,7 % в 2004 г. до 56,0 % в 2006 г.) ответили, что денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды, однако на более крупные покупки приходилось откладывать на потом. Таким образом, материальное положение около восьмидесяти процентов жителей Тюменской области в 2004–2006 гг. можно оценить как стабильное (табл. 9).



Таблица 9

Динамика оценок, наиболее точно характеризующих денежные доходы жителей Тюменской области, в % к общему числу ответивших

Оценка	Год		
	2003	2006	2013
Денег вполне достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать	1,1	5,3	
Покупка большинства товаров длительного пользования (холодильник, телевизор) не вызывает у нас трудностей, однако покупка автомашины, квартиры сейчас недоступна	21,1	20,1	
Денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды, однако более крупные покупки приходится откладывать на потом	46,4	56,0	
Денег хватает только на приобретение продуктов питания	24,1	13,4	
Денег не хватает даже на приобретение продуктов питания	7,2	5,3	

Проведенный автором анализ различных сторон жизнедеятельности жителей Тюменской области подтверждает выводы ученых, политиков, бизнесменов о том, что социальная и социополитическая ситуация в Тюменской области, по сравнению с Россией, выглядит более благоприятно.

Библиографический список

1. Boldt, H. Foederalismus als Grundstruktur deutscher Geschichte. – Muenchen, 1993.
2. Ery E. N. The States of the USA Meet The Global Economy and IT Revolutions. Whats new in federalism worldwide. Vol. 1. no. 2, Januare 2001.
3. Walker D. B. The Rebirth of Federalism: Slouching toward Washington. – Chatham, 1995.
4. Warren K. F. In Defense of Public Opinion Polling. – Colorado : Westview Press, 2001.
5. Watts R. West German Federalism: Comparative Perspectives //German Federalism Today. – N.Y.: St. Martins Press, 1991.
6. Коптюг В. А. Возможна ли разработка стратегии устойчивого развития России в настоящее время? //Наука на грани тысячелетий. Вып. 1. – Новосибирск : НГУ, 1997.
7. Левашов В. К. Социально-политические аспекты концепции устойчивого развития (на примере России 90-х годов) : диссертация в виде научного доклада на соискание степени доктора социологических наук. – М., 1997. – 94 с.
8. Повестка дня на XXI век /Agenda 21//<http://www.ecoline.ru/agenda21/INDEХ.HTM>
9. Турченко В. Н., Шафранов-Куцев Г. Ф. Россия: от экстенсивности к устойчивости «методология устойчивости развития». – Тюмень : Изд-во ТюмГУ, 2000. – 204 с.
10. Тюмень: показатели устойчивого развития. – Тюмень : Изд-во ИПОС СО РАН, 2004. – 308 с.



11. Хайруллина Н. Г. , Воробьев Е. М. Межэтнические отношения в Тюменской области: динамика и тенденции. – Тюмень : ТюмГНГУ, 2014. – 196 с.
12. Хайруллина Н. Г. Тюменская область: общество и наука (социально-экономическое и этнокультурное развитие) / под ред. В. К. Левашова, Н. Г. Хайруллина. – Тюмень : Изд-во ТюмГНГУ, 2005. – 778 с.
- nastojashhee vremja? //Nauka na grani tysjacheletij. Vyp. 1. – Novosibirsk : NGU, 1997.
7. Levashov V. K. Social'no-politicheskie aspekty koncepcii ustojchivogo razvitija (na primere Rossii 90-h godov) : dissertacija v vide nauchnogo doklada na soiskanie stepeni doktora sociologicheskikh nauk. – M., 1997. – 94 s.
8. Povestka dnja na XXI vek /Agenda 21//<http://www.ecoline.ru/agenda21/INDEX.HTM>
9. Turchenko V. N., Shafranov-Kucev G. F. Rossiya: ot jekstensivnosti k ustojchivosti «metodologija ustojchivosti razvitija». – Tjumen' : Izd-vo TjumGU, 2000. – 204 s.
10. Tjumen': pokazateli ustojchivogo razvitija. – Tjumen' : Izd-vo IPOS SO RAN, 2004. – 308 s.
11. Hajrullina N. G. , Vorob'ev E. M. Mezhjetnicheskie otnoshenija v Tjumenskoj oblasti: dinamika i tendencii. – Tjumen' : TjumGNGU, 2014. – 196 s.
12. Hajrullina N. G. Tjumenskaja oblast': obshhestvo i nauka (social'no-jekonomicheskoe i jetnokul'turnoe razvitie) / pod red. V. K. Levashova, N. G. Hajrullina. – Tjumen' : Izd-vo TjumGNGU, 2005. – 778 s.

Bibliograficheskij spisok

1. Boldt, H. Foederalismus als Grubdstruktur deutscher Geschichte. – Muenchen, 1993.
2. Ery E. N. The States of the USA Meet The Global Economy and IT Revolutions. Whats new in federalism worldwide. Vol. 1. no. 2, Januare 2001.
3. Walker D. B. The Rebirth of Federalism: Slouching toward Washington. – Chatham, 1995.
4. Warren K. F. In Defense of Public Opinion Polling. – Colorado : Westview Press, 2001.
5. Watts R. West German Federalism: Comparative Perspectives //German Federalism Today. – N.Y.: St. Martins Press, 1991.
6. Коптjug V. A. Vozmozhna li razrabotka strategii ustojchivogo razvitija Rossii v

© Хайруллина Н. Г., 2016