



УДК 346.9

**ЭКОНОМИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ  
ДОСУДЕБНОГО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ  
ХОЗЯЙСТВУЮЩЕГО СУБЪЕКТА**

**И. В. Изюмов**

*Кандидат юридических наук  
Тюменский индустриальный  
университет*

**В. Б. Куркин**

*г. Тюмень, Россия  
соискатель  
Тюменский государственный  
Университет  
г. Тюмень, Россия*

**ECONOMIC AND LEGAL ASPECTS PRE-TRIAL WARNING  
OF THE INSOLVENCY OF THE BUSINESS ENTITY LAWS  
OF FOREIGN COUNTRIES**

**V. I. Izyumov**

*Candidate of Legal Sciences,  
Tyumen Industrial University  
Tyumen, Russia*

**V. B. Kurkin**

*Doctoral applicant  
Tyumen State University  
Tyumen, Russia*

---

**Abstract.** Features of the pre-judicial prevention of insolvency (bankruptcy) of managing subjects carrying out business activity abroad are considered, analyzed the international practice of legal regulation of the pre-judicial prevention of bankruptcies, it is offered to support at legislative level activity of domestic businessmen in the sphere of the pre-judicial prevention of insolvency of managing subjects.

**Keywords:** legal status; managing subject; legal regulation; pre-judicial prevention; insolvency (bankruptcy).

---

Законодательство о несостоятельности в целом охватывает широкий спектр общественных отношений, связанных с урегулированием задолженности хозяйствующих субъектов. В мире институт несостоятельности – самый востребованный и динамично развивающийся. Но в разных странах различны и

законодательные подходы к этому явлению, его целям, назначению.

В современной России законодательство о досудебном предупреждении несостоятельности находится в стадии зарождения и существует на уровне разрозненных правовых норм в различных нормативных актах. В науке и практике еще недостаточно предпосылок для его



систематизации, кодификации. В этих условиях особый интерес представляет законодательство зарубежных стран о досудебном предупреждении несостоятельности хозяйствующих субъектов [1].

В науке принято подразделять правовые системы несостоятельности на разные типы. Вот наиболее общая и распространенная классификация:

«Радикально прокредиторское законодательство ставит задачу удовлетворения кредитора как основную. Остальные проблемы внутри данной части права практически игнорируются. Такой тип наиболее распространен и действует в Англии, Ирландии, Израиле, Индии, Пакистане, Бангладеш, Сингапуре, Гонконге, Австралии, Новой Зеландии, в островных государствах Тихоокеанского, Индийского и Карибского бассейнов.

Умеренно прокредиторское законодательство отличается от первого типа тем, что кроме интересов кредиторов в большой мере учитывает интересы и других участников процесса. Такой тип законодательства характерен для Германии, Финляндии, Норвегии, Швеции, Голландии, Польши, Японии, Южной Кореи, Тайваня, Индонезии, Канады, ЮАР.

Нейтральное законодательство. В ряде случаев, связанных с обстоятельствами непреодолимой силы, отдает предпочтение интересам должника (как правило, это касается сельскохозяйственного производства). Законодательство действует в Дании, Италии, Чехии, Словакии,

однако наиболее типично представлено в США.

Умеренно продолжниковское законодательство в большем количестве случаев защищает финансовые интересы должника. Как правило, общие правовые нормы, в том числе и процедура наложения взыскания на имущество, – уравнивают перевес в отношении к должнику и учитывают положение кредитора. Подобного типа законы приняты в Греции, Испании, Португалии, Бельгии, Таиланде, государствах северо-западной части Африки, практически во всей Южной и Центральной Америке.

Радикально продолжниковское законодательство. Единственный пример – Франция. В середине 1980-х годов оно пришло на смену умеренно прокредиторскому, почти нейтральному закону о банкротстве. Защищаясь от «экспансии азиатских тигров», французы приняли Закон «О судебной реорганизации и ликвидации», усиленно ориентированный на защиту интересов должников. Однако только в 3 % случаев после возбуждения дела о банкротстве его удавалось избежать, а в 97 % случаев результатом была ликвидация» [3].

Наибольший интерес представляет французское законодательство. Оно единственное классифицируется как радикально продолжниковское, однако это не говорит о большом количестве норм, регламентирующих досудебное предупреждение несостоятельности. Данная классификация означает общую направленность всего института, при



этом, интересы должника защищены не до, а в рамках судебного процесса о несостоятельности, то есть продолжниковское законодательство в большей степени ориентировано на обеспечение сохранения действующих предприятий, рабочих мест посредством реализации судебных процедур банкротства. Досудебное предупреждение несостоятельности может занимать в продолжниковском типе законодательства столько же места, сколь и в любом другом типе, разница лишь в направленности судебных процедур.

Во Франции действует сразу два полноценных нормативных акта, посвященных непосредственно досудебному предупреждению несостоятельности [2]. Один содержит перечень мер, способствующих своевременному выявлению негативных явлений в деятельности предприятия и досудебному урегулированию образовавшейся задолженности.

Интересные особенности имеет и процедура мирового соглашения во французском законодательстве. В. В. Степанов подробно описывает процесс переговоров между должником и кредиторами: «Особенностью французской системы регулирования является то, что представители суда стремятся инициировать переговоры потенциального должника с кредиторами при первых признаках надвигающейся неплатежеспособности» [4].

На первый взгляд, налицо сходство с российским законодательством, которое достаточно подробно регламентирует порядок заклю-

чения мирового соглашения в рамках судебного дела о банкротстве и здесь можно провести аналогию посредника, назначаемого французским судом с арбитражным управляющим. С другой стороны, во французском варианте опять-таки отсутствует возбужденное дело о банкротстве, а посредник только помогает сторонам вести переговоры, на этом его роль, а соответственно и роль суда в этом процессе ограничивается. При таком подходе, мировое соглашение, как способ досудебного предупреждения несостоятельности, во французском законодательстве можно сравнить с процедурой медиации, которая, хоть пока и не известна российскому законодательству, активно обсуждается и все чаще находит свое применение на практике. Основные характеристики данной процедуры неизбежно еще найдут отражение в рамках данного исследования, пока же следует лишь отметить, что медиация не предполагает участия судебных органов, во Франции же, участие суда в процедуре мирового соглашения хотя и незначительно, но является неизбежным.

Обращаясь к отечественной современной практике банкротств нетрудно сделать вывод о том, что раздробленность и дисбаланс интересов в среде руководства и учредителей (собственников) юридического лица – один из главнейших факторов, приводящих потенциально прибыльное и успешно развивающееся предприятие к банкротству. Данный факт – очевидное свиде-



тельство единообразия практики банкротств России и Франции.

В законодательстве большинства зарубежных государств правовые нормы о досудебном предупреждении несостоятельности присутствуют в нормативных актах, регламентирующих несостоятельность (банкротство) хозяйствующих субъектов, то есть являются частью института несостоятельности и не образуют самостоятельной единицы.

#### **Библиографический список**

1. Изюмов И. В., Хайруллина Н. Г. Правовые основы государственного и муниципального управления : курс лекций. – Тюмень : ТюмГНГУ, 2015. – С. 307.
2. Кравченко Е. А. Проблемы защиты и реабилитации должника при несостоятельности (банкротстве) в Великобритании, Германии, США, Франции, России (сравнительно-правовой анализ) : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Кравченко Екатерина Анатольевна. – М., 2003. – С. 102.
3. Основные институты гражданского права зарубежных стран. Сравнительно-правовое исследование / Рук. авт. коллектива В. В. Залесский. – М. : Норма, 2010. – С. 117.
4. Степанов В. В. Несостоятельность (банкротство) в России, Франции, Англии, Германии. – М., 2009. – С. 54.

#### **Bibliograficheskiy spisok**

1. Izjumov I. V., Hajrullina N. G. Pravovye osnovy gosudarstvennogo i municipal'nogo upravlenija : kurs lekcij. – Tjumen' : TjumGNGU, 2015. – S. 307.
2. Kravchenko E. A. Problemy zashhity i reabilitacii dolzhnika pri nesostojatel'nosti (bankrotstve) v Velikobritanii, Germanii, SShA, Francii, Rossii (sravnitel'no-pravovoj analiz) : dis. ... kand. jurid. nauk: 12.00.03 / Kravchenko Ekaterina Anatol'evna. – M., 2003. – S. 102.
3. Osnovnye instituty grazhdanskogo prava zarubezhnyh stran. Sravnitel'no-pravovoe issledovanie / Ruk. avt. kollektiva V. V. Zaleskij. – M. : Norma, 2010. – S. 117.
4. Stepanov V. V. Nesostojatel'nost' (bankrotstvo) v Rossii, Francii, Anglii, Germanii. – M., 2009. – S. 54.

© Изюмов И. В., Куркин В. Б., 2016.