

## ФИЛОСОФИЯ

УДК 327.7

## К ПРОБЛЕМЕ ПРИРОДЫ КОНФЛИКТОВ В ОБЩЕСТВЕ

Н. А. Бутенко

*Кандидат философских наук, доцент,  
Сургутский государственный университет,  
г. Сургут, Ханты-Мансийский  
Автономный округ-Югра, Россия*

## TO THE PROBLEM OF THE NATURE OF CONFLICT IN SOCIETY

N. A. Butenko

*Candidate of Philosophy Sciences,  
assistant professor,  
Surgut State University,  
Surgut, Khanty-Mansi Autonomous area-Yugra, Russia*

**Summary.** In article different approaches to a problem of the nature of the conflicts are analyzed. Many scientists consider that the conflicts appeared together with emergence of human society. In the modern world the subject of essence of the conflicts, the reasons of their emergence and ways of fight against them becomes the extremely actual in connection with an aggravation of an international situation in different regions of the world. The point of view on the international conflicts of two famous researchers S. Huntington and F. Fukuyama is given in article. The author addresses to the modern international conflict which have interciviliation character, connecting them with globalization process. The author connects the reasons of the conflicts more with social a society organization.

**Keywords:** conflict; interciviliation contradictions; globalization.

К вопросу рассмотрения причин и сущности конфликтов в обществе обращались еще древние философы. Многие исследователи конфликтов сходятся во мнении, что с момента формирования общества возникают и конфликты. В свете категорий противоречий и борьбы, впервые представленных древними философами в качестве всеобщих характеристик бытия, может быть глубоко понята и сущность конфликта, его универсальный характер. Например, древнекитайский философ Лао-цзы указывал, что два противоположных начала Ян (светлое) и Инь (темное) находятся в борьбе и дополняют друг друга, а древнегреческий мыслитель Гераклит Эфесский полагал, что из Логоса (чистого разума) путем раскола и борьбы произошло множество вещей («путь вниз»), согласие и мир ведут к оцепенению, конфликты возникают из противоречивой сущности мира, пока оцепеневшее вновь не превращается в единство первоогня («путь вверх»). Все находится в борьбе

и все течет, но в этом течении господствует Логос как закон. Во всем объединены противоположности, но существует скрытая гармония, и эта невидимая гармония лучше, чем видимая противоположность [5, с. 97]. Этим Гераклит показывал, что, несмотря на противоположности (конфликты), гармония в обществе лучше.

К Новому времени формируются два направления в рассмотрении сущности конфликта. Первое, представленное точкой зрения философа Т. Гоббса, утверждает, что в обществе существует «война всех против всех», и это является естественным его состоянием. Он дает негативную оценку в книге «Левиафан» человеческой природы, которая побуждается только эгоизмом – стремлением к самосохранению и наслаждению. Следовательно, конфликты не уничтожимы, но урегулировать их может только государство. Второе направление, выраженное философом Ж. Ж. Руссо, носит более оптимистический характер и утверждает, что человек по своей

природе добр, миролюбив, создан для счастья. Недостатки в социальной организации, предрассудки людей, особенно частная собственность являются источниками конфликтов в обществе, с точки зрения Руссо. В дальнейшем исследователи либо склонялись к одному из указанных подходов, либо пытались синтезировать их. Например, И. Кант утверждал, что «состояние войны» для людей естественно, но в то же время выражал надежду, что наступит и «состояние мира». Рассуждая о природе конфликта, ученые исходят либо из социальных условий (Ж. Ж. Руссо, К. Маркс), либо из природы человека, в которой заложены агрессия и стремление к конфликтам.

Современная конфликтологическая парадигма возникла в основном благодаря полемике с теорией структурно-функционального анализа общества Т. Парсонса, который утверждал, что в основе равновесия общества лежит ценностно-нормативная модель. Разрабатывая концепцию социального согласия, он выступал за бесконфликтные отношения элементов социальной системы, т. к. конфликт рассматривал как аномалию. Теория конфликта, разработанная Л. Козером и Р. Дарендорфом к середине XX века, послужила основой самостоятельной области социологии. Авторы рассматривают конфликт как естественное состояние общества, вступая в спор с Т. Парсонсом, доказывают, что конфликты пронизывают все сферы общественной жизни на разных уровнях, и даже, выполняют положительные функции, выявляя проблемы и противоречия, создавая новые социальные группы и институты и др. Задача ученых состоит в том, чтобы научиться регулировать конфликты.

В современном мире тема сущности конфликтов, причин их возникновения и способов борьбы с ними становится крайне актуальной в связи с обострением международной обстановки в разных регионах мира. Э. Гидденс определяет современный мир как систему, структурными элементами которой являются риски, создаваемые человечеством. Современные риски во многом обусловлены процессом глобализации [1].

Одним из таких рисков становятся межкультурные конфликты.

С. Хантингтон выдвигает концепцию «столкновения культур», интерпретируя глобализацию как «процесс столкновения цивилизаций» [3, с. 17–27], а Ф. Фукуяма заявлял, что результатом этого процесса может стать «конец истории», когда весь мир станет однородным [2]. Причем в цивилизационных конфликтах будут использованы не только средства, которые стали традиционными в период «холодной войны», т. е. экономические, психологические, информационные, но будут обязательно востребованы и военные средства. Хантингтон предвидит, что агрессия западной цивилизации побуждает все остальные цивилизации в перспективе занять консолидированную круговую оборонительную позицию по отношению к Западу. Ф. Фукуяма в статье «Конец истории?» предсказал, что после падения коммунизма в СССР можно считать весь мир устроенным по модели Запада. Он полагал, что мысль Гегеля о способности абсолютной идеи найти воплощение в реально существующем социальном устройстве сейчас, наконец, находит подтверждение своей глубины: в образце «западной демократии» как абсолютном и универсальном. Фукуяма с уверенностью утверждал, что конец истории уже наступил, т. к. отдельные детали, не вписывающиеся в абсолютно совершенную западную модель общества, настолько несущественны, что сами собой притрутся к готовому образцу.

Но уже в 1995 году его мечтания о торжестве Запада сменяются тревожной статьей «Войны будущего», которая стала откликом на книгу Хантингтона. Он подтверждает тезис Хантингтона о возможной необходимости применения военных средств для утверждения доминирующей роли Запада в современном мире, хотя с его точки зрения конфликты будут носить не межкультурный, а межгосударственный (и/или внутрисубъективный), т. е. локальный характер, если Запад постарается удержать конфликты в этих рамках. Самую большую опасность для Запада он видит в России с ее «квазидемократией» и в Ки-

тае. Запад, Россия и Китай – это три великие цивилизации современности. Война одной из них против двух других не может не втянуть в свою орбиту все остальные цивилизации мира. Следовательно, в современном мире на передний план выходят все-таки межцивилизационные противоречия, вопреки точке зрения Фукуямы [2]. С позиций С. Хантингтона именно межкультурные различия, противостояние вероисповеданий выступают главными причинами цивилизационного разлома между Западом и другими цивилизациями [4, с. 281–297].

Итак, данные предсказания Ф. Фукуямы и С. Хантингтона оказались не беспочвенными. В настоящее время именно межкультурные, а, следовательно, и межцивилизационные различия стали главными причинами конфликтов в Европе, на Ближнем Востоке (война в Ираке), на Украине. Несмотря на процесс глобализации, который, казалось бы, должен объединять все народы и цивилизации, противоречия стали нарастать и приводить к конфликтам. В чем же дело? Неравномерное распределение благ, полученных от глобализации, порождает региональные, национальные и цивилизационные конфликты. Глобализация делает богатые страны еще богаче, а бедные еще беднее, несмотря на то, что ожидается всеобщее повышение благосостояния всех стран. Процесс глобализации несет экономическую нестабильность в регионах в связи с взаимозависимостью национальных экономик, неравномерность развития различных регионов. Не только межцивилизационные конфликты представляют риски глобализационного процесса сегодня, но и возникает ряд других проблем, которые общеизвестны: угроза ядерной войны, техногенные катастрофы, нехватка продовольствия, источников сырья и энергии и многие другие, которые также приводят к возникновению конфликтов.

Так в чем же природа конфликта? Проблема, которая была поставле-

на древними философами, до сих пор остается спорной. В чем причины конфликта: в несправедливом социальном устройстве, или в агрессивной природе человека? На наш взгляд, и то и другое утверждение имеет право на существование. Если общество устроено несправедливо, то человек, обделенный социальными благами, становится агрессивным по отношению к другим. В то же время, думается, что в природе человека заложено стремление доминировать над другими, что приводит к несправедливому социальному устройству. Но все же, на наш взгляд, если существует более справедливое распределение социального богатства, следовательно, и правильно устроенный социальный порядок, то уровень конфликтности в обществе значительно снижается. То же самое относится и к мировому устройству.

#### Библиографический список

1. Гидденс Э. Ускользящий мир: как глобализация меняет нашу жизнь. – М.: Весь мир, 2004. – 120 с.
2. Фукуяма Ф. Конец истории // Философия истории. Антология. – М.: Аспект-пресс, 1995. – 350 с.
3. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций? // Свободная мысль. – 1993. – № 1. – С. 34–52.
4. Хантингтон С. Третья волна демократизации. – М., 1991. – 324 с.
5. Философский энциклопедический словарь / ред.-сост. Е. Ф. Губский, Г. В. Кораблева, В. А. Лутченко. – М.: ИНФА-М, 2001. – 576 с.

#### Bibliograficheskiy spisok

1. Giddens E. Uskolzayuschiy mir: kak globalizatsiya menyaet nashu zhizn. – М.: Ves mir, 2004. – 120 s.
2. Fukuyama F. Konets istorii // Filosofiya istorii. Antologiya. – М.: Aspekt-press, 1995. – 350 s.
3. Hantington S. Stolknovenie tsivilizatsii? // Svobodnaya myisl. – 1993. – № 1. – S. 34–52.
4. Hantington S. Tretya volna demokratizatsii. – М., 1991. – 324 s.
5. Filosofskiy entsiklopedicheskiy slovar / red.-sost. E. F. Gubskiy, G. V. Korableva, V. A. Lutchenko. – М.: INFА-M, 2001. – 576 s.

© Бутенко Н. А., 2016