

УДК 327.7

## ОБ ОСНОВНЫХ ПОДХОДАХ К АНАЛИЗУ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Н. А. Бутенко

*Кандидат философских наук, доцент  
Сургутский государственный университет  
г. Сургут, Ханты-Мансийский  
Автономный округ-Югра, Россия*

## ABOUT THE MAIN APPROACHES TO THE ANALYSIS OF THE INTERNATIONAL RELATIONS

N. A. Butenko

*Candidate of philosophy sciences  
assistant professor  
Surgut state University, Surgut  
Khanty-Mansi Autonomous area-Yugra, Russia*

---

**Abstract.** In article the main approaches to consideration of the international relations are analyzed. In scientific approach allocate four types: geopolitical, behavioral, interactive and system. Geopolitical approach quite corresponds to modern process of globalization which covers all parties of the international relations. Various visions of globalization are analyzed. Two opposite approaches: globalism (positive assessment) and anti-globalism (negative assessment). A. Dugin considers that globalization can exist only at the level of a postmodern. He also distinguishes two concepts "globalization": valid and potential globalization.

**Keywords:** geopolitics; globalization; postmodernism; civilization; internationalization.

---

Анализ современных международных отношений вызывает интерес многих исследователей в связи с обострением международной обстановки. Сегодня эта тема становится необычайно актуальной также в связи с изменением геополитической ситуации в мире и усилением роли России на международной арене.

В анализе международных отношений, по мнению американского исследователя П. Бэкмана, существует два основных подхода: исторический и научный [4, с. 38]. Каждый подход имеет свои плюсы и минусы. Исторический подход основывается на изучении исторических документов, артефактов, событий. При этом, каждое событие рассматривается как уникальное, поэтому практически невозмож-

но выделить закономерности развития и структуру международных отношений, что затрудняет их прогнозирование. Этот подход, как правило, используется для более полного исследования какого-либо международного конфликта. И наоборот, научный подход позволяет классифицировать события, выявлять закономерности развития международных отношений и их прогнозирование. Недостатками здесь являются чрезмерное абстрагирование, не достаточная объективность в анализе международных отношений. В научном подходе выделяют четыре вида: геополитический, бихейвиористский, интерактивный и системный. Скажем кратко о каждом подходе.

Внешние и внутренние факторы существования системы, например, географический или пространственный, считаются основными факторами развития системы в геополитическом подходе. В основе геополитики лежит противостояние двух типов цивилизаций, предопределенных географическими категориями. Основатель этого подхода англичанин Х. Маккиндер делает вывод о господстве англосаксов, которые относятся к морской цивилизации. Россия же относится к срединной цивилизации (Хартленд) и над ней необходимо установить контроль. Без контроля англосаксов над Хартлендом им невозможно достигнуть мирового господства. С одной стороны, идет речь о «талассократических», морских цивилизациях, связанных с островным или береговым типом существования, мореходством и торговым строем: Карфаген, Афины, Португалия, Британская империя, в современном мире – США; в первой половине XX века сюда включались западные страны с республиканско-демократическим режимом, после 1945 года – либерально-демократические режимы и страны НАТО. С другой стороны, существует теллуократическая цивилизация – континентальная, авторитарная, сухопутная: Рим, Спарта, Византия, позже Россия. Эта территория называется также Heartland, или «сердцевинная земля». Между Heartland и морской цивилизацией расположены береговые зоны – rimland. За контроль над ними ведется стратегическая борьба этих двух типов цивилизаций [3, с. 445].

В бихейвиористском подходе рассматриваются два компонента: лица, которые принимают решения и сам политический процесс. Исследователь формулирует проблему, цели, исходящие из национальных интересов, а также варианты решения проблемы.

Интерактивный подход рассматривает взаимодействие на уровне государств и иных субъектов межгосударственных отношений. В анализе межгосударственных отношений используется три метода: теория игр, теория торга и моделирование.

Системный подход интегрирует главные положения предыдущих подходов. Он стал внедряться в исследование международных отношений в середине XX века. Наиболее полно данный подход описал Д. Истон в книге «Системный анализ политической жизни». Основное понятие, используемое в системном подходе: система – это совокупность элементов находящихся во взаимодействии друг с другом. Простейшая часть системы – элемент, а в сложных системах элементом может быть и подсистема. Данный подход широко используется для анализа международных отношений [4, с. 42].

В нашем исследовании проблемы возникновения глобальных конфликтов мы придерживаемся геополитического подхода, объединяя его с глобализационным подходом. Для анализа глобальных конфликтов необходимо выявить основные тенденции процесса глобализации.

Сам термин глобализация формировался преимущественно различными мировоззренческо-идеологическими направлениями. Нужно отметить, что наличие множества аспектов толкования термина «глобализация» связано с предельно общей характеристикой этого понятия, так как его невозможно отделить от развития человечества, а сегодня от всех сторон бытия человеческого рода.

Если зарубежные исследователи (Ю. Хабермас, Э. Гидденс, Ж. Шено) рассматривают глобализацию как продолжение модернизации, то отечественные исследователи указывают на проблематичность такой преемственности и говорят о новом качестве глобализации как процесса [1, с. 14]. Рассматривается соотношение процессов модернизации и постмодернизации, как и соотношение понятий «интернационализации» и «глобализации» в качестве вопроса: что является предшествующей или последующей стадией исторического процесса? Интернационализация рассматривается как фаза, предшествующая глобализации, а глобализация

как один из этапов интернационализации [1, с. 14–15].

Постиндустриальный мир (постмодернизация) – это вполне конкретный экономический и социально-политический уклад, который возникает на определенной стадии развития индустриального общества. Этот уклад представляет собой особую хозяйственную систему, существенно отличающуюся от системы индустриального общества. Экономическую глобализацию можно рассматривать как воплощение постмодернизации в планетарных масштабах. Постмодерн успешно проявился в культуре и СМИ.

А. Дугин считает, что глобализация может существовать только на уровне постмодерна. Он также различает два понятия «глобализация»: действительная и потенциальная глобализация. Потенциальная глобализация означает теоретический проект, основанный на гуманитарных принципах. Гуманитарная глобализация мыслится как развитие диалога культур и цивилизаций после окончания противостояния двуполярного мира. Этот проект является противоположным реальной глобализации, но существует только в теории. Действительная глобализация – есть осуществляющийся в реальности процесс навязывания всем странам и государствам мира западного экономического, политического, культурного, технологического и информационного кода. Такая глобализация проводится «богатым Севером» (странами НАТО), «золотым миллиардом» и направлена на укрепление их мирового господства. Это форма «нового колониализма». «Богатые» правят «бедными», «развитые» – «неразвитыми». Народы и страны при этом утрачивают остатки «суверенитета» и – либо встраиваются в систему глобализма, либо становятся «отверженными», странами-париями, «осью зла». Национальные государственные системы постепенно упраздняются. Фактически этот процесс приводит к полному кон-

тролю США и их партнеров над всем пространством планеты [2].

На наш взгляд, точка зрения, постулируемая А. Дугиным, имеет под собой реальные основания. Показателем этого являются современные политические события, происходящие в мире с того момента, как распался СССР, и мир из биполярного превратился в однополярный во главе с самой сильной мировой державой – США.

Что же собой представляет глобализация как процесс? М. А. Чешков выделяет два диаметрально противоположных подхода к проблеме глобализации: глобализм и антиглобализм. Идеологи глобализма К. Поппер, И. Валлерстайн, Ф. Фукуяма и З. Бжезинский характеризуют этот процесс как неизбежный, необратимый, всеобщий, универсальный, основанный на неолиберальной экономике и идеологии, унифицирующий все традиционный экономики и культуры к единой либеральной экономике и культуре. Странники антиглобализма А. С. Панарин, А. А. Зиновьев, С. Г. Кара-мурза, Б. Ключников, И. Я. Фроянов, О. А. Арин, М. Г. Делягин, Г. Джемаль, Т. В. Мурановский и мн. др. утверждают, что глобализация это то же, что и вестернизация или американизация, однонаправленный процесс, который стирает все различия, приводит к господству западной цивилизации над всем миром [8]. Таким образом, существуют два противоположных, исключаящих друг друга подхода к видению сущности глобализации.

Западноевропейские авторы С. Хантингтон, Ф. Фукуяма в своих работах описывают новый «образ будущего», «новый мировой порядок», который представляет собой новый глобальный мир, основанный на либеральном порядке [5, 7]. Антонио Негри и Майкл Хардт в книге «Империя» также дают образ «нового мирового порядка», основанного на либерализме, но выступают с его критикой [3, с. 48] «Империя» в контексте постмодерна является сетевой (а не пространственной) структурой. Эта «империя» фактически представляет

собой синоним глобализации. Под такой империей авторы понимают современные Штаты Америки. Такая империя стала возможна только в период постмодерна. Она может существовать только в единственном числе. Опираясь на марксизм, авторы книги утверждают, что современный Капитал (капиталисты) стал всемогущим, именно он олицетворяет империю. Современный Труд (рабочие) рассеян, подчинен Капиталу и слит с техникой. Фактически Капитал и есть Империя, а она, в свою очередь, является современной стадией капитализма. Смысл их теории сводится к тому, что Империя сама логически придет к своему завершению, или гибели, это исторически неизбежно, поэтому не нужно мешать ее развитию [3, с. 58].

Итак, глобализация является всеобщим современным процессом, в который втянуты все страны и народы. Несмотря на все отмеченные плюсы и минусы этого процесса, можно констатировать его неизбежность, так как существует всеобщая зависимость стран в современном мире. Если рассматривать глобализацию в свете геополитики, то эти подходы, на наш взгляд дополняют друг друга. Геополитический подход учитывает в анализе международных отношений такие факторы как: политическая система государства, социально-экономический, военнотехнический и информационный потенциал в борьбе двух типов цивилизаций: морской и сухопутной. Глобалистика несомненно учитывает эти факторы. Глобализацию также можно рассматривать как борьбу двух типов цивилизаций. Наступление Западной цивилизации, во главе с США, навязывание ею либерального порядка всем остальным народам как «образца», «идеала», развертывание военных действий против тех, кто не согласен - это и есть борьба двух типов цивилизаций, «агрессивного» и «оборонительного».

**Библиографический список**

1. Абросимов Д. В. Методология исследования глобальных конфликтов: учебное пособие для вузов. – Ростов-на-Дону : Изд-во: ЮФУ, 2011. – 128 с.
2. Дугин А. Геополитика постмодерна. – М., 2007.
3. Дугин А. Основы геополитики. Геополитическое будущее России. – М. : Арктогея, 1997. – 567 с.
4. Смирнов А. И., Кретов В. С., Котов Н. М. и др. Глобальная безопасность: инновационные методы анализа конфликтов / под ред. А. И. Смирнова. – М. : Общество "Знание" России, 2011. – 272 с.
5. Фукуяма Ф. Конец истории // Философия истории. Антология. – М. : Аспект-пресс, 1995. – 350 с.
6. Хардт М., Негри А. Империя. – М. : Праксис, 2004.
7. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций? // Свободная мысль. – 1993. – №1. – С. 34–52.
8. Чешков М. А. Глобализация: сущность, нынешняя фаза, перспективы // Pro et Contra? 1999. – Т. 4. – № 4.

**Bibliograficheski spisek**

1. Abrosimov D. V. Metodologija issledovanija global'nyh konfliktov: uchebnoe posobie dlja vuzov. – Rostov-na-Donu : Izd-vo: JuFU, 2011. – 128 s.
2. Dugin A. Geopolitika postmoderna. – M., 2007.
3. Dugin A. Osnovy geopolitiki. Geopoliticheskoe budushhee Rossii. – M. : Arktogeja, 1997. – 567 s.
4. Smirnov A. I., Kretov V. S., Kotov N. M. i dr. Global'naja bezopasnost': innovacionnye metody analiza konfliktov / pod red. A. I. Smirnova. – M. : Obshhestvo "Znanie" Rossii, 2011. – 272 s.
5. Fukujama F. Konec istorii // Filosofija istorii. Antologija. – M. : Aspekt-press, 1995. – 350 s.
6. Hardt M., Negri A. Imperija. – M. : Praksis, 2004.
7. Hantington S. Stolknovenie civilizacii? // Svobodnaja mysl'. – 1993. – №1. – S. 34–52.
8. Cheshkov M. A. Globalizacija: sushhnost', nyneshnjaja faza, perspektivy // Pro et Contra? 1999. – T. 4. – № 4.

© Бутенко Н. А., 2016.