

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ
АГРАРНОГО СЕКТОРА РОССИИ
В СОВРЕМЕННЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ**

В. В. Ермоленко
О. О. Доценко

*Доктор экономических наук, доцент
магистрант
Кубанский государственный
университет
г. Краснодар, Россия*

**ACTUAL PROBLEMS AND PROSPECTS
OF THE AGRARIAN SECTOR OF RUSSIA
IN THE CURRENT ECONOMIC CONDITIONS**

V. V. Ermolenko
O. O. Dotsenko

*Doctor of Economical Sciences
assistant professor
undergraduate student
Kuban State University
Krasnodar, Russia*

Abstract. The article considers the problem of the agrarian sector of Russia in modern economic conditions and possible ways of their solution. The state agrofood complex of Russia in the new geopolitical conditions requires adjustment technical component industry, land relations, social sphere of the village. It is proposed to adopt a comprehensive program of import substitution for each type of food, and also used in industry inputs. The article discusses the issues of reforming of the socio-economic structure of agriculture. The analysis of the causes of the crisis in some areas. Proposed options for overcoming the crisis and enhancing the role of agriculture.

Keywords: state agroindustrial complex; food security; external and internal factors impact the economic mechanism; technical and technological modernization; social aspect; forecast for the next few years.

Агропродовольственный комплекс России, как и экономика страны в целом, функционирует в весьма сложных и неоднозначных социально-экономических условиях. На проблемы внутреннего происхождения наложился внешние факторы – санкции и антисанкции. Одновременно идет процесс адаптации к условиям, принятым Россией при вступлении в ВТО. С 2015 г.

запущен новый интеграционный процесс в рамках Евразийского экономического пространства.

В этих условиях идет дискуссия: что является определяющим для экономики России и агропромышленного комплекса при далеко не позитивных результатах прошедшего года и прогнозах на предстоящие годы.

Если оценивать результаты реализации государственных мер в области сельского хозяйства по официальным статистическим данным, можно отметить, что в последнее время они достаточно позитивные, особенно в растениеводстве. Так, сельское хозяйство стало функционировать более устойчиво, чем экономика страны в целом, что позволило сократить долю убыточных сельскохозяйственных организаций – основных производителей товарной продукции отрасли. По темпам роста производства продукции сельское хозяйство превышало темпы роста физического объема ВВП.

По предварительным данным Росстата, в 2014 г. индекс производства продукции сельского хозяйства (в сопоставимых ценах) в хозяйствах всех категорий составил 103,7 %, превысив целевой показатель Государственной программы на 1,2 п.п., однако к уровню 2013 г. снижение составило 2,1 п.п., что обусловлено высокой базой производства продукции растениеводства. Индекс производства продукции растениеводства составил 105 % и был выше целевого показателя на 2,1 п.п. за счет увеличения валового сбора зерна (на 12,4 %), картофеля (на 3,0 %) и овощей (на 2,3 %). Индекс производства продукции животноводства был выше планового значения на 0,1 п.п. и уровня 2013 г. – на 1,5 п.п. благодаря росту производства мяса свиней (на 4,7 %), птицы (на 6,7 %) и молока (на 0,1 %). Индекс производства пищевых продуктов, включая напитки (в сопоставимых ценах),

составил 102,5 % и был меньше целевого показателя на 0,6 п.п.

В целом из 7 основных показателей Государственной программы в 2014 г. оказались выполненными только 4. Близкими к выполнению были показатели по производству пищевых продуктов и уровню среднемесячной заработной платы в сельском хозяйстве [1, с. 45–47].

Вместе с тем, несмотря на то, что в целом положительные итоги функционирования АПК в 2014 г., ситуация в аграрной сфере остается неоднозначной. Так, ухудшились макроэкономические условия функционирования отрасли, что влияет на привлечение инвестиций.

В связи с опасностью увеличения ввоза импортной сельскохозяйственной техники, выработавшей свой ресурс, необходимо использовать утилизационный сбор, который должен нивелировать снижение таможенной пошлины на ввозимую технику, причем этот сбор следует распространить как на изношенную технику, так и на новую, аналоги которой производятся на территории страны.

Все более актуализируются социальные аспекты аграрной политики. Качество человеческого капитала выходит на первый план в решении проблем модернизации аграрного сектора.

Несмотря на то, что уже в течение 12 лет реализуется программный подход к развитию сельских территорий, ситуация на селе остается сложной. Ресурсное обеспечение программных мероприятий не обеспечивает темпы развития жилищной, социальной и инженерной

инфраструктуры села, необходимые для серьезных качественных сдвигов в условиях жизнедеятельности сельского населения [2, с. 16–22].

В сельской местности 1,5 млн безработных. Это по официальной статотчетности, которая, как минимум, на 1/4 занижена. Официальный уровень общей безработицы составляет 8,3 % против 4,6 % в городе. В 2013 г. прервалась тенденция опережения темпов роста среднедушевых располагаемых ресурсов сельских домашних хозяйств в сравнении с городскими, которая наблюдалась с 2006 г. Соотношение этих обобщающих показателей материального положения семей снизилось с 65,3 до 60 %.

Основная причина низкой материальной обеспеченности сельских семей – заниженная общественная оценка сельскохозяйственного труда. Последние пять лет заработная плата в сельском хозяйстве балансирует вокруг 50 %-ной отметки по отношению к среднероссийскому уровню, не обеспечивая ни воспроизводство рабочей силы, ни стимулирование труда. К тому же в 2013 г. прервалась устойчивая тенденция сокращения просроченной задолженности по заработной плате.

Другое условие развития АПК – наращивание инвестиций, причем не точечное, а для всех сельскохозяйственных товаропроизводителей. Однако по этому направлению прогноз неблагоприятный. Предполагается, что в 2015 г. они снизятся на 5 %. Всего же их будет меньше, чем в 2007 г. Это приведет к тому, что может рассчитывать на вложения в развитие лишь ограниченное число

хозяйствующих субъектов. В АПК – это преимущественно свиноводческие и птицеводческие предприятия, производство которых менее других связано с использованием земельных ресурсов [3, с. 27–29].

Вложений в землю, в ее плодородие почти нет. Заложенное в программе внесение удобрений в среднем по стране находится на уровне стран африканского континента, многократно меньше агротехнических нормативов проводится известкование и гипсование почв. В целом отношение к земельным ресурсам совершенно не соответствует требованиям сохранения и приумножения национального богатства.

Еще одно условие – благоприятный экономический механизм. Во многих странах именно сельскохозяйственный товаропроизводитель имеет существенный приоритет. И не потому, что аграрии «выпрашивают» какие-то льготные условия, а потому, что это выгодно для всей экономики и населения. У нас же, даже с учетом субсидирования процентной ставки, которое недоступно для значительной части сельскохозяйственных товаропроизводителей в силу их экономического положения, процентная ставка по кредитам реально оказывается в 2–3 раза выше, чем у западных фермеров, наших конкурентов [4, с. 9–13].

Все это не позволяет развиваться аграрному сектору в темпах, достаточных для реального импортозамещения. Тем не менее, в аграрном секторе на ближайшую перспективу, в том числе на 2015 г., предполагается при благоприятных погодных условиях некоторый рост.

Итак, необходимо еще раз актуализировать нашу аграрную политику в контексте импортозамещения. Но сделать это надо более комплексно и предельно конкретно, то есть по каждому виду продовольствия, каждому виду импортируемых материально-технических ресурсов, а также с учетом эффективности основных инструментов организационно-экономического механизма, призванного обеспечить решение задачи импортозамещения.

Одним словом, следует иметь в стране комплексную программу по решению этой проблемы.

В то же время мы не ведем речь о полном отказе от импорта. Есть вопросы ассортимента, страны происхождения продукции, спроса рынка. Главное – импорт не должен ставить экономику страны в положение его заложника.

Библиографический список

1. Ушачев И. Г. Аграрный сектор России в современных условиях: вызовы и перспективы : сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции 1–2 октября 2015 г. – Калуга. – М. : Научный консультант, 2015. – 548 с.
2. Борхунов Н. А., Родионова О. А. Позитивные сдвиги и проблемы в системе воспроизводства в сельскохозяйственных организациях // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. – № 11. – С. 16–22.

3. Демишкевич Г. М. Роль и место информационно-консультационной службы агропромышленного комплекса в реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. – № 12. – С. 27–29.
4. Санду И. С., Рыженкова Н. Е. Инновационное развитие сельского хозяйства до 2020 г. // АПК: Экономика, управление. – 2012. – № 2. – С. 9–13.

Bibliograficheskiy spisok

1. Ushachev I. G. Agrarnyj sektor Rossii v sovremennyh uslovijah: vyzovy i perspektivy : sbornik nauchnyh statej po materialam mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii 1–2 oktjabrja 2015 g. – Kaluga. – M. : Nauchnyj konsul'tant, 2015. – 548 s.
2. Borhunov N. A., Rodionova O. A. Pozitivnye sdvigi i problemy v sisteme vosproizvodstva v sel'skhozjajstvennyh organizacijah // Jekonomika sel'skhozjajstvennyh i pererabatyvajushhih predpriyatij. – 2014. – № 11. – S. 16–22.
3. Demishkevich G. M. Rol' i mesto informacionno-konsul'tacionnoj sluzhby agropromyshlennogo kompleksa v realizacii prioritetnogo nacional'nogo proekta «Razvitie APK» // Jekonomika sel'skhozjajstvennyh i pererabatyvajushhih predpriyatij. – 2007. – № 12. – S. 27–29.
4. Sandu I. S., Ryzhenkova N. E. Innovacionnoe razvitie sel'skogo hozjajstva do 2020 g. // APK: Jekonomika, upravlenie. – 2012. – № 2. – S. 9–13.

© Ермоленко В. В.,
Доценко О. О., 2017.