

УДК 316.356.2

DOI: 10.24044/sph.2017.2.2

ТРАНСФОРМАЦИЯ СЕМЬИ КАК СОЦИАЛЬНОГО ИНСТИТУТА

Н. А. Бутенко

*Кандидат философских наук, доцент
Сургутский государственный университет
г. Сургут*

Ханты-Мансийский автономный округ, Россия

TRANSFORMATION OF A FAMILY AS SOCIAL INSTITUTE

N. A. Butenko

*Candidate of Philosophical Sciences
assistant professor
Surgut State University*

Surgut, Khanty-Mansi Autonomous Area, Russia

Abstract. In article the problem of change of a family as social institute in modern society is considered. The author addresses the main approaches in a family research in sociology, allocating two directions. The microsociological direction researches a family as small social group, and macrosociological – as social institute. Crisis of a family is connected with changes which happen in modern societies, especially with change of valuable orientations. To replace traditional values (a *roditelstvo*, a *matrimony*) liberal values (an egocentrism, career, personal material welfare) come. The family can't disappear absolutely in society, but there is a change of its role as social institute.

Keywords: family; social institute; small group; functions; social organization.

Любое явление общественной жизни, а в данном случае это семья, может быть объектом исследования различных наук. Исходя из общего понимания объекта и предмета социологии, мы можем рассмотреть особенности объекта и предмета исследования в социологии семьи. В мировой социологической практике сложились две парадигмы социального познания: объективистская и субъективистская, суть которых заключается в следующем. Объективистский (или макросоциологический) подход рассматривает семью как объективно существующую реальность в обществе, не зависящую от действий индивидов, а значит объектом исследования в данном подходе является семья в качестве социального института. В рамках субъективистского (или микросоциологического)

подхода семья представляет собой социально-групповую структуру, в основе которой лежит взаимодействие всех членов этой группы, следовательно, объектом исследования является социальное поведение и межличностные отношения в семье.

Семья как уникальный социальный феномен в качестве социальной общности выступает субъектом исторического развития общества, являясь одновременно социальной структурой, социальной организацией и культурой. В качестве социальной структуры семья может быть представлена в трех аспектах: как совокупность индивидов, объединенных супружеством, родством, как совокупность социальных ролей и статусов, и как совокупность норм и ценностей [4, с. 165]. Семья как социальная организация жиз-

недеятельности людей формируется на основе ответственности, взаимной деятельности и взаимопомощи. Также семья является социокультурной системой, структура которой состоит из трех уровней: первый уровень – социетальный, где она выполняет функции социального института; второй уровень – малая социальная группа, в которой она выступает как совокупный субъект деятельности и носитель коллективного сознания; третий уровень – личность, где семья призвана удовлетворять биологические, социальные и духовные потребности человека [4, с. 166]. В основе единства семьи лежат социальные и психологические связи. Изучение личности в социологии семьи происходит именно через семью, а не обособленно. Невозможно редуцировать семью к обособленному индивиду, так как такое упрощение лишает социологию семьи объекта и предмета исследования. На уровне социального института семья рассматривается как институциональная подсистема общества, которая взаимодействует с другими социальными институтами, при этом учитывается ее место в социальной структуре. Когда исследователь обращается к функционированию семьи в качестве социальной организации, то анализируется совокупность статусов и социальных ролей, характерных для нее.

Итак, использование категорий «социальный институт» и «малая социальная группа» в социологии семьи позволяет совместить исследование семьи на макро- и микроуровне в социологии. Исследование семьи как социального института раскрывает взаимосвязь семьи с другими социальными институтами, с социальными процессами и их изменениями. Исследование семьи как малой социальной группы помогает понять закономерности становления, функционирования и распада семьи, взаимосвязь личности и общества. Данная методология исследования семьи на микро- и макроуровне позволяет исследовать влияние процессов, происходя-

щих в современном обществе, на трансформацию семьи.

Исследуя современную семью как социальный институт и как малую социальную группу, необходимо отметить, что кризисные явления в обществе повлияли на ее положение и изменили ее сущность. Подробным анализом кризиса современной семьи занимались российские социологи Антонов А. И., Медкова В. М. Авторы выделяют два мировоззренческих подхода к исследованию кризиса семьи: «либерально-прогрессистской» и «консервативно-кризисной». Суть первого подхода заключается в том, что старая традиционная семья разваливается, и на ее месте возникают новые структуры. Смысл второго подхода состоит в том, что семья как социальный институт исчезает совсем, поэтому необходимо укреплять семейный образ жизни, сохранять традиции [1].

В современном российском обществе в связи с его модернизацией произошли изменения ценностных установок в семье, что привело к потере ряда ее институциональных признаков. Необходимо отметить, что эти перемены проявились в том, что личные и экономические выгоды индивида стали превалировать над родственными связями; изменились роли мужчины и женщины в семье, так как семья приобрела потребительский характер; семья стала более мобильной в географическом и социальном плане.

Современная семья демонстрирует отход от патриархальной семьи, которая была основана на четко выраженной половозрастной субординации, т. е. подчинении жены мужу, детей родителям. Модернизация привела к появлению множества моделей семьи и брака. Постепенно произошел переход от патриархальной к детоцентристской семье, основанной на гипертрофированной ценности детей и частной жизни, а затем к супружеской семье, во главе которой лежат личные взаимодействия жены и мужа, регулируемые

моральными принципами и ценностями [2, с. 76].

Очевидно, что семья как социальный институт терпит глубокие изменения не только в современном российском обществе, но и в обществах, вступивших на постиндустриальную ступень развития. Причем переход от традиционной патриархальной модели семьи к супружеской, нуклеарной в странах Европы, США, Канаде и других произошел гораздо раньше, чем в России. Традиционные ценности, усвоенные веками, вошли в противоречие с либеральными ценностями, основанными на индивидуализме и эгоизме личности. Традиция многодетности семьи фактически исчезает в конце XX века, кроме этого наблюдается рост количества разводов и сокращение числа заключения браков, растет число семей с одним родителем, а также число смешанных семей (например, когда женщина с детьми выходит замуж за мужчину без детей или наоборот, семья с приемными детьми и др.) – таков неполный список тенденций развития современной семьи. На смену традиционным семейным ценностям – супружество, родительство, прочность брака, приходят другие такие ценностные ориентации как карьерный рост, профессиональная деятельность, личная и материальная независимость.

Кризис семьи как социального института проявляется еще и в деградации института брачных отношений, а именно в увеличении количества незарегистрированных браков, появлением нетрадиционных видов брака (гражданский брак, брак выходного дня, гостевой брак и др.) Из социологического опроса, проведенного среди жителей Уральского Федерального Округа 28,4 % показали, что брак важен для успешной самореализации в обществе, а каждый пятый респондент (20,1 %) считают институт семьи и брака изжившим себя как показатель уровня зрелости личности [5, с. 1599].

Семья как малая социальная группа, на наш взгляд, не претерпевает столь масштабного кризиса как социальный институт семьи. Об этом свидетельствуют статистические данные: количество браков последнее время держится на отметке 6+0,2, хотя с 1975 по 1995 гг. он снижался в среднем на «1» за пять лет [3, с. 107]. Престиж семьи как малой социальной группы остается высоким. Это связано с тем, что семья является духовным источником стабильности в постоянно изменяющемся обществе.

В целом можно констатировать наличие кризиса социального института семьи в современных обществах. Его ярким свидетельством является рост разводов в развитых странах, который связывают с утверждением матримонильной модели семьи. В Швеции, Дании, Голландии усиливаются эгалитарные отношения между полами, контролируется рождаемость, что приводит к росту разводов. И, наоборот, в тех странах, где сохраняются традиционные представления о семье (Ирландия, Италия, Греция), индекс разводов не столь высок, как в выше указанных странах.

Таким образом, трансформация современного общества привела к изменению традиционных ценностных ориентаций, на которых базировалась семья. Переход от ценности многодетной семьи к однодетной, от ценности семьецентризма к эгоцентризму напрямую связан с экономическими, политическими и социальными изменениями, происходящими в современных обществах. Семья меняется как социальный институт, что выражается в невыполнении или ею функций в обществе. Если не выполняются главные функции семьи деторождение, содержание и воспитание детей, то тогда, возможно, необходимо говорить о крахе семьи, как социального института. Необходимо заниматься исследованием тенденций развития современной семьи и выработать прогнозы и рекомендации по преодолению ее кризиса. Се-

мья как фундаментальная единица общества может изменяться, но не может исчезнуть вовсе, что приведет к краху общества как социальной системы.

Библиографический список

1. Антонов А. И. Микросоциология семьи (методология исследования структур и процессов) : учебн. пособие для вузов. – М. : Издательский Дом «Nota Bene», 1998. – 360 с.
2. Голод С. И. Моногамная семья: кризис или эволюция? // Соц.-полит. журнал. – 1995. – № 6. – С. 74–87.
3. Ляушева С. А. Влияние модернизации общества на институт семьи. // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. – № 2. – 2010. – С. 105–110.
4. Пьянов А. И. Семья как объект и предмет социологического анализа. // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. – № 132. – 2011. – С. 169–179.
5. Фарахутдинов Ш. Ф., Родина В. Н., Устинова О. В. Отношения россиян к институту брака // Современные проблемы науки и образования. – № 6. – 2014. – С. 1599.

Bibliograficheskiy spisok

1. Antonov A. I. Mikrosociologija sem'i (metodologija issledovanija struktur i processov) : uchebn. posobie dlja vuzov. – M. : Izdatel'skij Dom «Nota Bene», 1998. – 360 s.
2. Golod S. I. Monogamnaja sem'ja: krizis ili jevoljucija? // Soc.-polit. zhurnal. – 1995. – № 6. – S. 74–87.
3. Ljausheva S. A. Vlijanie modernizacii obshhestva na institut sem'i. // Vestnik Adygejskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija 1: Regionovedenie: filosofija, istorija, sociologija, jurisprudencija, politologija, kul'turologija. – № 2. – 2010. – S. 105–110.
4. P'janov A. I. Sem'ja kak ob#ekt i predmet sociologicheskogo analiza. // Izvestija Rossijskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A. I. Gercena. – № 132. – 2011. – S. 169–179.
5. Farahutdinov Sh. F., Rodina V. N., Ustinova O. V. Otnoshenija rossijan k institutu braka // Sovremennye problemy nauki i obrazovanija. – № 6. – 2014. – S. 1599.

© Бутенко Н. А., 2017.