



УДК [93/94: 392](47+57)

**ДОМОСТРОЙ – ПАМЯТНИК КУЛЬТУРЫ XV–XVI ВЕКА
В МОСКОВСКОМ ГОСУДАРСТВЕ**

В. В. Чернуха

Г. А. Тимошенко

*Ассистент,
ORCID 0000-0002-3673-5880,
e-mail: chernuha1963@inbox.ru,*

*ассистент,
ORCID 0000-0002-6491-6515,
e-mail: galina-timochenko@inbox.ru,
Оренбургский государственный
медицинский университет,
г. Оренбург, Россия*

**DOMOSTROY. A MONUMENT TO THE CULTURE OF THE XV–XVI CENTURY
IN THE MOSCOW STATE**

V. V. Chernukha

G. A. Tymoshenko

*Assistant,
ORCID 0000-0002-3673-5880,
e-mail: chernuha1963@inbox.ru,*

*assistant,
ORCID 0000-0002-6491-6515,
e-mail: galina-timochenko@inbox.ru,
Orenburg State Medical University,
Orenburg, Russia*

Abstract. Since time immemorial interested many, how people lived before, interested the way of life of people, their education and education. It is not a secret that in different times and in the different states education came true for it to the rules, norms and laws. That was within the framework of permitted in one state, could be exposed to conviction and disapproval from the side of society in other state. It would be difficult enough to know about the past of the people, if it were not for the historical monuments of culture. One of such is «Domostroy», as monument of education of XV – the XVI century in the Moscow state. «Domostroy» is the Russian set of rules, instructions and advices, related to the different religious, social, domestic and domestic questions of Russian society of the XVI century. The basic values of Домостроя, as a rule, strengthened obedience and submission to God, Tsar and Church.

Keywords: educating; education, «Domostroy», monument of literature, Moscow state, Old Russian family, religious character, estate.

Становление и развитие обучения в Древней Руси имело как свои особенности, так и различия. Например, в Европе формы образования предопределялись влиянием христианской культуры, античностью, а также народными традициями воспитания. Древнерусское государство не унаследовало обычаи греческого образования и рационалистичного образа

мышления, характерного для средних веков христианской культуры. Также не развивались и языки молитв – латинский и греческий.

Главными центрами культуры, умозрительности и образованности стали монастыри. Так как церковь была освобождена от выплаты дани Орде и повиновении, они находились в неплохих для того



времени условиях. На восприятие мира и воспитание оказало, конечно же, многовековое монгольское иго. Между людьми поселилась строгость, взор на человеческую сущность как на жалкую соринку. Подобным типам воспитания противодействовали сохранявшие отпечатки вольности Новгород и Псков, где эталонами для людей были оригинальность, предприимчивость, общительность, дееспособность к различным видам работы [1, с. 23].

В XV–XVI вв. столица жаждала закончить с похожей идеологией. Идея такой педагогики Руси XIV–XVI вв. была ориентирована на трудности обучения. Данные об эталонах, программке, формах образования находятся в ряде письменных произведений: "Пчела" (XIV–XV вв.), "Домострой" (XV–XVI вв.), "Письмо Геннадия" (1550) и др. Эти произведения являются важным свидетельством воспитания и быта средневековой Руси. В них собраны морально-этические правила жизни, сведения об идеалах, программе, формах воспитания. Одним из наиболее весомых письменных и законотворческих памятников считается «Домострой». Литературное произведение составлено из 3-х ключевых составляющих. В первой составляющей говорится, об упорядоченности устанавливаемых законов общей жизнедеятельности в отношении «духовного строения», «мирского строения» и «домового строения». Во второй составляющей «Домострой» отображает конфигурации в народно-хозяйственной жизни XV–XVI в. Например, в миропонимании состоятельного жителя города. Базар крепко взаимосвязан с хозяйством, но ещё делаются большие припасы впрок; говорится о бескорыстных предложениях помощи прислуги, учитывается еще использование работы холопов. Авторитетный человек, живущий в мегаполисе по «Домострою», должен собственным статусом в обществе трудом, собственной инициативе, а не ро-

довому происхождению. И третья составляющая «Домостроя» настоятельно просит подчинения главному члену семьи – «господину», а в социуме – повелителю и политическим правителям.

Текст памятника составлялся из разговорных сказаний, последовательно соединяясь в главы, разделы и части, что повлияло на нечеткость композиции «Домостроя». Композиция произведения нарушилась тем, что содержание постепенно дополнялось личного рода «вставками», комментариями – травниками, учебниками, «приказами» о том, как «огород вести», хозяйство, и так далее. Афоризм сопутствует всем частям: это очень удобная для запоминания мысли форма. И в самом стиле поступка человека в социуме он соотносит в себе качества религиозного и светского ведения дел [2, с. 780].

Основным дополнением в редакции Сильвестра стала 64-я глава, в которой он посвятил своему сыну авторскую аннотацию «Домостроя». В ней монах показал ему действенность и справедливость рекомендаций, заложенных в книге, соблюдение которых приведет к огромному успеху в обществе. Все рекомендации, непосредственно, были основаны на житейском и личном опыте автора. В последней же, главе, приведены конечные результаты тех действий, которые рекомендованы «Домостроем», т. е. итог.

Всё же одним из наиболее важных являются разделы "Домостроя", прямо посвященные воспитанию. В них раскрываются методы наказания, поучения детей, к примеру, идёт перечисление запретов, которые должны соблюдать дети и взрослые, т. е. не воровать, не гулять, не врать, не сплетничать, не обижать чужого, не блуждать, не насмехаться, не помнить зла и т. д. Памятник воспитания «Домострой» требует воспитания и иных добродетелей: мужественности, упорности, прилежности, аккуратности и др. В семьях основ-



ными способами воспитания являлись очень строгие правила, дисциплина, а также физические наказания. Монах часто обращался к родителям, ставя перед ними задачи духовного, религиозного образования на первое место. Вопрос обучения ребенка ведению домашнего, бытового хозяйствования он ставил на второе место и только последнее место занимала грамотность, науки чтения, география и т. д.

Сильвестр, наблюдая течение жизнедеятельности, домостроительство XVI века, непосредственное взаимодействие разнообразных процессов с природой, географией, четко обозначает соответствие воспитательных и дидактических целей своего времени, таких как не воровать, не блуждать, не врать, не сплетничать, не завидовать, не обижать, не наушничать, не осуждать, не высмеивать, не злопамятствовать, ни на кого не злиться, относиться с уважением к старшим, проявлять дружелюбие к сверстникам, быть приветливыми и отзывчивыми с младшими [5, с. 55–60].

Чтобы подросли умные, духовно образованные дети, нужно держать их в постоянном страхе, браня за малейшие проступки, т.е. развивать страх перед наказанием, но при этом и умело проявлять любовь. Обучение девочек имело свои специфические особенности. На них направляли всю суровость, тем самым сохраняя от физических бед. Основное, можно сказать, главное правило – это выдать дочь свою «чистой», беспорочной. В таком случае родители были безгранично горды и счастливы.

Немаловажным являлся и процесс воспитания сыновей. По канонам «Домостроя», следовало наказывать сыновей с юности, чтобы порадоваться за них в зрелости. Держа ребенка в запрете и страхе, постоянно уча и наставляя на нужный путь, родителям необходимо было обес-

печивать им заслуженную «взрослую» жизнь, а себе – претенциозность и счастливую старость. Это формирует нравственные устои, веру в Бога, трезвость, нищелюбие, взаимовыручку, гостепреимство, строгость во всем – таков далеко не полный перечень качеств, который прививал памятник воспитания «Домострой» [3, с. 35–46].

Особое место в книге «Домострой» имеет качество нравственного воспитания, которое состоит в духовном развитии ребенка, данного ему родителями и развивающегося в последующих годах жизни. Нравственность, добродетельность, творчество, профессиональная деятельность являются плодами именно этого, религиозно-нравственного воспитания. С точки зрения веры, обучение определяет и душу человека, его судьбу в жизни, ведь при рождении он получает в подарок огромный внешний мир, который необходимо узнать и развивать в лучшую сторону по заповедям Бога. Обязательное соблюдение правил, описанных в «Домострое» развивало индивидуальные, возрастные, репродуктивные функции, вырабатывало важные функции и свойства человека в обществе, определяя его социальное положение в обществе.

Он является полным собранием правил идеальных отношений с государственными правителями, церковными служителями и, конечно же, с семьей. Но стоит задуматься, отражает ли «Домострой» всю реальность картины жизни? Пожалуй, этот вопрос наиболее трудный, так как сегодня люди XXI века имеют нравственные устои немного другого характера. Ведь жизнь шагнула вперед, быстрыми темпами развивается наука, техника, разнообразные информативные средства, впоследствии, многие люди смотрят на памятник скептически, считая его тенью «тёмного средневековья». По-



этому стоит задуматься стало ли наше поколение нравственно богаче, духовно выше, чем люди того далёкого времени, следовательно, современна ли книга Сильвестра сегодня [2, с. 203].

Для раскрытия этой мысли великий мыслитель и историк В. О. Ключевский когда-то сказал: “Трудно предвидеть, каков будет человек через тысячу лет; но отнимите у современного человека этот медленно и трудно нажитой скарб обрядов, обычаев, всяких условностей – и он растеряется, утратит все свое житейское умение, не будет знать, как обойтись с ближним, и будет принужден все начинать сызнова” [4, с. 23].

Таким образом, история становления культуры человечества есть развитие не только последовательного созидания нынешних, но и соблюдения давних культурных ценностей. Поэтому даже и сейчас никому не помешает заглянуть в это великое произведение, где имеется много верных советов и замечаний, актуальных во все времена.

Библиографический список

1. Гуревич А. Я. Средневековый мир: культура безмолвствующего большинства. – М. : Искусство, 1990. – 297 с.

2. Домострой / сост., вступ. ст., пер. и коммент. В. В. Колесова. – М. : Советская Россия, 1990. – 485 с.
3. Иваницкий В. Русская женщина в эпоху “Домостроя” // Общественные науки и современность. – 1995. – № 3. – С. 35–46.
4. Колесов В. В. Домострой без домостроевщины // Домострой. – М., 1990. – С. 5–24.
5. Костомаров Н. И. Очерк домашней жизни и нравов великорусского народа в XVI и XVII столетиях. – М. : Наука, 1992. – 199 с.

Bibliograficheskiy spisok

1. Gurevich A. Ja. Srednevekovyj mir: kul'tura bezmolvstvujushhego bol'shinstva. – M. : Iskusstvo, 1990. – 297 s.
2. Domostroj / sost., vstup. st., per. i komment. V. V. Kolesova. – M. : Sovetskaja Rossija, 1990. – 485 s.
3. Ivanickij V. Russkaja zhenshhina v jepohu “Domostroja” // Obshhestvennye nauki i sovremennost'. – 1995. – № 3. – S. 35–46.
4. Kolesov B. B. Domostroj bez domostroevshiny // Domostroj. – M., 1990. – S. 5–24.
5. Kostomarov N. I. Oчерk domashnej zhizni i npravov velikorusskogo naroda v XVI i XVII stoletijah. – M. : Nauka, 1992. – 199 s.

© Чернуха В. В.,
Тимошенко Г. А., 2018.

