



Teorie a analýza



Filozofické vědy

УДК 165.3 (575.1)

НОВЫЕ ЗНАНИЯ И НЕОБХОДИМОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ КОГНИТИВНОСТИ

Г. О. Жалалова

*старший научный сотрудник,
ORCID 0000-0002-0320-1946,
e-mail: gulchehra_3@mail.ru,
Национальный университет Узбекистана,
г. Ташкент, Узбекистан*

NEW KNOWLEDGE AND NECESSITY TO RESEARCH COGNITION

G. O. Jalalova

*Senior science researcher,
ORCID 0000-0002-0320-1946,
e-mail: gulchehra_3@mail.ru,
National University of Uzbekistan,
Tashkent, Uzbekistan*

Abstract. The author believes that the formation of new knowledge is a very complex and multifaceted, its development is influenced by scientific thinking, type of activity, the needs of the existing socio-economic structure and internal laws of the development of scientific knowledge. The article also reviews the necessity to developing new knowledge in contemporary information society and importance of cognition of an individual in this process. The author states that cognitive properties of an individual have significant influence on creation of new knowledge. Comprehension of novelties and their materialization is realized in interconnection with cognitive abilities. Increase in amount of information, transformations in communication and amplifying information flows all have influence on cognitive processes of young people. Therefore, epistemological research of cognition of young people, its properties and opportunities is not only epistemological necessity but also a social one.

Keywords: New knowledge; epistemology; implicit and explicit knowledge; creativity; cognition; cognitive thinking; information technologies; communication; transformation of knowledge; science.

Процесс возникновения новых знаний изучается в качестве основной проблемы эпистемологии. На наш взгляд, становление информационного общества, широкое использование информационных технологий в экономической, социальной дея-

тельности человека, превращение знаний в основной фактор развития сделали актуальным гносеологический анализ вопросов, связанных с процессом возникновения «нового знания» и его детерминант. В соответствии с этим настоящая статья по-



священа возникновению «нового знания» в современном обществе, его детерминантам и его специфическим особенностям.

Изучая современную научную литературу, можно заметить использование подходов с экономической, социологической, психологической, формально-логической и информационной точек зрения к понятию «новое знание». Философия изучает образование новых знаний с методологической и гносеологической точек зрения. Только интегрированный и синтетический подход, основанный на знаниях, полученных различными отраслями науки, может способствовать пониманию такого таинственного, дискурсивного процесса, как «образование новых знаний».

Касаясь понятия «нового научного знания» следует отметить, прежде всего, что это такое знание, которое соответствует критериям научности, состоящие в следующем: всеобщность и системность; общезначимость; объективность; обоснованность (верификация); критичность (фальсификация); дополнительность; преемственность. Они возникают в различных сферах деятельности человека, и не только в науке и искусстве, но также и в самой обыкновенной повседневной деятельности [3]. Новые знания отличаются от прежних своими оригинальными особенностями. Новые знания можно также считать продуктом процесса научного творчества.

Процесс образования нового знания является очень сложным и многогранным, на его развитие оказывают влияние научное мышление, вид деятельности, потребности существующей социально-экономической формации, и, во-вторых, внутренние закономерности развития научного знания. Процессы аккумуляции новых знаний можно представить в виде двусторонне взаимосвязанной схемы. А именно: на эмпирическом уровне существующих знаний накапливаются

новые эмпирические факты, способствующие расширению человеческих знаний; с другой стороны, наблюдается более глубокое проникновение в сущность наличной информации на теоретическом уровне знаний.

Процесс возникновения новых знаний включает в себя все средства и методы научного познания. Новые знания расширяют, углубляют систему уже существующих знаний и имеют социально-экономическое значение, могут являться искомым дискретным элементом знания, отвечающим требованиям научности.

Новые знания могут быть разнообразными в зависимости от своего гносеологического характера. За основу классификации могут быть взяты стимулы (внутренние и внешние) новых знаний; экстенсивный (количественный) рост научных знаний или их интенсивное (качественное) развитие. Кроме того новые научные знания могут иметь отношение к эмпирическим фактам и теоретическому уровню знаний; могут иметь или не иметь отношение к сфере уже существующих знаний или системе знаний.

Образование новых понятий, идей в мире науки можно считать также творческим процессом [1]. Такой подход наблюдается в исследованиях М. Н. Абдуллаевой. Действительно, перечисляемые данным исследователем методы научного творчества имеют большое значение в возникновении новых знаний [1, с. 5–9].

А. Азизкулов возникновение новых знаний также связывает с процессом научного творчества и даёт ему следующее определение: научное творчество – это исследовательская деятельность, приводящая в движение формы и элементы познания в рациональном и иррациональном виде, направленная на создание неповторимых теоретических и технологических ценностей [2]. Он также отмечает,



что творческая деятельность происходит в результате сложного и противоречивого взаимодействия рационального и иррационального процессов, присущих данной деятельности, осуществление же данных процессов вызвано основаниями, закономерностями и факторами, обладающими материальными и духовными свойствами. Кроме того, данный исследователь показывает, что возникновение новых знаний во многом зависит от индивидуальных, духовных качеств специалиста.

Для каждого периода развития науки разрабатываются определенные когнитивные схемы познания действительности. Компоненты когнитивных схем в процессе развития науки изменяются, некоторые заменяются другими, обогащаются содержанием. Регулирующую роль в познавательном процессе играют философско-методологические установки, лидирующие в тот или иной период развития науки. Такая эпистемологическая методология позволяет считать, что «когнитивное искусство сегодня это искусство думать глобально, чтобы успешно решать локальные проблемы» [7, с. 19].

В возникновении нового знания большее значение имеют когнитивные свойства субъекта. Известно, что когнитивность это – способность личности в процессе познания, составляющая основу ее интеллектуальных возможностей. Постигание новшеств и их материализация осуществляется во взаимосвязи с когнитивной способностью. Основное содержание когнитивности составляет производство новых знаний. Когнитологическое мышление в процессе познания основывается на доказательности, логической обоснованности, самостоятельном и критическом мышлении, то есть на рефлексии.

В связи с этим в настоящее время эта проблема изучается многими учеными. К примеру, под руководством С. Гринфилда в Оксфордском университете, а также в

лаборатории Человек и интерактивные медиакоммуникации Стенфордского университета осуществляются фундаментальные научные исследования. Как отмечает С. Гринфолд «Неврология давно уже признала, что новые технологии изменяют наше сознание, это новый виток эволюционного процесса. То, над чем нам надо работать сейчас, – поиск её плюсов и минусов, и конечно, она оказывает немало негативных эффектов. Недавно провели эксперимент с пианино – было три группы испытуемых, одна из них смотрела на рояль, вторая – учила гаммы, третья представляла, что играет на рояле. Результаты мозговой активности третьей группы были очень близки к результатам второй, а не первой. Вывод – даже воображаемое действие активно отражается на физической работе мозга и влияет на его структуру» [4].

Кристоф Кох – профессор когнитивной и поведенческой биологии считает, что сознание рождается из качественных, а не из количественных различий в нейронных объединениях. Значение имеет информационная структура, которую они представляют. Закономерности их соединения отражают всю аккумулированную информацию, которую организм приобрел в результате обучения в течение всей своей жизни, а также генетическую память предков [5].

Почему столь возросло внимание к когнитивным свойствам человека, молодежи? Основной причиной является возрастание негативного влияния медиа коммуникации на человеческий организм, особенно на когнитивные процессы (память, восприятие, мышление, понимание, принятие решения) и мышление молодежи. В психике людей, родившихся после 1980 года, наблюдаются значительные отличия от психики людей, родившихся до этого года. Их язык также отличается, наблюдается, что они не могут до конца досмот-





реть передачу, продолжительность в 1 час. Также у большинства из них встречается неумение сконцентрировать внимание, и это положение является синдромом данного поколения [8]. “Ребенок, воспитанный на социальных сетях, теряет навыки межличностного общения – он не учится краснеть, заботиться, давать спонтанную эмоциональную реакцию, а главное, получать немедленный ответ от собеседника и строить реальный диалог. Ведь наш мозг до сих пор работает так, что впечатление о человеке мы на семьдесят процентов составляем из невербальной информации. Её сложно получить, общаясь через мессенджер» [11].

По мнению специалистов, одним из факторов, влияющих на когнитивные процессы является рост количества информации и трансформации в коммуникации [6]. Профессор Джейн Твендж утверждает, что смартфоны и социальные медиа усиливают одиночество, депрессию и суицидальные побуждения. Нынешние ученики 8, 10 и 12 классов тратят меньше времени на домашние задания [9].

Выход из создавшегося положения в направлении создания единой науки, которая включит в себя науки о природе, обществе и человеке. “Если мы объединим наши усилия в междисциплинарных исследованиях и задействуем воображение до предела, то, возможно, понимание чуда субъективного сознания, наконец, перестанет быть таким недостижимым...” [10].

В заключении можно сказать, современном обществе повышение когнитивности молодежи является актуальной проблемой, так как эффективность современной человеческой деятельности все более определяется производством новых знаний и их использованием. Эти факторы показывают, что эпистемологическое исследование когнитивности молодежи, его

сущности, возможностей когнитивного мышления является не только эпистемологической, но также и социальной необходимостью.

Библиографический список

1. Абдуллаева М. Н., Покачалов Г. Философия проблемы методологии науки. – Т.: Институт философии и права, 2006. – С. 3.
2. Азизкулов А. Илмий ижодиётда рационаллик ва нораціоналлик: концептуал таҳлил ва ёндошувлар: Фалс. фан. ном. дисс. автореферати. – Т.: ЎзР ФА Фалсафа ва ҳуқуқ институти, 2007. – С. 12.
3. Белинская Е. П. Язык Интернет-коммуникации и социолингвистическая ситуация современности // Современная социальная психология: теоретические подходы и прикладные исследования. – Т. 1. – 2011. – № 10. – С. 6.
4. Гринфилд С. Один день из жизни мозга. Режим доступа: https://www.psycholok.ru/lib/greenfield_s/odm/odm_01.html. (дата обращения: 22.06.2018).
5. Кох К. и Гринфилд С. Возникновение сознания. Как рождается сознание. В мире науки № 1, С. 46. 2008. Режим доступа : mglinets.narod.ru/slova5/consciousness.htm. (дата обращения: 22.06.2018).
6. Лысак И. В., Белов Д. П. Влияние информационно-коммуникационных технологий на особенности когнитивных процессов // Известия ЮФУ. Технические науки. 2013. – № 5. – С. 256–264. Режим доступа - irinalysak.ru/index.php/stati/kognitivnye-protsessy. (дата обращения: 10.06.2018).
7. Хакен Г. Тайны природы. Синергетика: учение о взаимодействии. – Москва – Ижевск, 2003. – С. 19.
8. Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/1793394>. (дата обращения: 22.06.2018).
9. Режим доступа: <https://psyfactor.org/lib/i-generation.htm> (дата обращения: 22.06.2018).
10. Режим доступа: https://www.psycholok.ru/lib/greenfield_s/odm/odm_01.html (дата обращения: 22.06.2018).
11. ilady.info/syuzan-grinfild-rebenok-vospitanniy-na-sotsialnyih-setyah-teryaet-sposobnost-k-soperezhivaniyu/



Bibliograficheskiy spisok

1. Abdullaeva M. N., Pokachalov G. Filosofiya problemy metodologii nauki. – T. : Institut filosofii i prava, 2006. – S. 3.
2. Azizkulov A. Ilmij izhodiyyotda racionallik va noracionallik: konceptual taxlil va yondoshuvlar: Fals. fan. nom. diss. avtoreferati. – T.: Uzr FA Falsafa va hukuk instituti, 2007. – S. 12.
3. Belinskaya E. P. Yazyk Internet-kommunikacii i sociolingvisticheskaya situaciya sovremennosti // Sovremennaya social'naya psihologiya: teoreticheskie podhody i prikladnye issledovaniya. – T. 1. – 2011. – № 10. – S. 6.
4. Grinfeld S. Odin den' iz zhizni mozga. Rezhim dostupa: https://www.psycholok.ru/lib/greenfield_s/odm/odm_01.html. (data obrashchenie: 22.06.2018).
5. Koh K. i Grinfeld S. Vozniknovenie soznanie. Kak rozhdaetsya soznanie. V mire nauki № 1, S. 46. 2008. Rezhim dostupa : mglinets.narod.ru/slova5/consciousness.htm. (data obrashchenie: 22.06.2018).
6. Lysak I. V., Belov D. P. Vliyanie informacionno-kommunikacionnyh tekhnologij na osobennosti kognitivnyh processov // Izvestiya YUFU. Tekhnicheskie nauki. 2013. – № 5. – S. 256–264. Rezhim dostupa - irinalysak.ru/index.php/stati/kognitivnye-protsessy. (data obrashchenie: 10.06.2018).
7. Haken G. Tajny prirody. Sinergetika: uchenie o vzaimodejstvii. – Moskva – Izhevsk, 2003. – S. 19.
8. Rezhim dostupa: <http://www.kommersant.ru/doc/1793394>. (data obrashchenie: 22.06.2018).
9. Rezhim dostupa: <https://psyfactor.org/lib/i-generation.htm> (data obrashchenie: 22.06.2018).
10. Rezhim dostupa: https://www.psycholok.ru/lib/greenfield_s/odm/odm_01.html (data obrashchenie: 22.06.2018).
11. ilady.info/syuzan-grinfeld-rebenok-vospitanniy-na-sotsialnyih-setyah-teryet-sposobnost-k-soperezhivaniyu/

© Жалалова Г. О., 2018.