

УДК 308+94

**ОСНОВНЫЕ ОБЩЕНАУЧНЫЕ МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ
В ИСТОРИЧЕСКИХ НАУКАХ****Г. Г. Кривчик***Доктор исторических наук, профессор,
e-mail: gena.crivchik@ukr.net,
Днепропетровский национальный университет
железнодорожного транспорта
им. академика В. Лазаряна,
Днепр, Украина***PRINCIPAL GENERAL RESEARCH METHODS IN HISTORICAL SCIENCES****G. G. Krivchik***Doctor of Historical Sciences, Professor,
e-mail: gena.crivchik@ukr.net,
Dnipro National University of Railway Transport
Named after Academician V. Lazaryan,
Dnipro, Ukraine*

Abstract. The article discusses the question of the application in historical research of two pairs of General scientific methods of cognition, analysis and synthesis, induction and deduction. Examples of using these methods founders of the national historical science.

It is argued that analytical method, which means disassembly, dismemberment of the whole into its individual components, helps to identify the object of historical research primarily such problems as the development of economic and political relations, domestic and foreign policy, cultural processes, issues of political, social, scientific, educational and entrepreneurial activities of historical characters.

Keywords: analysis; synthesis; induction; deduction; methodology; cognition; history; historical process.

К написанию данной статьи ее автора побудило искреннее желание помочь молодым ученым овладеть методологией научного исследования, навыками применения основных исследовательских методов при написании научных произведений. Ведь знание и понимание исследовательских методов и принципов, умение пользоваться ими является главным признаком профессионального отношения к научному творчеству, показателем квалификации любого ученого.

Между тем даже простое ознакомление с рядом диссертационных сочинений и авторефератов диссертаций показывает, что не все молодые ученые достаточно владеют методологией научного исследования или, по крайней мере, не умеют четко определить методы своего исследования, показать, как они применили в сво-

ей работе эти методы. Причем в первую очередь это касается именно общенаучных методов исследования. Следовательно, соответствующие подразделения часто написаны формально, похожие друг на друга, будто написаны под копирку. Складывается впечатление, что некоторые из них вообще пишут о методологии своего творчества только потому, что «так требуется», а не ради обоснования своей исследовательской технологии, как это должно быть. То есть, не имеет никакого сомнения в том, что вопросы методологии науки, в частности, исторической нуждаются в актуализации и дальнейшего исследования с учетом имеющейся методологической наследстве и частичного ее переосмысление.

Анализ исследований и публикаций. На первый взгляд кажется, что на сегодня

мы имеем немало литературы методологического характера. В частности, основам методологии научных исследований посвящены монографии, учебники и учебные пособия отечественных ученых: Г. И. Андреева [1], Н. Т. Белухи [4], В. П. Бобылева [6], В. М. Кислого [8], В. В. Ковальчука [9], А. Е. Конверского [14], С. Пятницкой-Поздняковой [19] и др. Особенно большой вклад в методологию науки сделали ученые-историки, среди которых: А. Барг, [3] И. Я. Биск [5], Д. Ковальченко [11], Н. П. Ковальский [10], В. Ф. Коломийцев [12], Б. Г. Могильницкий [17], А. В. Санцевич [20], В. К. Якунин [22] и другие корифеи, в свое время, несомненно, сыграли огромную роль в развитии отечественной науки, в частности исторической. Однако следует признать, что большинство имеющихся работ по методологии научных исследований созданы в советские времена и содержат немало идеологических штампов.

Некоторые из книг написаны несколько высокомерно и языком, которая, правду говоря, не у всех читателей вызывает желание осмыслить их содержание. Вызывает возражения и введение в научный оборот некоторых лишних понятий, в частности, так называемого методологического подхода. Употребление этого понятия, по нашему мнению, только усложняет понимание сути научного поиска, ведь между субъектом и объектом исследования существуют, во-первых, методы, инструменты исследования, и, во-вторых, методологические принципы, как основные правила пользования этими инструментами. А понятие «подход», которое употребляется некоторыми специалистами, – как пятое колесо к телеге.

Целью данной статьи является разъяснение главных общенаучных методов – анализа и синтеза, индукции и дедукции, и определение их роли и возможностей именно в исторических исследованиях. Изложение основного материала. Как известно, наука – это сфера человеческой

деятельности, функцией которой является разработка и теоретическая систематизация объективных знаний о действительности на основе познания ученым (субъектом исследования) определенных фактов, событий, вещей, процессов (объекта исследования). Для этого ученым-исследователем применяются различные общенаучные и специальные научные методы, которые созданы и доказали свою полезность и эффективность в процессе научной практики. При исследовании является применение двух пар методов: анализа и синтеза, индукции и дедукции, которые тесно связаны между собой, взаимодействуют друг с другом и именно в таком виде является мощным орудием исследования во всех научных областях. Наиболее важным методам любого научного исследования являются такие общенаучные методы, как анализ и синтез (от греч. analysis – разборки, расчленения; synthesis – соединение). Они являются сущностными, ведь вытекают из самого определения науки, которая, по большому счету, предполагает два взаимосвязанных процесса – изучение имеющегося и создания нового.

Анализ – это мысленное или реальное разложение целых объектов на их составные элементы, дальнейшее изучение, классификация последних и, образно говоря, их размещения на отдельных полках с определенными свойствами, качествами, признаками. Ими могут быть в технических и естественных науках, например, размеры, функция, цвет, форма, материал, мощность и т. п.; в фундаментальных и гуманитарных науках – отдельные проблемы и вопросы.

Простое описание явления еще не является наукой. В частности, нельзя именовать научными произведениями, скажем, древние византийские хроники или русско-украинские летописи, содержавшие описания различных событий в их хронологической последовательности, как, например в «Летописи Самовидца»:

«В начале того года (1654) присланный бывает вот его царского пресветлого величества Алексия Михайловича, всея России самодержца, ближний боярин и дворецкий Василий Васильевич Бутурлин из иними бояре и многими столниками и дворянами, великим послом гетмана Хмельницкого на вожделение эго и всего войска запорожского, оказывая постановление, как должны зоставати под високодержавною его царского величества рукой... Того же года, сейчас на весну, его царское величество обвістивши през своего царского величества послов королю его милости о своих обидах и о наступленіи на православную веру, вводя римскую».

Аналитический метод широко применяется в исторических произведениях, посвященных отдельным персоналиям. Так, М. И. Костомаров, который в своем фундаментальном труде «Русская история в жизнеописаниях выдающихся ее деятелей» нарисовал исторические портреты более 70-ти человек, каждый из них обязательно изображал на общеисторическом фоне, показывал ее родословной, формирование мировоззрения, жизненный путь, достижения, вклад в развитие государства, роль в истории [15]. В частности, подразделение о князя Константина Константиновича Острожского начинается со слов о том, что «в XIV ст., когда в Восточной Руси Москва закладывала собою зародыши единого Русского государства, на западе совершались перевороты, которые склоняли вторую половину Руси к отчуждению от русского мира». Далее дается характеристика его предков: Федора Острожского, знаменитого своей борьбой за Русь против Польши», его правнука – Константина Ивановича, гетмана Литовского.

Подробно анализируется деятельность самого кн. Константина Константиновича, киевского воеводы и одного из величайших людей той эпохи, который, по словам Н. И. Костомарова, «не отличался ни воинскими подвигами, ни государственными

ми деяниями», но «находился в центре умственной, деятельности, которая возникла в то время на Руси», «был двигателем умственно-религиозного возрождения в польской Руси», способствовал созданию в Украине книгопечатание, открыл в Остроге «главную школу», которая стала «родоначальницей высших учебных заведений в Русской земле». В наше время при рассмотрении тех или иных персоналий обычно принято выделять такие вопросы, как условия формирования личности, политическая, общественная, научно-педагогическая, просветительская, предпринимательская (и тому подобное) деятельность имярек.

Однако, каким бы ценным и важным не был анализ, он ни в коей мере не является самоцелью, «конечной остановкой» научного исследования. Он является лишь основой и материалом для осуществления синтеза. Если задачей аналитического метода является выявление внутренней конструкции определенного объекта, то применение синтеза, наоборот, должно привести к соединению компонентов сложного явления, создание новой конструкции с определенной целью, определенной функцией и по определенному плану исследователя. В технических науках это может быть создание определенного механизма, в физико-математических науках – решение определенной задачи, в гуманитарных науках, в частности, в истории – освещение явлений, что происходило в прошлом и которые принято определять, как предмет исторического исследования. Например: «Интеллектуальный потенциал украинской политической мысли на рубеже XIX–XX веков», «Украина между двумя революциями: бонапартизм власти и общественная радикализация. 1907–1914 гг.», «Революционные процессы в Украине после свержения самодержавия», «Директория в борьбе за восстановление УНР» и др. [20]. Подобно тому, как это делается в художественной

литературе, предмет исторического исследования раскрывается по определенным сюжетам.

Вторая важная пара общенаучных методов – это индукция и дедукция. Индукция (от лат. *induction* – наведение) – переход в процессе познания от частного знания к общему, от знания меньшей степени общности к знанию большей степени общности. Другими словами – это метод исследования и познания, связанный с обобщением результатов наблюдений и экспериментов. В индукции раскрываются механизмы возникновения общего знания. Особенностью индукции является ее вероятностный характер, то есть если исходные посылы верны, то вывод может быть только достоверно истинным, то есть индукция не гарантирует достижения истины, а только «наводит» на нее. Каждая истина должна быть подтверждена практикой.

Примеры индукции содержатся во многих произведениях детективного жанра, в частности в рассказах Конан Дойла о Шерлоке Холмсе. Расследуя каждое преступление, детектив подмечает ряд мелочей, собирает их в кучу и, в конечном счете, решает сложное поисковое задание. Чтобы потом, обращаясь к своему помощнику, не без кокетства произнести свою фирменную фразу: «Элементарно, Ватсон!». Так, в рассказе «Пестрая лента» известный детектив при расследовании покушения на убийство одной молодой женщины и смерти другой, объединяет ряд данных: в женскую комнату нельзя попасть ни через окно, ни через дверь; ее кровать было прикреплено к полу; звонок над кроватью для вызова слуг является фальшивым и служит лишь в качестве мостика, связывающего пространство над кроватью с вентилятором, а тот – с соседней комнатой, где находился убийца – отчим женщины; отчим любит окружать себя всевозможными экзотическими животными; в его комнате нашли небольшую чашку с молоком; отчим заинтересован в

смерти двух своих падчериц, поскольку именно ему будет принадлежать.

Накопление достоверных фактов в процессе познания рано или поздно приводит к получению общих суждений, установление определенных закономерностей, обобщений, аксиом, формулировки законов, истинность которых доказывается практикой. Конечная функция индукции в процессе познания – это разработка научных теоретических систем как совокупности фактов, взглядов, идей, объясняющих явления материального и духовного миров. Среди таких систем, кстати, немало предстоит выдающимся украинским ученым: А. А. Потемни (философско-психологическая теория языка); В. И. Вернадскому (учение о биосфере и ноосфере); И. И. Мечникову (фагоцитарная теория иммунитета); И. П. Пулюю (природа и механизмы возникновения Х-лучей). А. Патону и Бы. Есть Патону (теоретические основы автоматической и полуавтоматической электросварки); М. Глушкову (общая теория автоматов и дискретных преобразователей) и др.

В свою очередь, выявленные на основе эмпирических фактов и теоретических суждений закономерности, установленные аксиомы и разработанные теории в дальнейшем выполняют роль исходной основы для новых суждений и научных исследований. То есть процесс познания идет в обратную сторону – не от отдельных фактов к получению общего, то есть до получения общей картины событий, явлений, процессов, а наоборот – от общего знания определенной системы вещей к установке отдельного, единичного. Такой метод носит название дедукции (от лат. *deduction* – вывод). В наиболее простом виде дедуктивным является следующее суждение: «Все демократические государства имеют развитую многопартийную систему. В стране «Z» существовала только одна партия. Страна «Z» не была демократической. Или такое: «В правовых государствах власть действует исключительно»

но в рамках конституции и законов государства, здесь действует правило: «один закон для всех». Этого нельзя сказать о стране «У». Страна «У» не является правовым государством».

При этом, однако, следует иметь в виду, что истинность полученного результата напрямую зависит от истинности исходного общего знания. Ложная или неполная основа, на которых базируются наши суждения, приводит к ошибочным суждениям и результатам. Подобно тем, что предположил известный российский этноисторик Ю. Д. Петухов, который в своем произведении «Истоки Русов» сначала высказал сомнительную концепцию о создании богами Русов, как первого «суперэтноса» на земле, а потом «искали» по всему миру их потомков: в Месопотамии, в Иудее, в Древнем Египте, в Индии, в Европе и др. [18].

Впрочем, не так далеко от русских отошли отечественные создатели «теории» еще одного «суперэтноса» – библейских галилеян – античных галлов – современных галичан [7]. Оценивая подобные «методологии», можно заметить, что, скажем, слова «кит», «кот», «кат» «угол», «кутя» и т. п. также имеют очевидное сходство, но это отнюдь не свидетельствует, что они означают вещи одного порядка. Основа дедукции должна быть крепкой и безупречной, подтвержденной очевидными фактами и проверенной практикой. Ибо как говорят в народе: «На вербе груши не растут, на дубе вишни не изобилуют». Методы индукции и дедукции чрезвычайно важные для исторических наук. Пользуясь методом индукции, историк прежде всего исследует материальные и письменные исторические источники, на основе которых воссоздает картину прошлого, показывает жизнедеятельность исторических обществ, жизни отдельных персоналий, исторические процессы и явления.

Метод дедукции, во-первых, позволяет использовать уже приобретенный материал – как собственный, так и чужой – в предметно-практической познавательной деятельности, при изучении конкретных явлений и фактов. Тем самым он значительно облегчает и ускоряет процесс исследования. Во-вторых, дедукция обеспечивает процесс исследования определенного исторического явления на фоне общих исторических процессов. В-третьих, дедуктивный метод позволяет принять верное практическое решение в определенной ситуации. Возвращаясь к приведенному примеру о расследовании Шерлока Холмса, отметим его заключительное, дедуктивное, ключевое суждение, вытекающее из общей картины преступления: убийцей является отчим двух сестер, его нужно немедленно арестовать [13, с. 169]. Кроме указанных общенаучных и обязательных для любого научного исследования методов, в процессе развития науки создана ряд других общенаучных методов, используемых исследователем при необходимости и делятся на эмпирические методы (эксперимент, измерение, наблюдение, моделирование, анкетирование, опрос, тестирование, интервьюирование и т. п.) и теоретические методы (математическое моделирование, системно-структурный, сравнительный, лингвистический, абстрагирование, идеализация, исторический и др.). Каждая научная отрасль имеет в своем распоряжении присущий только ей методологический комплекс. Однако в последнее время особенно плодотворным становится использование тех методов, которые ранее не считались характерными для той или иной научной отрасли, в частности, заимствование некоторых методов из методологического комплекса математических наук гуманитарными науками и наоборот. Задача ученого – выбрать во всем большом арсенале методов наиболее эффективные и рациональные именно для его

исследования. Или, за неимением таких, создать собственные.

Хотя исторические науки имеют в своем методологическом арсенале собственные, специально-исторические методы исследования, главными для любых исторических исследований всегда должны быть две пары общенаучных методов: анализ-синтез и индукция-дедукция, ведь они являются сущностными в науке, их применение возможно только простое собирание фактов. Приведенные в данной статье примеры свидетельствуют о том, что вышеназванным методами умело и эффективно пользовались основоположники отечественной историографии, методологический опыт которых представляет собой не меньшую ценность, чем содержание их трудов.

Библиографический список

1. Андреев Г. И., Смирнов С. А., Тихомиров В. А. Основы научной работы и оформление результатов научной деятельности: учеб. пособ. – М.: Финансы и статистика, 2004. – 272 с.
2. Бантыш-Каменский Д. Н. История Малой России. От водворения славян в сей стране до уничтожения гетманства. Репринт. изд. 1903 г. – М.: Direkt MEDIA, 2014. – 653 с.
3. Барг М. А. Категории и методы исторической науки. – М.: Наука, 1984. – 344 с.
4. Белуха Н. Т. Методология научных исследований: учебник. – Киев: АБУ, 2002. – 480 с.
5. Биск И. Я. Методология истории: курс лекций. – Иваново: ИГУ, 2007. – 236 с.
6. Бобылев В. П., Иванов И. И., Пройдак Ю. С. Методология и организация научных исследований: учебник. – Днепр: ИМА-пресс, 2014. – 644 с.
7. Ночник И. Этническая основа христианства: гали-галилеяне-тиверцы [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.ar25.org/article/etnichna-osnova-hrystyuanstva-davny-galileyany-tiverci/html. Дата обращения: 20.02.2018.
8. Кислый В. М. Организация научных исследований: учеб. пособ. – Сумы: Университетская книга, 2011. – 224 с.
9. Ковальчук В. В., Моисеев Л. М. Основы научных исследований: учеб. пособ. – 2-е изд., перераб. и допол. – Киев: Професионал, 2004. – 216 с.
10. Ковальский Н. П. Основы научно-исследовательской и самостоятельной работы студентов: метод. пособ. – Острог: Национальный университет «Острожская академия», 2002. – 88 с.
11. Ковальченко И. Д. Методы исторического исследования. – 2-е изд., доп. – М.: Наука, 2003. – 486 с.
12. Коломийцев В.Ф. Методология истории (от источника к исследованию) – М.: РОССПЭН, 2001. – 191 с.
13. Конан Дойл А. Рассказы / пер. с англ. – М.: Худож. лит., 1982. – 368 с.
14. Конверский А. Е., Лубский В. И., Горбаченко Т. Г. и др. / под ред. А. Е. Конверского // Основы методологии и организации научных исследований: учеб. пособ. – Киев: Центр науч. литературы, 2010. – 352 с.
15. Костомаров Н. И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей – М.: ЭКСМО, 2011. – 124 с.
16. Летопись Самовидца // Вспышка в темноте: середина XVII века. История Украины в прозаических произведениях и документах / сост. и авт. предисл. А. И. Гуржий. – Киев: Наукова думка, 2001. – С. 338–362.
17. Могильницкий Б.Г. Введение в методологию истории – М.: Высшая школа, 1989. – 175 с.
18. Петухов Ю. Д. Первоисточники Русов. – М.: Алгоритм: Эксмо, 2009. – 464 с.
19. Пятницкая-Позднякова И. С. Основы научных исследований в высшей школе: учеб. пособ. – Киев: Центр науч. лит-ры, 2003. – 116 с.
20. Санцевич А. В. Методика исторического исследования. – 2-е изд., перераб., доп. – Киев: Наукова думка. 1990. – 210 с.
21. Украина: политическая история. XX – начало XXI века / Ред. совет: В. М. Литвин (председатель) и др. Редкол.: В. А. Смолий, Ю. А. Левенец (сопредседатель) и др. – К.: Парламентское изд-во, 2007. – 128 с.
22. Якунин В. К. Методология истории (в контексте историографической практики). – Днепр: РВВ ДНУ, 2012. – 72 с.

Bibliograficheskij spisok

1. Andreev G. I., Smirnov S. A., Tixomirov. V. A. Osnovy` nauchnoj raboty` i oformlenie rezul'tatov nauchnoj deyatel'nosti: ucheb. posob. – М.: Finansy` i statistika, 2004. – 272 s.
2. Banty`sh-Kamenskij D. N. Istoriya Maloj Rossii. Ot vodvoreniya slavyan v sej strane do unichtozheniya getmanstva. Reprint. izd. 1903 g. – М.: Direkt MEDIA, 2014. – 653 s.
3. Barg M. A. Kategorii i metody` istoricheskoy nauki. – М.: Nauka, 1984. – 344 s.

4. Beluxa N. T. Metodologiya nauchny`x issledovaniy : uchebnik. – Kiev : ABU, 2002. – 480 s.
5. Bisk I. Ya. Metodologiya istorii: kurs lekcziy. – Ivanovo: IGU, 2007. – 236 s.
6. Boby`lev V. P., Ivanov I. I., Projdak Yu. S. Metodologiya i organizaciya nauchny`x issledovaniy: uchebnik. – Dnepr : IMA-press, 2014. – 644 s.
7. Nochnik I. E`tnicheskaya osnova xristianstva: gali-galileyane-tivercy [E`lektronny`j resurs]. Rezhim dostupa: www.ar25.org/article/etnichna-osnova-hrystyyanstva-davny-galileyany-tiverci/html. Data obrashheniya: 20.02.2018.
8. Kisly`j V. M. Organizaciya nauchny`x issledovaniy: ucheb. posob. – Sumy`: Universitetskaya kniga, 2011. – 224 s.
9. Koval`chuk V. V., Moiseev L. M. Osnovy` nauchny`x issledovaniy: ucheb. posob. – 2-e izd., pererab. i dopol. – Kiev : Professional, 2004. – 216 s.
10. Koval`skij N. P. Osnovy` nauchno-issledovatel`skoj i samostoyatel`noj raboty` studentov : metod. posob. – Ostrog : Nacional`ny`j universitet «Ostrozhskaya akademiya», 2002. – 88 s.
11. Koval`chenko I. D. Metody` istoricheskogo issledovaniya. – 2-e izd., dop. – M. : Nauka, 203. – 486 s.
12. Kolomijcev V.F. Metodologiya istorii (ot istochnika k issledovaniyu) – M. : ROSSPE`N, 2001. – 191 s.
13. Konan Dojl A. Rasskazy` / per. s ang. – M. : Xudozh. lit., 1982. – 368 s.
14. Konverskij A. E., Lubskij V. I., Gorbachenko T. G. i dr. / pod red. A. E. Konverskogo // Osnovy` metodologii i organizacii nauchny`x issledovaniy: ucheb. posob. – Kiev : Centr nauch. literatury`, 2010. – 352 s.
15. Kostomarov N. I. Russkaya istoriya v zhizneopisaniyax ee glav-nejshix deyatelej – M. : E`KSMO, 2011. – 124 s.
16. Letopis` Samovidcza // Vspy`shka v temnote: seredina XVII veka. Istoriya Ukrainy` v prozaicheskix proizvedeniyax i dokumentax / sost. i avt. predisl. A. I. Gurzhij. – Kiev : Naukova dumka, 2001. – S. 338–362.
17. Mogil`niczkij B.G. Vvedenie v metodologiyu istorii – M.: Vy`sshaya shkola, 1989. – 175 s.
18. Petuxov Yu. D. Pervoistoki Rusov. – M. : Algoritm: E`ksmo, 2009. – 464 s.
19. Pyatniczkaya-Pozdnyakova I. S. Osnovy` nauchny`x issledovaniy v vy`sshej shkole: ucheb. posob. – Kiev : Centr nauch. lit-ry`, 2003. – 116 s.
20. Sancevich A. V. Metodika istoricheskogo issledovaniya. – 2-e izd., pererab., dop. – Kiev : Naukova dumka. 1990. – 210 s.
21. Ukraina: politicheskaya istoriya. XX – nachalo XXI veka / Red. sovet: V. M. Litvin (predsedatel`) i dr. Redkol.: V. A. Smolij, Yu. A. Levenecz (sopredsedatel`) i dr. – K. : Parlamentskoe izd-vo, 2007. – 128 s.
22. Yakunin V. K. Metodologiya istorii (v kontekste istoriografi-cheskoj praktiki). – Dnepr : RVV DNU, 2012. – 72 s.

© Кривчик Г. Г., 2018.