

КАТЕГОРИАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПОНЯТИЙ «ЗАЁМ», «КРЕДИТ», «ССУДА»

В. С. Степанова

*Кандидат экономических наук, доцент,
ORCID 0000-0002-4675-3134,
e-mail: vsstepanova@yandex.ru,
Дальневосточный государственный
университет путей сообщения,
г. Хабаровск, Россия*

**CATEGORICAL ANALYSIS OF THE CONCEPTS
«BORROWING», «CREDIT», «LOAN»**

V. S. Stepanova

*Ph. D., Candidate of Economical Sciences, professor,
ORCID 0000-0002-4675-3134,
e-mail: vsstepanova@yandex.ru,
Far Eastern State Transport University,
Khabarovsk, Russia*

Abstract. The question of the relationship of such concepts as "borrowing", "credit", "loan" is debatable. In colloquial everyday language, and sometimes in educational and scientific literature, these terms are used as synonyms. We believe that mixing the concepts of "credit", "borrowing", and "loan" is not acceptable. Relations related to the provision of temporary use of the cost on the terms of return, urgency and, in some cases, payment, are both economic and legal in nature. Therefore, it is necessary to eliminate discrepancies in the interpretation of concepts and ensure uniformity of terminology in order to prevent various types of violations of the rights of participants in such transactions and create conditions in which credit relations will contribute to the satisfaction of the interests of the parties and the economy.

Keywords: borrowing; credit; loan; borrowed; payment; urgency; repayment.

Вопрос о соотношении таких понятий, как «заём», «кредит», «ссуда» имеет дискуссионный характер. В разговорно-обиходном языке, а иногда и в учебной, и в научной литературе эти термины используются как синонимы. Например, в некоторых изданиях можно встретить такие формулировки: «...открытие кредита проявляется при передаче денег в ссуду...», «срочная ссуда представляет собой заём на определённый срок...» [2], «...если в кредитной сделке заёмщик не возвращает ссуду...» [5], «ссудой денег для заёмщика служит всякий кредит...» [3].

Для выяснения смысла категорий «заём», «кредит» и «ссуда», их общих черт и различий, обратимся к происхождению и истории словоупотребления этих терминов.

Слово «кредит» заимствовано либо из немецкого (*der Kredit*), либо из французского (*credit*) языков и означает – доверие, верую. Ссуда имеет древнерусские корни – «назначенное, определённое судом».

Заём определяется как «взятое в долг с обязательством возврата».

В 15–16 вв. заём был основной категорией, описывающей отношения по поводу передачи имущества (зерно, товар и т. д.) одного лица другому на условиях возвратности, срочности и платности, а ссуда являлась лишь частным случаем займа и отражала получение денег в заём [9].

Причём, в то время понятия «кредит» не существовало. Иными словами, основной категорией, описывающей возвратное движение стоимости в любых её формах оставался заём. Такое соотношение длилось около двух веков, и изменения произошли с заимствованием в 19 в. нового понятия – «кредит». Таким образом, термин «кредит» появился в России в середине 19 в. и выступал в форме получения займа посредством выпуска и продажи кредитных бумаг.

То есть в середине 19 в. существовало чёткое разграничение данных понятий:

заём рассматривался как наиболее общая категория, отражающая весь спектр кредитных отношений; ссуда – денежная форма займа; кредит – получение займа посредством операций с кредитными бумагами (эмиссия, размещение).

В советский период термин «кредит» рассматривался как пережиток буржуазного хозяйства, полагали, что подобные отношения не имеют перспектив в социалистическом государстве, и был исключён из употребления. И хотя в годы НЭПа кредитные отношения стали восстанавливаться, и получила развитие кредитная деятельность банков, термины «кредит» и «ссуда» не упоминались в Гражданском кодексе 1922 г. В данной редакции Кодекса в статье 208 было употреблено только понятие займа. Заём трактовался следующим образом: по договору займа одна сторона передаёт в собственность другой стороне деньги или вещи, а заёмщик обязуется возвратить полученную сумму денег или вещей с процентами или без процентов.

Гражданский Кодекс РСФСР 1964 г. также не даёт определение термина «кредит», но применяет термин «кредитование», который трактуется достаточно широко и включает деятельность Госбанка, а также кредитование организациями друг друга в натуральной или денежной форме, в том числе выдачу авансов. Однако, подобные отношения хозяйствующих субъектов строго регламентировались законом и допускались лишь в чётко оговоренных случаях. Таким образом, с 1964 г. кредит являлся не только банковской прерогативой, но и отражал отношения между юридическими лицами. Смысл кредита в данный период объяснялся как «ссуда в денежной или товарной форме на условиях возвратности и обычно с уплатой процента» [7]. Сущность, функции и роль кредита определяется экономической формой. Так, в капиталистических условиях кредит – движение денежного капитала, предоставляемого в ссуду. При социализме кредит – форма движения общегосударственного ссудного фонда [10].

Значение ссуды также претерпело изменение. Ссуда в данный период трактовалась

как разновидность займа, выдаваемого ломбардом, кассой взаимопомощи, а также банками гражданам.

Определение займа, данное в ГК РСФСР 1964 г. несколько изменилось по сравнению с предшествовавшим: «По договору займа одна сторона (заимодавец) передаёт в собственность (или управление) другой стороне (заёмщику) деньги или вещи, определённые родовыми признаками, а заёмщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег или равное количество вещей того же рода и качества» [9]. Отличия данного определения от трактовки в ГК РСФСР 1922 г.:

- нет указания на обязанность заёмщика уплатить проценты за пользование имуществом (хотя ГК РСФСР 1964 г. указывал на возможность таковой при операциях, осуществляемых кассами взаимопомощи и ломбардами);
- расширен перечень прав, которые могут возникнуть у заёмщика на переданные ему по договору займа деньги или вещи.

Таким образом, заём рассматривался как наиболее общая категория, платность не являлась её обязательным принципом. Кредит и ссуда трактовались как частные случаи договора займа. Причём, отличия этих двух категорий друг от друга касались, главным образом, субъектного состава: в качестве заёмщика при предоставлении ссуды обязательно выступали физические лица; между юридическими лицами возникали кредитные отношения. С другой стороны, понятия кредита и ссуды часто смешивались в единое, и использовались экономистами как синонимы.

ГК РФ 1995 г. рассматривает заём (ст. 807) как отношения по поводу передачи денег или других вещей с последующим возвратом без уплаты процентов. Однако, в 809 статье отмечено, что если иное не предусмотрено договором займа, заимодавец имеет право на получение процентов на сумму займа. Исключение составляют договоры займа, согласно которым передаются не деньги, а другие вещи и, если договор заключён между физическими лицами на сумму, не превышающую

пятидесятикратного МРОТ, и хотя бы одна из сторон не занимается предпринимательской деятельностью.

Договор займа может быть заключён как в письменной форме, так и в устной форме. Обязанность по заключению договора в письменной форме возлагается на участников заемных отношений в случаях: если договор заключается гражданами на сумму, превышающую не менее чем в десять раз МРОТ; если займодавцем является юридическое лицо (сумма займа при этом не имеет значения). Гражданский кодекс предусматривает, что договор займа не утрачивает действительности, если в установленных законодательством случаях не соблюдена письменная форма договора. На практике договор займа часто не оформляется как единый документ (в подтверждение займа заёмщик составляет расписку – иное долговое обязательство).

Также стоит отметить, что договор займа носит односторонне обязывающий характер, то есть обязанности возникают только у заёмщика, соответственно – у займодавца только права.

Гражданский кодекс 1995 г. рассматривает кредит как исключительно банковскую услугу. В статье 819 отмечено – «банк или другая кредитная организация обязуется предоставить денежные средства заёмщику в размере и на условиях предусмотренных договором, заёмщик обязуется возвратить денежную сумму и уплатить проценты» [6]. Таким образом, понятие «кредит» применяется Гражданским кодексом только при взаимоотношениях, в которых займодавцем является банк (или иная кредитная организация, имеющая лицензию, дающую право заниматься кредитной деятельностью).

В правовой природе кредитный договор является консенсуальным, то есть заключённым с момента достижения сторонами соглашения по всем существенным условиям, а не с момента непосредственной передачи предмета сделки [4]. Консенсуальность предполагает наличие, как у кредитора, так и у заёмщика и прав, и обязанностей. То есть кредитный договор является двусторонне обязывающим. ГК

РФ предусмотрена обязательная письменная форма заключения договора кредита, несоблюдение которой влечёт ничтожность кредитного договора.

ГК РФ предусмотрены также такие виды правоотношений, как товарный кредит и коммерческий кредит. Под товарным кредитом понимается обязанность одной стороны предоставить другой стороне вещи в размере и на условиях, предусмотренных в договоре, заёмщик обязуется возвратить денежную сумму и уплатить проценты (ст. 822). Предметом договора товарного кредита могут быть только вещи, денежная форма стоимости, передаваемой кредитором заёмщику, не предусмотрена. Субъективный состав товарного кредита включает всех участников гражданских правоотношений.

По поводу коммерческого кредита в ГК РФ (ст. 823) указано: предоставление кредита сторонами, в том числе в виде аванса, отсрочки оплаты товаров, работ или услуг. Из данного понятия следует, что коммерческий кредит представляет собой не самостоятельную сделку, а лишь специальное условие о порядке проведения расчётов. Необходимым условием возникновения рассматриваемых правоотношений является предоставление одной стороной договора своего исполнения в кредит, то есть с отсрочкой получения предусмотренного встречного исполнения со стороны контрагента. Особенность коммерческого кредита состоит в том, что регулируется он, прежде всего, нормами законодательства об основном договоре, во исполнение которого и заключается договор коммерческого кредита. Таким образом, именно условиями основного договора определяется форма заключения договора (устная или письменная) и последствия её неисполнения. На практике преобладает письменная форма заключения договора коммерческого кредита.

Таким образом, как товарный, так и коммерческий кредиты, несмотря на наличие термина «кредит» ближе по своей природе к договору займа. Товарный кредит предусматривает выдачу заёмщику вещей, но не денег. В этом и состоит его

главное отличие от кредитного договора. Практически же товарный кредит реализуется субъектами, производящими какую-либо продукцию, либо осуществляющими её реализацию.

Соотношения кредитного договора с договором займа:

1. Предметом кредита может быть валюта РФ либо иностранная валюта. Предметом договора займа не может выступать иностранная валюта в силу того, что сделки с иностранной валютой могут осуществлять лишь уполномоченные банки.
2. В отличие от кредитного договора, договор займа может быть беспроцентным. Деятельность по предоставлению процентных займов не должна носить систематический характер, а иметь характер исключительной деятельности. В противном случае данный вид деятельности следует квалифицировать как банковскую деятельность, а, следовательно, при отсутствии лицензии на банковскую деятельность – деятельность, осуществляемую без наличия специального разрешения (лицензии).
3. В отличие от кредитного договора по договору займа займодавцем может выступать любой субъект гражданского права.
4. Договор займа в отличие от кредитного договора односторонне обязывающий.
5. Если кредитным договором предусмотрена прямо его форма – простая письменная, то договор займа может быть заключён в иной форме, отличной от письменной.

Что же касается ссуды, понятие которой во все времена было близко к понятиям займа и кредита, то она ГК РФ 1995 г. рассматривается как абсолютно самостоятельный вид правоотношений. В статье 690 даётся следующее определение ссуды – передача вещи в безвозмездное пользование с заключением договора безвозмездного пользования.

Отличительные особенности договора ссуды:

1. Может быть как реальным, так и консенсуальным и двусторонне обязыва-

ющим (что отличает его от договора займа).

2. Обязательным принципом договора ссуды является безвозмездность пользования (договор займа предусматривает *право* сторон установить обязанность заёмщика уплатить проценты, договор товарного кредита и кредитный договор возмездные, в большинстве случаев коммерческий кредит предполагает уплату процентов).
3. Предмет ссуды – вещь, обладающая индивидуальными признаками, позволяющими идентифицировать её при возврате (в то время, как договор займа и договоры кредита предусматривают предоставление вещей, имеющих родовые признаки и (или) денежных средств).
4. Форма заключения договора определяется общими правилами законодательства и зависит от субъектного состава и стоимости предмета договора (в отличие от товарного кредита и кредитного договора, требуемых письменного оформления) – эта характеристика договора ссуды отражает сходство с договором займа.

Таким образом, на современном этапе понятие ссуды однозначно исключено из института займа (законодательно). Однако, многие экономисты используют термин «ссуда» применительно к кредитным отношениям. В частности, существуют термины: «банковская ссуда», «ссудные операции банков», под которыми авторы понимают – «предоставление банком денежных средств клиентам на условиях возвратности, срочности, платности».

В результате выяснения смысла категорий «заём», «кредит» и «ссуда», их общих черт и различий, происхождения и исследования истории словоупотребления этих терминов, мы выяснили, что на каждом исследуемом временном участке вкладывалось различное значение в определение данных категорий.

Многие российские экономисты полагают, что нет смысла добиваться полного соответствия (совпадения) между юридическими и экономическими значениями,

вкладываемыми в термины «кредит», «заём», «ссуда». Так, например, М. А. Пессель указывает на то, что следование положениям Гражданского кодекса Российской Федерации потребовало бы внесения существенных коррективов в экономический лексикон в части терминов, описывающих долговые отношения («ссудный доход», «банковская ссуда», «суженная стоимость» и т. д.) [8]. По мнению этого исследователя, нет необходимости отказываться от привычных, общепринятых в учебной и научной литературе понятий и рассматриваемые термины в рамках экономической дисциплины следует принимать как синонимы.

Мы считаем, смешение понятий «кредит», «заём», «ссуда» не допустимо. Отношения, связанные с предоставлением во временное пользование стоимости на условиях возврата, срочности и, в некоторых случаях, платности, одновременно носят как экономический, так и юридический характер. Следовательно, необходимо устранить разночтения в трактовке понятий и обеспечить единообразие терминологии с тем, чтобы предотвратить различного рода нарушения прав участников таких сделок и сформировать условия, в которых кредитные отношения будут действовать удовлетворению интересов сторон и экономики.

Библиографический список

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/
2. Агарков М. М. Основы банковского права : курс лекций; Учение о ценных бумагах : научное исследование / М. М. Агарков. – 3-е изд., перераб. – Москва : Волтерс Клувер, 2007. – 327 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003190723>
3. Банки и небанковские кредитные организации и их операции: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению «Экономика» / Е. Ф. Жуков [и др.]; под ред. Е. Ф. Жукова, Н. Д. Эриашвили. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 559 с. URL: <https://znanium.com/spec/catalog/author/?id=4a9281b9-3767-11e4-b05e-00237dd2fde2>
4. Гольшев В. Г. Сделки в кредитной сфере и их недействительность : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.03 / Моск. ун-т МВД России. – Москва, 2003. – 197 с. URL: <https://dlib.rsl.ru/01002613780>
5. Деньги, кредит, банки : учебник / кол. авторов; под ред. засл. деят. науки РФ, д-ра экон. наук, проф. О. И. Лаврушина. – 9-е изд., стер. – М. : КНОРУС, 2010. – 560 с. URL: <http://www.library.fa.ru/files/Sokolnikov/Sokolnikov14.pdf>
6. Добрачѐв Д. В. Проценты по денежным обязательствам: тенденции развития доктрины и судебной практики // Вестник гражданского права. – 2014. – № 5. – С. 88–142. URL: <https://elibrary.ru/contents.asp?id=34030001>
7. Мудрова С. В. Источники инвестиционных вложений и механизм их привлечения // Известия высших учебных заведений. проблемы полиграфии и издательского дела. – 2011. – № 6. – С. 192–196. URL: <https://elibrary.ru/contents.asp?issueid=1088646>
8. Пессель М. А. Заём, кредит, ссуда // Деньги и кредит. – 1999. – № 4. – С. 27–29.
9. Слепова А. П. Заемно-сберегательная политика сельскохозяйственных кредитных кооперативов : дис. ... кандидата экономических наук : 08.00.10 / Волгогр. гос. ун-т. – Волгоград, 2003. – 156 с. URL: <https://www.dissercat.com/content/zaemno-sberegatelnaya-politika-selskokhozyaistvennykh-kreditnykh-kooperativov>
10. Финансово-кредитный словарь / под ред. М. Г. Назарова. – М. : Финстатинформ, 1995. – 224 с.

© Степанова В. С., 2020.