

## VI. THE LEGAL REGULATION OF LABOR RELATIONS



### К ВОПРОСУ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ «КОМПАНИИ ОДНОГО ЛИЦА» В РОССИЙСКОМ И ЗАРУБЕЖНЫХ ПРАВОПОРЯДКАХ

М. П. Нефедкина

*Магистрант,  
Средне-Волжский институт (филиал),  
ВГУЮ (РПА Минюста России),  
г. Саранск, Россия*

---

**Summary.** The article discusses the essential characteristics of a «company of one person». To compare the features of these commercial organizations, the study compares Russian and foreign legal orders.

**Keywords.** rule of law; legislation; legal entity; institution; organization.

---

«Компания одного лица» – это достаточно интересное и емкое явление, существующее не только в Российской Федерации, но и в других зарубежных государствах, для которых свойственно специфическое правовое регулирование.

В российском и зарубежных правовых порядках по-разному относятся к вопросам ответственности «компании одного лица».

Обратимся к истории возникновения юридического лица.

«Компании одного лица» стали официально признавать в большинстве стран только в конце прошлого столетия, поэтому в основном организационно-правовые формы таких организаций были разработаны и определены лишь в качестве обществ с ограниченной ответственностью. Но даже после учреждения на правовом поле таких обществ, ответственность коммерческих организаций во многих странах оставалась неограниченной из-за возможности установления своих особых правил и порядков национальным законодательством. После проведения различных кардинальных реформ корпоративного права законодательство некоторых стран отказалось от достаточно жестких методов сдерживания субъектов предпринимательской деятельности с определенными оговорками.

Так, в правовом порядке Российской Федерации [1] на сегодняшний день коммерческие сообщества с составом, состоящим только лишь из одного лица, являются такими организациями, ответственность которых может быть ограниченной. Такие юридические лица могут нести личную ответственность лишь в рамках вложенного имущества в уставный капитал организации, а общество же в свою очередь не отвечает никаким образом по долгам своих членов. Но если допустить то, что будет доказана несостоятельность юридического лица в результате целенаправленных его дей-

ствий или другого акционера, тогда в этом случае может быть установлена субсидиарная ответственность (ст. 3 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и ст. 5 ФЗ «Об акционерных обществах»). К тому же с 28 июня 2017 года появилась возможность привлечь к субсидиарной ответственности и лица, которые в силу своих особых убеждений действовали «недобросовестно или неразумно», это возможно лишь при условии, что организация подпадает под действие норм об исключении общества из ЕГРЮЛ как уже недействующее. Данное нововведение в настоящий момент не позволит должникам в таком случае уклоняться от исполнения обязательств перед кредиторами в рамках проведения обязательной процедуры несостоятельности (банкротства).

Обратимся к правопорядку Германии, где после осуществления регистрации компании одного лица также предусмотрено и появление так называемого «исключительного института», способствующего ограничению ответственности участников, даже если в составе общества находится всего лишь один учредитель. Несмотря на это, следует учитывать: прежде чем зарегистрировать организацию и занести ее в торговый реестр, участники либо учредители данной компании могут заблаговременно осуществлять коммерческую деятельность, заключать договоры с контрагентами и любым другим образом законным способом участвовать в обороте компании. Но это только в том случае, когда лицо учреждения несет уже полную личную ответственность, а также в случаях целенаправленного умышленного причинения ущерба компании (ст. 9а Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» ФРГ) [2].

Законодательство некоторых государств предусматривает и другие подходы к вопросу ответственности «компании одного лица». Например, в Италии при сосредоточении всех активов в одних руках стоит ограничение – не допускать ответственность юридического лица в пределах этого имущества.

Другим примером может служить законодательство США [4, 5], где указываются ограничения в отношении «one-mancompany». Если они осуществляют свою коммерческую деятельность вразрез корпоративным интересам, преследуя противоправные личные цели, то тогда существует возможность привлечь к ответственности единственного участника либо учредителя и истребовать помимо вклада еще и его личное имущество, не принадлежащее компании.

Интересное положение в правопорядке КНР [3], где указывается, что юридическое лицо несет солидарную (дополнительную) ответственность вместе с его единственным участником в том случае, когда невозможно разграничить личную собственность и собственность компании. В данной ситуации учредитель должен доказать, что не ведет коммерческую деятельность, прикрываясь возможностью ограничить свою ответственность путем создания такой компании.

В Федеральных законах РФ «Об акционерных обществах» и «Об обществах с ограниченной ответственностью» предусмотрена такая норма, согласно которой при отсутствии особой добросовестности и разумности в действиях исполнительных органов, а также при доказанности вины их действий или бездействий, они обязаны при любых условиях нести ответственность. Если учитывать данное обстоятельство, то по аналогии можно привлечь к такой ответственности и единственного участника, который одновременно может выполнять и исполнительные функции в лице управляющего в течение пяти лет.

Актуален вопрос об ответственности участника «компании одного лица» в таких ситуациях, как непривлечение собственного вклада в уставный капитал организации в срок или ненадлежащее выполнение своих обязанностей, данное обстоятельство способствует исключению человека из состава организации.

Таким образом, исходя из перечисленных проблем правового положения «компании одного лица», можно прийти к следующим выводам:

1. В правовых порядках отдельных зарубежных стран закреплены особые отличные друг от друга разновидности ответственности, среди них:

Ограниченная;

Неограниченная;

Смешанная.

3. Не стоит путать ответственность единственного участника с ответственностью, возлагаемой на единоличный исполнительный орган, который представлен тем же участником.

4. Национальными законодательствами различных стран закреплены неодинаковые условия привлечения и освобождения от ответственности внутри «компаний одного лица».

5. Существуют особые пробелы в законодательстве, которые необходимо также урегулировать.

В заключении хотелось бы еще раз подчеркнуть, что процесс управления «компанией одного лица» сложен и многогранен. Следует учитывать тот факт, что у исследуемых юридических лиц много различных нюансов, которые можно и нужно разрешить только на законодательном уровне.

#### **Библиографический список**

1. Об обществах с ограниченной ответственностью: Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ // СЗ РФ. – 1998. – № 7. – ст. 785.
2. В сфере корпоративного права, регулирующего частные компании с ограниченной ответственностью с одним участником (кодифицированная версия) [Электронный ресурс]: директива Европейского парламента и Совета Европейского Союза от 16.09.2009 №2009/102/ЕС ред. от 13.05.2013 // СПС Консультант-Плюс.
3. О компаниях [Электронный ресурс]: закон Китайской Народной Республики (КНР) от 29.12.1993 ред. От 01.03.2014. // Законодательство Китая. – Режим доступа: <http://chinalawinfo.ru>.

4. О предпринимательских корпорациях штата Нью-Йорк [Электронный ресурс]: закон от 30.07.1963. // Электронная библиотека документов Авалон. – Режим доступа: <http://avalon-law.ru>.
5. О предпринимательских корпорациях [Электронный ресурс]: модельный закон США от 1985. // Конституция и законодательные акты США. – Режим доступа: <http://www.pravo.vuzlib.su>.

