



УДК 32

## СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ КОНЦЕПЦИЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В СОВРЕМЕННЫХ ТЕОРИЯХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

**З. З. Габибова**  
**М. Р. Абдуллаева**

*Профессор,  
e-mail: dia.library@mail.ru,  
Академия государственного управления  
при Президенте Азербайджанской Республики,  
преподаватель,  
e-mail: ms.meftune@mail.ru,  
Бакинский государственный университет,  
г. Баку, Азербайджан*

## COMPARATIVE ANALYSIS OF CONCEPTS OF NATIONAL SECURITY IN MODERN THEORIES OF INTERNATIONAL RELATIONS

**Z. Z. Habibova**  
**M. R. Abdullaeva**

*Professor,  
e-mail: dia.library@mail.ru  
Academy of Public Administration  
under the President of the Republic of Azerbaijan,  
lecturer,  
e-mail: ms.meftune@mail.ru,  
Baku State University,  
Baku, Azerbaijan*

---

**Abstract.** This article explores the main directions of development of political concepts related to the understanding of national security. In particular, the varieties of political realism and political idealism are considered, their role in the development of political processes and the formation of the world order is determined. The role of the state as a political actor in international relations is traced in stages, it is established that new approaches are developed in political theory in assessing the role of power in political activity.

**Keywords:** national security; political realism; liberalism; political idealism; concepts of hard and soft power in politics.

---

**Введение.** Как известно, в политической науке есть две парадигмы, которые противостоят друг другу. Эти два взгляда представляют разные системные подходы к основам международного порядка и к регулированию международных отношений. Это идеализм [2, с. 219] и реализм [1]. Идеологические основы идеализма были заложены еще в философии древних стоиков, отраженной впоследствии в философии И. Канта [3]. Идеалисты счита-

ют, что стабильный международный порядок может быть достигнут только посредством правовых норм, основанных на универсальных моральных принципах [4]. Парадигма идеализма в политической практике отражена в деятельности президента США Вудро Уилсона [4]. Он реализовал программу по созданию Лиги Наций, постоянно действующей универсальной межправительственной организации, которая могла бы стать гарантом но-



вого международного порядка после Первой мировой войны.

**Степень исследованности проблемы.** Некоторые идеи об основах политического реализма можно найти в книге древнегреческого мыслителя Фукидида «История Пелопоннесской войны» [5]. Некоторые мысли о политическом реализме представлены в исследованиях Н. Макиавелли и Т. Гоббса [1]. Геополитика была сформирована как относительно независимое направление этой политической концепции после Второй мировой войны (Х. Маккиндер, Н. Спайкмен, А. Мэхэн и другие) [6].

Формирование и развитие школы политического реализма совпадает с периодом после Второй мировой войны. Основателем теории политического реализма является Г. Моргантау [7]. О. фон Бисмарк, первый канцлер Германской империи, впервые ввел понятие реализма (Real politic) [8]. Моргантау использовал аналогичное понятие [8]. Его первая работа «Политические отношения между народами: борьба и власть за мир» (1948) [7], вызывала интерес не только в академических и политических кругах Соединенных Штатов, но и в различных западных странах. Крах Лиги Наций и начало Второй мировой войны, за которой последовала холодная война, привели к глубокому кризису идеалистического подхода в изучении международных отношений.

Все это продемонстрировало иллюзорность идеалистического подхода к установлению нового международного порядка, основанного на универсальных ценностях и общих интересах государств, в рамках юридического разрешения конфликтов и создания системы коллективной безопасности. Кроме того, создание теории «политического реализма» совпало с пониманием исторической роли США в приобретении и сохранении господства США после Второй мировой вой-

ны, что было обеспечено исторической ролью других стран. В связи с этим развитие теории международных отношений поддерживается государством и финансово, и духовно [9]. И, наконец, основные политические принципы, то есть международная политика, как борьба за власть и мощь, определение государства, как единственного действующего субъекта власти и доказательство того, что международные конфликты неизбежны, когда национальные интересы государств не совпадают, оценивались положительно как США, так и другими государствами.

**Цель статьи** – рассмотрение основных парадигм политической науки, связанных с обеспечением национальной безопасности. Изучены исторически сложившиеся подходы к оценке политической ситуации, режимов и региональных и межгосударственных политических отношений. Анализированы первоисточники, оценка их исследователями.

**Основные теории политического реализма.** Теория политического реализма совпала с представлениями американских властей о международных отношениях. Использование США военной и экономической мощи даже в экспорте либеральных идей было теоретически обосновано этой концепцией. В других странах (включая Соединенные Штаты) эта теория также устраивала политические элиты, поскольку было показано, что она является единственным и полноправным представителем национальных интересов государства, исходя из его внутреннего суверенитета. В-четвертых, реалистичные подходы позволили мобилизовать общественное мнение того или иного государства на благо правительства. Таким образом, эта теория помогла не только политическому руководству общества, но и формированию единства государства перед лицом внешних врагов [9].



Это концепция учитывает политическую закономерность, политические условия и реальность. Политический реализм предполагает, что международные отношения следует рассматривать не с идеальной точки зрения, а с точки зрения политики. Международная же политика состоит из приобретения и удержания власти. Г. Моргентау писал, что «международная политика, как и национальная безопасность, – это борьба за власть» [10]. Независимо от конечной цели международной политики, ее сторонники (А. Вольферс, К. Томпсон, Э. Карр, и др.) считают, что современный мир еще далек от этого [11]. Тем не менее, международная политика – это непрерывная деятельность каждой нации, направленная на сохранение или уничтожение власти. Основа международной политической теории заложена в объективных и неизменных законах политического поведения. Корень этих законов следует искать в человеческой природе [11].

Для всестороннего рассмотрения теории политического реализма важно вспомнить, что Моргентау установил здесь шесть принципов:

1. С точки зрения политического реализма политика, как и общество, подчиняется объективным законам человеческой природы. Чтобы улучшить общество, необходимо совершенствовать его законы. Эти законы не зависят от нас: любая попытка изменить их приведет к неудаче. Реализм объективно оценивает политические закономерности и создает на этой основе теорию реализма.

2. Основной категорией политического реализма является понятие интереса, определяемое в рамках термина *власть*. Именно эта категория связывает подходы исследователей и проявления международной политики. Эта концепция определяет специфику политической сферы и ее отличие от других сфер жизни: экономи-

ки, этики, эстетики, религии. Без этой категории было бы невозможно понять теорию политики (внутреннюю или внешнюю). Только благодаря этому пониманию мы можем различать политические и неполитические проявления. Политики размышляют и действуют, исходя из понятия интереса. Через понятие интереса мы можем отслеживать и прогнозировать деятельность политика. Здесь следует учесть и роль субъективного фактора, то есть наличие каких-либо нормативных элементов.

3. С точки зрения политического реализма понятие интереса, установленное в понятии власти, является объективной категорией. Хотя интерес может измениться, тем не менее, это понятие составляет сущность политики, а конкретные условия не зависят от пространства или времени.

Это в целом верно для международных отношений, и справедливо для отдельных государств, которые являются сторонами этих отношений. Политический реализм – продвижение своих национальных интересов как основной критерий правильного проведения внешней политики. В то же время взаимосвязь между национальными интересами и перевозчиком является историческим проявлением и со временем может потерять свою актуальность.

Одной из главных проблем реалистического направления является трансформация современного мира. По мнению реалистов, невозможно трансформировать современный международный порядок, возможную трансформацию политической реальности теми законами и абстрактными идеалами, которые не учитывают политическую реальность и ее законы.

4. Политический реализм признает моральный смысл политического поведения. Он также признает несовершенство моральных императивов относительно требований успешной политики. Реализм



утверждает, что универсальные моральные принципы в их абстрактной форме не совпадают с деятельностью государства.

5. Политический реализм отрицает превосходство моральных и универсальных законов какой-либо конкретной нации. Нация может утверждать, что моральные законы субъективны или объективны, но не может спорить о том, что хорошо и что плохо в межнациональных отношениях.

6. Политический реалист утверждает, что политической сфере присуща своя специфика, подобно тому, как это делают экономист, юрист, этик [9].

Отсюда, есть большая разница между политическим реализмом и другими теоретическими школами в политике. Политический реализм признает существование неполитических явлений, но рассматривает их с политической точки зрения. Другие науки также рассматривают политику под своим углом. Концептуальный подход политического реализма не совпадает с морально-правовым подходом к международным отношениям [9].

Политический реализм рассматривает международные отношения как конфронтацию между государствами, основанную на их собственных национальных интересах, в условиях анархии. Государство считается главным и, по сути, единственным субъектом. Международные проблемы решают самые крупные и могущественные из них [11].

Реалисты считают, что цели внешней политики должны формироваться через призму национальных интересов и поддерживаться адекватной мощью. Национальные интересы миролюбивого государства должны определяться интересами национальной безопасности. Национальная безопасность, в свою очередь, подразумевает целостность национальной территории и неприкосновенность ее институтов. Она достаточно важна, и ее должна

защищать дипломатия, всеми средствами и без компромиссов [11].

Вместе с тем дипломатия должна учитывать радикальные изменения, которые претерпела национальная безопасность в ядерную эпоху. Если государство установило свои национальные интересы с учетом национальной безопасности, то оно может пожертвовать своими второстепенными национальными интересами, принадлежащими другой стране или близкими к ней. Страны могут пойти на компромисс, помимо своих жизненно важных интересов, по всем другим вопросам.

С 50-х годов XX века концепция политического реализма стала основной стратегической концепцией для многих ведущих стран мира. В контексте политического реализма свои национальные интересы может защитить только сильное национальное государство [12].

Некоторые политологи указывают на преимущества идеалистического подхода к международным политическим событиям. По их мнению, идеализм позволяет предотвратить войну и сохранить мир во всем мире. Согласно этому учению, «бог сам накажет тех, кто ведет войну» [13]. Считается, что все люди должны объединиться в мирные организации. Вторая мировая война показала, что идеями идеализма предотвратить войну не получается.

Поэтому должны быть приняты во внимание реальные политические условия и реальные силы. В контексте политического реализма только сильное национальное государство может защищать свои национальные интересы.

Как известно, сегодня в концепции национальной безопасности внешней политики прагматический подход является ведущим. Согласно прагматичной политике, национальная безопасность должна основываться не на лозунгах, а на практических результатах. В современном мире



политика западных стран достаточно прагматична.

Прагматизм отражает общественное и государственное мышление современной Америки. Согласно прагматизму, основным фактором социального прогресса является власть и могущество. На основе применения сил и мощи можно обеспечить международную безопасность, защиту слабых.

**Либеральный подход к теории международных отношений.** Либерализм, как одна из классических политических школ, является противоположностью реализма. Он выступает с идеей обеспечения в международных отношениях безопасности государств в рамках безопасности и порядка. Представители этого процесса обосновали свои теоретические подходы, исходя из идей Дж. Локка, И. Канта, Ж.-Ж. Руссо, Дж. С. Милля, А. Смита и Д. Рикардо [14].

Либеральный подход к теории международных отношений пережил два периода подъема в своей истории – в начале и конце XX века. Как мы уже упоминали, либерализм связан с именем 28-го президента США Вудро Вильсона [9].

В начале XX века либерализм разделился на три течения. Первое было связано с идеей правового регулирования международных отношений. В 1899 и 1907 годах в Гааге были проведены конференции. В результате были подписаны многосторонние соглашения о законах и положениях ведения войны. Первая конференция была созвана по инициативе России, в которой приняли участие 27 стран. На этой конференции было подписано три соглашения: о мирном урегулировании международных конфликтов, о законах и обычаях ведения сухопутной войны, о применении Женевского соглашения 1864 года о раненых и больных в морских сражениях [14].

В 1907 г. в конференции приняли участие 44 государства (в том числе участники конференции 1899 г.). На этой встрече было принято 13 договоров, таких как мирное урегулирование международных конфликтов правила и законы о сухопутных войнах и так далее. Хотя эта конференция не помешала Первой мировой войне, возможность урегулирования военных действий правовыми методами к концу войны была восстановлена [9].

Второе направление либерализма – это совокупность идей об устранении анархии в международных отношениях через международные организации. Реализация идеи коллективной безопасности и создание Общества Наций стало для них важным направлением.

Представители третьего направления сосредоточились на вопросах разоружения. Их идеи впервые были представлены на конференции в Вашингтоне в 1921–1922 гг. В работе здесь приняли участие представители Бельгии, Великобритании, Нидерландов, Китая, Португалии, США, Франции и Японии. Целью конференции было ограничение морского вооружения и решение ряда других проблем Тихого и Дальнего Востока [15].

В отличие от реалистов, у либералов совершенно другое отношение к сущности человеческой природы. Они подчеркивают, что человек привержен сотрудничеству, миру, справедливости и морали. Взгляды реалистов и либералов совпадают в том, что люди – разумные существа. Другими словами, когда человек действует каким-либо образом (как гуманист у либералов, как эгоист – у реалистов), он поступает осознанно. Этот подход был встречен острыми возражениями сторонниками других теоретических подходов. По их мнению, человек также способен вести себя иррационально (неосознанно). По мнению либералов, необходимо про-



водить политику открытой дипломатии, развивать ценности, которые могут объединить человечество, формировать антивоенные настроения и продвигать идею международной торговли. Считается, что государство ориентировано не только на получение краткосрочной прибыли, причем взаимовыгодной [15].

В целом, можно сказать, что эти теоретические подходы сыграли важную роль в разработке фундаментальной концепции национальной безопасности.

**Неореализм.** Одной из современных концепций национальной безопасности является неореализм. Неореалисты, подобно представителям политического реализма, также, считают, что международные отношения находятся в состоянии анархии. Такая ситуация принципиально отличается от отношений суверенитета и подчинения, которые, по их мнению, основаны на принципах господства и подчинения, и, самое главное, общественных отношений, таких, как способность государства осуществлять легитимность в рамках своего суверенитета, существующих на основе принципов иерархии и субординации. По их мнению, анархия международных отношений останется неизменной с древних времен без высшей власти, способной эффективно регулировать взаимодействие ключевых факторов на международной политической арене. Поэтому нецелесообразно надеяться на международный порядок, основанный на правовых нормах, коллективной безопасности и международных организациях [16].

Только государство в лице своего политического руководства заинтересовано в обеспечении своей безопасности. Укрепление государственной безопасности, увеличение его мощи и способности влиять на другие государства остается ключевым элементом его национальных интересов. В отличие от политических реалистов, неореалистский взгляд на ми-

ровую политику не является результатом обобщений, сделанных на основе внешнеполитических исследований. В его основе лежит самостоятельное изучение политической сферы, отделяющей ее от других областей международных отношений. Это позволяет им концентрироваться на специфических для политики особенностях, выявлять детерминанты и нарушения [11].

Основателем неореализма считается Кеннет Уолтц. К. Уолтц и его сторонники (Роберт Гилпин, Джон Миршаймер, Стивен Уолт и др.) пытались преодолеть некоторые недочеты, присущие политическому реализму [17]. Модернистами подвергались критике недостатки, присущие политическим реалистам в их методологии и методике изучения международных политических проблем. Неореалисты предложили системный подход к изучению международных отношений [17].

После окончания холодной войны либеральные идеи во многом были заменены идеями реалистов и неореалистов, которые до этого времени доминировали в теориях международных отношений. Это направление, как и в реализме, превратилось в неолиберализм, обновленный в соответствии с новыми обстоятельствами. Его известные теоретики, Роберт Кохейн и Джозеф Най, писали, что между государствами существуют обширные связи и отношения, и что власть и мощь не являются основным фактором в реализации политики [11].

Реалисты считают, что важна военная мощь, для неолибералистов же это не так значимо. Для неолибералистов является слишком дорогостоящим делом давление военными средствами на других участников международных отношений. Есть более эффективные средства воздействия, экономические и правовые инструменты. В этой связи неолиберализм уделяет особое внимание взаимосвязям между политикой и экономикой, а также уменьшению



к концу XX века роли военного фактора в мировой политике. Согласно неолиберальному подходу, государство считается основным игроком в мировой политике, однако оно не единственный игрок [9].

Есть также межправительственные организации, универсальные (ООН), региональные (особенно ОБСЕ), специализирующиеся в определенной сфере деятельности (Всемирная продовольственная организация), а также неправительственные организации. В этих многонациональных корпорациях они выступают в качестве активных участников международных отношений.

Поскольку неолибералы сосредотачиваются на многих участниках современного мирового процесса, это теоретическое направление имеет другое название – плюралистическое. Присоединение новых (нетрадиционных) участников международных отношений к неолиберализму привело к нескольким последствиям. Государство передает часть своих полномочий другим участникам. В то же время оно приобретает новые функции в регулировании мировой политики. Существующие границы во внутренней и внешней политике распадаются. Мир становится все сложнее [16].

Неолиберализм имеет много форм и направлений, которые пересекаются друг с другом, в то же время он рассматривается как отдельная теоретическая школа. К ним относится теория транснациональных отношений в работе американских исследователей Роберта Кохейна и Джозефа Ная в книге «Сила и взаимозависимость. Переходный период мировой политики», в которой подчеркивается роль неправительственных субъектов в мировой политике [18]. Признано, что здесь много участников и что государство не является единственным участником международных отношений. Исследователи предложили вме-

сто «международных отношений» использовать выражение «транснациональные отношения». По этой причине это теоретическое направление получило название «транснациональное» [9].

Важным направлением в неолиберализме является также теория международных режимов. Эта теория отражена в работах Дж. Рагги, С. Д. Краснера и Р. Кохейна [18]. В условиях определенного международного режима есть принципы, нормы, правила и процедуры, направленные на соответствие участников мирового сообщества тем или иным международным отношениям и их стремлениям в мировой политике (например, в торговле и коммерции, финансовой политике и использовании космоса).

В истинном смысле слова это направление нельзя отнести только к неолиберализму, поскольку ученые, исследующие международные режимы, получают разные результаты. В чем-то неолибералисты превосходят их.

Другая направление неолиберализма – это теория демократического мира. Исследователи в этой области обращают особое внимание на тот факт, что современные либерально-демократические государства предпочитают решать все проблемы невоенным путем [19].

Здесь следует отметить, что теории «демократического мира» и «международного режима» могут быть частично приписаны неолиберальному направлению. Некоторые авторы рассматривают их как отдельные направления.

Представители теории демократического мира предпочитают модель централизованного государства, когда они пересматривают внешнюю политику государства, что приближает их к неореалистам [19].

Американские ученые Ч. У. Кегли и Ю. Р. Уиткопф сравнили четыре измерения теории международных отношений –



реализм, неореализм, либерализм и неолиберализм – на основе одних и тех же показателей.

**Выводы.** История развития политических концепций показывает, что многие из них не являются просто данью политической конъюнктуре, а связаны с конкретными политическими процессами, имеют под собой реальный, глубокий анализ и оценку развития человеческого общества. В частности, здесь учитывается человеческий фактор, как субъективный элемент политических процессов, экономические условия развития, то есть фактор национального интереса государства, общезивилизационные процессы и т.д. В этом смысле появление каждого подхода носит вполне закономерный характер. Сегодня для большинства теоретических подходов в оценке политических процессов характерен комплексный, системный подход. Лишь учет всех составляющих политических процессов создаст возможность для мирного развития общества.

#### Библиографический список

1. Jack Donnelly. The realist tradition // *Realism and International Relations*. Cambridge, 2000.
2. Brian C. Schmidt, *The political discourse of anarchy: a disciplinary history of international relations*, 1998, p. 219.
3. Кант И. *Метафизика нравов в двух частях*. Соч. в 6-ти томах. Т. 4 (2). – М.: Мысль, 1965. – С. 107–454.
4. Уткин А. И. *Дипломатия Вудро Вильсона*. – М.: Международные отношения, 1989. – 322 с.
5. Фукидид. *История* / пер. и примеч. Г. А. Стратановского. Отв. ред. Я. М. Боровский. (Серия «Литературные памятники»). – Л.: Наука, 1981. – 543 с.
6. Mackinder H. *Democratic Ideals and Reality: A Study in the Politics of Reconstruction*. Washington, D.C.: National Defense University Press, 1996.
7. Morgenthau Hans J. *Politics Among Nations. The Struggle for Power and Peace. Second Edition*, Alfred A. Knopf: New York, 1955.
8. Хильгрюбер А. *Выдающиеся политики: Отто фон Бисмарк, Меттерних*. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1998
9. *Теория международных отношений : хрестоматия / сост., науч. ред. и коммент. П. А. Цыганкова*. – М.: Гардарики, 2002. С. 69–71.
10. Шаталова Ю. Реалистическая теория Ганса Моргентау // <https://www.geopolitica.ru/article>
11. Добренков В.И. Политический реализм или политический прагматизм в международных отношениях // *Гуманитарий Юга России*, 2019, том 1, № 19.
12. Трухачев В.В. Национальные интересы: теоретический дискурс проблемы // *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология*, 2010, № 1, с. 53–65.
13. Коньшев В. Н. *Американский неореализм о природе войны: эволюция политической теории*. СПб.: Наука, 2004. – 372 с.
14. *Современные теории международных отношений / под ред. В. Н. Коньшева, А. А. Сергунина*. М.: РГ-Пресс, 2013.
15. Baylis, John; Steve Smith; and Patricia Owens. (2008) *The Globalisation of World Politics*, Oxford University Press, 4th edition.
16. Коньшев В.Н. Американский неореализм о проблеме суверенитета // *Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС*, 2010, Том 6, № 24.
17. Коньшев В. Н. *Американский неореализм о природе войны: эволюция политической теории*. СПб.: Наука, 2004. – 372 с.
18. Цыганков П. А. Глава 5. *Современные школы и направления в теории между народных отношений. Спор неореализма и неолиберализма. Неореализм // Теория международных отношений*. – М.: Гардарики, 2003. – С. 131. – 590 с.
19. Farnham B. *The Theory of Democratic Peace and Threat Perception // International Studies Quarterly*. 2003. – Vol. 47. № 3. – С. 410–411.

© Габимова З. З.,  
Абдуллаева М. Р., 2020.