

УДК 347.23

**КОНЦЕПЦИЯ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ В ИСТОРИЧЕСКОМ АСПЕКТЕ****О. Н. Савельев****А. Г. Федоров**

*Заместитель директора,  
АО «ОКБ МЭЛ», магистрант,  
кандидат юридических наук, доцент,  
Институт истории и права,  
Калужский государственный университет  
им. К. Э. Циолковского,  
г. Калуга, Россия*

**CONCEPT OF OWNERSHIP IN THE HISTORICAL ASPECT****O. N. Saveliev****A. G. Fedorov**

*Deputy Director,  
JSC "OKB MEL", undergraduate,  
Candidate of Law, associate professor,  
Institute of History and Law,  
Kaluga State University  
named after K. E. Tsiolkovsky,  
Kaluga, Russia*

---

**Abstract.** The article analyzes at the conceptual level the concept of “property right” in a historical aspect from the time of Ancient Rome to the present day. The article highlights the most important stages in the formation and development of the category of “property rights” in the history of legal science. The authors describe the dual nature of property rights. The subjective and objective meaning of the concept of “property right” as a legal category is highlighted, attention is drawn to a modern understanding of property rights.

**Keywords:** property right; property relations; doctrine of law; civil law; private property.

---

Право собственности как реальность сложилось достаточно давно, однако как понятие, которое бы в полной мере раскрывало сущность данного явления, сложилось не сразу. Века и тысячелетия шла борьба вокруг собственности. В настоящей статье изложен исторический ракурс развития понятия «право собственности» как правовой категории от появления собственности, до отношения к собственности в рабовладельческом, в феодальном, в капиталистическом и в социалистическом строе.

На каждом этапе своего развития право собственности приобретало различные оттенки. На начальном этапе право собственности это коллективное право на предметы и носило не явно выраженный характер, а являлось отражением зарождавшихся общественных отношений. Развитие общественных отношений способ-

ствовало развитию производства, что, в свою очередь, привело к разделению общественного труда, что способствовало последующему развитию имущественных отношений в рамках единого института вещного права. Такая поступательная динамика совершенствования имущественных отношений позволила К. Марксу и Ф. Энгельсу в их совместной научной философской работе «Немецкая идеология» (1845–1846 гг.) заявить о том, что «различные ступени в развитии разделения труда являются вместе с тем и различными формами собственности, то есть каждая ступень разделения труда определяет также и отношения индивидов друг к другу соответственно их отношению к материалу, орудиям и продуктам труда» [14, с. 20].

Дальнейшее развитие общественных отношений привело к появлению рабовладельческого строя. В рамках данной

общественно-экономической формации происходило активное формирование понятия частной собственности и его отражение в повседневной жизни людей.

Анализируя этапы развития института вещного права, средневековые болонские ученые-гlossаторы обратили особое внимание на элементы системного подхода к регулированию права собственности. И хотя средневековые болонские glossаторы изучали разрозненные элементы отдельных gloss, в первую очередь Туринской glossы к Юстиниановым институциям византийского периода Восточной римской империи, их толкование позволило ученым заявить о том, что правовые конструкции Юстиниановых сборников, как базовой части кодификации римского права «*Corpus iuris civilis*» (529–534 гг. н.э.) напрямую связаны с правовыми актами Древнего Рима. «Первоначально частная собственность принадлежала римскому народу, а затем в форме частной собственности-каждому римскому гражданину. В конце периода Римской республики частная собственность обозначалась просто термином «собственность». В этот период данное понятие получило важную внутреннюю смысловую нагрузку» [9, с. 12]. По этому поводу можно согласиться с В. В. Шулятьевым о том, что хотя «точного определения права собственности в римских правовых учениях не нашло отражения, но вместе с тем, был разработан широкий спектр правомочий частного собственника, который нашел отражение в современном праве» [13, с. 2].

Римская доктрина права не дала однозначного определения праву собственности, однако значение детализации регулирования частноправовых отношений собственников для того периода было огромным. Так, «собственнику принадлежит право пользования вещью, право извлечения плодов и доходов, право распоряжения, право владеть вещью, и право истребовать вещь из рук каждого ее фактического обладателя» [8, с. 80].

Следующим этапом развития была эпоха феодализма. На, казалось бы, присущую данной эпохе стагнацию, а порой и просто подавление отдельных правовых институтов, в это историческое время продолжало развиваться право собственности. Основным объектом частной собственности в эпоху феодализма была земля. Во времена феодализма понятие «право собственности» официально не признавалось. Так, представители марксизма имели свою точку зрения о феодальной системе. Оно заключалось в следующем: «не может быть никакой речи о производстве и ни о каком обществе, раз нет речи о какой-либо форме собственности» [5, с. 6]. Данная субъективная точка зрения, безусловно, не в полной мере отражала как эпоху феодализма, так и отношения собственности в то историческое время. Во времена феодальных отношений понятие права собственности также имело место и занимало определенную роль в системе общественных отношений.

Дальнейшее развитие понятия «собственность» связано с эпохой зарождения капитализма во Франции XVIII века. «Согласно статье второй Декларации прав человека и гражданина Франции 1789 года, собственность является «естественным» и «неотчуждаемым» правом. Понятие «собственность» в статье второй декларации трактуется не как благо или право, а как определенный вид социально-экономической организации общества. Именно данный аспект позволил конкретизировать права собственника» [4, с. 36].

Несмотря на запаздывание формирования капиталистических отношений в России, понятие права собственности также достаточно активно формировалось в данную историческую эпоху. «Во времена Екатерины Второй институт частной собственности приобрел форму, в какой он существует в своих сущностных параметрах в настоящее время. Следует отметить, что Екатерина II ввела в законодательный оборот термин собственность (Наказ генерал-прокурору 1767 года» [7,

с. 82–83]. При этом, как самостоятельная категория «право собственности», появилась также при Екатерине II в XVIII веке в манифесте от 28 июня 1782 года [6]. Следует отметить, что специфика общественных отношений и самобытность жизни русских людей накладывали свой отпечаток и на отношение к праву собственности в ту историческую эпоху в Российском государстве. Русские люди в ту пору жили, в основном, общиной и этот момент, безусловно, находил отражение на отношениях собственности, ибо, свои права и обязанности русские люди понимали тогда лишь перед своей общиной. Последующее развитие исторических событий в России привело к созданию социалистического государства на территории бывшей Российской империи.

Новый уклад общественной жизни, социалистические отношения, формирование новых ценностей, становление нового уклада жизни и вовлечение большего числа государств в эту систему породили мировую систему социализма. В условиях социализма система частной собственности не получила существенного продвижения по идеологическим соображениям той эпохи в развитии общественных отношений. Это не означало полного отсутствия данного явления как собственность, но оно носило несколько трансформированный характер. Данная эпоха породила такое понятие как личная собственность граждан социалистического государства. Под личной собственностью граждан социалистического государства понимались вещные права владения в личных целях различным видом имущества, но в условиях государственной собственности. Данная трансформация понятия собственности не меняла его главной исторически сложившейся сущности и носило больше пропагандистский характер. Тем не менее, отношение к понятию собственности в ту историческую эпоху весьма отличалось в социалистических и капиталистических государствах и как ученые-марксисты, так

и ученые-капиталисты видели свой отличительный смысл в данном понятии. Различие в понимании и в толковании общественных отношений нашло свое отражение в множестве различных точек зрения той эпохи.

В новейшую историческую эпоху во многих бывших странах социалистического лагеря произошло переосмысление понятия собственности и отход от личной собственности к частной собственности. Тем не менее, ряд стран в мире сохраняют свои социалистические позиции и в настоящее время, при этом допуская существование частной собственности, рыночных отношений, то есть так называемого «рыночного социализма» или, иными словами, «капитализма с человеческим лицом».

Несмотря на крушение мировой системы социализма в конце XX века, споры правоведов вокруг понятия права собственности не стали менее активными.

Правоведы отмечают, что право собственности за время своего существования не изменилось в корне, но его атрибуты все чаще распределяются между разными людьми. В этой связи исследования ученых породили толкование о двойственной природе права собственности.

Вопросу институционализации права собственности значительное внимание уделялось российскими учеными второй половины XIX и начала XX веков. Так, многие ученые, предполагая двойственность природы права собственности, пытались научно осмыслить ее правовую конструкцию. Так, по мнению В. И. Синайского, право собственности, обуславливает такие отношения, как: «а) господство (власть) лица над вещью и б) как отношение между лицами в смысле права собственника устранять чье либо воздействие на свою вещь» [11, с. 216]. Соглашаясь с этим рассуждением, профессор В. П. Грибанов констатирует, что «такая двойственная природа вещных отношений имеет принципиальное значение» [3,

с. 18]. В свою очередь, Л. И. Петражицким право собственности, с одной стороны рассматривалось как «юридические обязанности («всех и каждого») терпеть всякие воздействия на вещь со стороны собственника», а с другой – возлагалась «лежащая на каждом, закрепленная активно за собственником, «общая» обязанность воздержания от посягательства на чужую вещь» [10, с. 193–194].

Обратимся к современному пониманию права собственности. На современном этапе развития юридической науки интерес к праву собственности не становится меньше. Более того, сегодня учеными поединститут права собственности занимает все более значимое место в институте вещного права в целом. Право собственности на вещь, является абсолютным в силу того, что его собственнику противостоят все остальные субъекты права, как обязанные соблюдать имущественные права собственника. Праву собственности свойствен бессрочный характер, то есть действие права собственности не ограничено во времени.

«Исследованию вопросов защиты гражданских прав вообще, и защиты права собственности, в частности, уделяли внимание многие известные правоведы прошлого и современности, а именно: В. В. Витрянский, В. П. Грибанов, О. С. Иофе, Г. А. Мантул, Д. И. Мейер, И. Б. Новицкий, О. А. Омельченко, Л. И. Петражицкий, В. И. Синайский, Е. А. Суханов, Ю. К. Толстой, Г. Ф. Шершеневич, В. В. Шулятьев и др.» [12, с. 1].

В современной России понятие «право собственности» отражено в Разделе II «Право собственности и другие вещные права» Гражданского кодекса Российской Федерации. Юридическое закрепление понятия в законе имеет важное правовое значение и отражается на восприятии права собственности в общественной жизни [1, с. 124].

Право собственности имеет субъективный и объективный смысл. В субъективном смысле право собственности это

возможность владельца владеть, использовать и распоряжаться по закону тем, что принадлежит ему. Возможность владеть, использовать и распоряжаться подразумевает защиту права собственности и интересов владельца со стороны закона. В объективном смысле право собственности представляет собой совокупность правовых норм, регулирующих отношения собственности.

В заключение отметим, что в данном исследовании проведен исторический анализ становления понятия права собственности и его сущности. В статье проанализировано понятие «права собственности» в историческом аспекте с древних времен и до наших дней. Поясняется, что формированию четкого и ясного понятия права собственности предшествовала долгая история отношений собственности и отражены важнейшие этапы становления и развития категории «права собственности» в истории юридической науки. Безусловно, есть немало иных не охваченных в статье моментов, которые также накладывают свой оттенок на понимание права собственности.

#### Библиографический список

1. Гражданское право / под ред. Ю. К. Толстого, А. П. Сергеева. М., 2005. – 776 с.
2. Гражданское право. В 2-х томах. Том 1. / под ред. Е. А. Суханова. – М. : Издательство БЕК, 1994. – 384 с.
3. Грибанов В. П. К вопросу о понятии права собственности // Грибанов В. П. Осуществление и защита гражданских прав (Серия «Классика российской цивилистики»). – М., 2000.
4. Люшер Ф. Конституционная защита прав и свобод личности: Пер. с франц. – М. : Издательская группа «Прогресс» – «Универс», 1993. – 384 с.
5. Маркс К. Введение (из экономических рукописей 1857–1858 годов). Neue Zeit. Т. 1 №№ 23–35, 1902–1903 гг. URL: <https://www.esperanto.mv.ru/Marksismo/Vved/vved.html#n1> (дата обращения – 08.07.2020).
6. Манифест Екатерины Второй. 1782 // Полное собрание законов Российской империи с 1649 года. СПб. : Тип. Второго отд-ния собственной Его Императорского Величества канцелярии, 1830. Т. VIII. № 15447.

7. Мантул Г. А. Институт собственности в Российской империи // *Философия права*. 2014. № 4 (65). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-sobstvennosti-v-rossiyskoy-imperii> (дата обращения: 08.07.2020).
8. Новицкий И. Б. *Римское частное право*. – М., 1994.
9. Омельченко О. А. *Римское право : учебник*. Издание второе, исправленное и дополненное. – М.: ТОН – Остожье, 2000. – 208 с.
10. Петражицкий И. С. *Теория права и государства в связи с теорией нравственности*. Издание второе, исправленное и дополненное. Том 1, СПб., 1909.
11. Синайский В. И. *Русское гражданское право*. Выпуск 1. Общая часть и вещное право. – Киев, 1914.
12. Соловьев А. Н. К вопросу о защите права собственности // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-zaschite-prava-sobstvennosti> (дата обращения: 02.07.2020).
13. Шулятьев В. В. К понятию права собственности // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-ponyatiyu-prava-sobstvennosti> (дата обращения: 02.07.2020).
14. Маркс К., Энгельс Ф. *Немецкая идеология*. Соч. 2-е изд. Т. 3. – С. 20.

*© Савельев О. Н.,  
Федоров А. Г., 2020.*