

ОПУБЛИКОВАТЬ СТАТЬЮ

в изданиях НИЦ "Социосфера"



[ПОДРОБНЕЕ](#)

СОЦИОСФЕРА

- *Российский научный журнал*
- *ISSN 2078-7081*
- *РИНЦ*
- *Публикуются статьи по социально-гуманитарным наукам*

PARADIGMATA POZNÁNÍ

- *Чешский научный журнал*
- *ISSN 2336-2642*
- *Публикуются статьи по социально-гуманитарным, техническим и естественно-научным дисциплинам*

[ПОДРОБНЕЕ](#)



СБОРНИКИ КОНФЕРЕНЦИЙ

- *Широкий спектр тем международных конференций*
- *Издание сборника в Праге*
- *Публикуются материалы по информатике, истории, культурологии, медицине, педагогике, политологии, праву, психологии, религиоведению, социологии, технике, филологии, философии, экологии, экономике*



[ПОДРОБНЕЕ](#)

СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА КАК ФОРМА ДОКАЗАТЕЛЬСТВА
В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

А. Е. Паршиков

*Магистрант,
Калужский государственный университет
им. К. Э. Циолковского,
г. Калуга, Россия*

FORENSIC EXAMINATION AS A FORM
OF EVIDENCE IN CIVIL PROCEEDINGS

A. E. Parshikov

*Master's student,
Kaluga State University
named after K. E. Tsiolkovsky,
Kaluga, Russia*

Abstract. In this article it is established that in recent years the need for an expert opinion in the framework of judicial evidence has increased. In practice, it turns out that a well-developed expert opinion is an important basis for a court decision. The quality of expert opinions varies, and, therefore, when drawing up an expert opinion, the expert should avoid mistakes and pay attention to the quality of the expert opinion, which should have certain characteristics.

Keywords: judicial expertise; expert opinion; forensic situation; forensic expert.

Актуальность темы обусловлена тем, что в гражданском судопроизводстве наиболее сложной и востребованной на сегодняшний день формой исследования вещественных доказательств является судебная экспертиза, связанная с оценкой стоимости различных объектов гражданских прав в отношении которых законодательством РФ установлена возможность их участия в гражданском обороте. Однако, в настоящее время существует в правоприменительной практике множество пробелов по вопросам качества судебных экспертиз. Преимущество судебной экспертизы по гражданским делам перед другими доказательствами очевидно, что вызывает необходимость взглянуть на данный вид доказательства по-иному, с другой стороны. Основные положения, касающиеся заключения эксперта [2], его оценки, наряду с другими доказатель-

ствами, закреплены в законе, а также в науке гражданского процессуального права, однако на практике складывается иная картина. Суды, безусловно, стремятся к соблюдению баланса сторон при рассмотрении гражданских дел, но изучение судебной практики свидетельствует, что заключение эксперта выделяется на фоне других доказательств и приобретает особый статус, требующий исследования, детальной законодательной проработки и регулирования. Результаты судебной экспертизы всегда отражаются в решении суда и являются основой для вынесения судебного акта. В связи с чем, экспертиза, проведенная не компетентным экспертом, а также неполная или неясная экспертиза приводит к отказу в удовлетворении исковых требований, нарушению законных прав и интересов граждан, формированию у субъектов гражданских процессуальных

отношений негативного отношения к системе правосудия.

Цель написания работы состоит в определении места судебной экспертизы, как средства доказывания в гражданском процессе.

В гражданском судопроизводстве суд оценивает доказательства с точки зрения их качественных характеристик. Согласно ч. 3 ст. 67 относимости допустимости и достоверности и связи их в совокупности.

В качестве предмета исследования выступают нормы действующего законодательства, регулирующие вопросы назначения судебной экспертизы и оценки ее результатов в качестве доказательств по делу.

Целью оценки экспертного заключения как доказательства является его оценка с точки зрения фактической, формальной и содержательной правильности.

Научная новизна исследования состоит в определении требований к заключению судебного эксперта, чтобы оно являлось надлежащим судебным доказательством.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации не содержит жестких требований к форме и содержанию экспертного заключения. Это связано с особенностями регулирования гражданско-правовых отношений, которые основаны на диспозитивных правовых нормах и предоставляют субъектам возможность решать вопросы об объеме и характере своих прав и обязанностей.

Однако достоверность судебной экспертизы представляет собой оценку его качества и правдивости. Проблема в этой области может заключаться, в частности, в том, что экспертное заключение готовит эксперт по делу, но оценивает его не специалист (суд или судья). Вот почему эксперт должен подготовить судебную экспертизу не только в установленном законом, но и в достаточно понятной форме, чтобы обзор был написан таким образом, чтобы другие заинтересованные стороны могли понять его содержание.

Также оценивается формальная правильность судебной экспертизы, то есть,

является ли она вообще экспертным заключением с формальной точки зрения (соблюдаются ли состав и подробности экспертного заключения, подписано ли оно, пронумеровано или отсутствует и т.д.). Впоследствии, процедурные требования судебной экспертизы также оцениваются, можно ли вообще судебную экспертизу принимать в качестве доказательства. Действительна ли она, если доказательства для получения заключения эксперта были получены законным образом.

Помимо фактической и формальной правильности, заключение эксперта также оценивается с точки зрения правильности содержания, что в основном касается проверки входных документов (особенно того, достаточно ли этих документов для ответа на вопросы, являются ли они истинными и логически приемлемыми, а также правильность выбора методов их использования).

Представленное по инициативе сторон заключение эксперта не может быть признано допустимым доказательством, поскольку действующее процессуальное законодательство предусматривает возможность проведения только судебной экспертизы. Суд не вправе принять в качестве заключения эксперта результаты экспертизы, судом не назначавшейся и проведенной вне процесса. Например, при приобретении некачественной продукции потребитель обращается в бюро товарных экспертиз для определения соответствия свойств продукции принятым в России стандартам. Полученное заключение не является заключением эксперта в смысле ч. 2 ст. 55 ГПК РФ [1], поскольку исследование проводилось вне рамок процесса, без соблюдения требований гражданской процессуальной формы [4, с. 12].

Помимо фактической и формальной правильности, судебные экспертизы также оцениваются с точки зрения правильности содержания, что в основном касается проверки входных документов (особенно того, достаточно ли этих докумен-

тов для ответа на вопросы, являются ли они истинными и логически приемлемыми, а также правильность выбора методов и их использования).

Помимо требований законодательства, судебная экспертиза должна также соответствовать следующим требованиям:

- а) согласованность;
- б) последовательность,
- в) независимость и беспристрастность,
- г) полнота,
- д) повторяемость,
- е) обоснованность и разумность методов, использованных при составлении заключения,
- ж) взаимный контроль методов и процедур, использованных в экспертном заключении,
- з) достоверность и достоверность данных, использованных при составлении экспертного заключения.

Согласованность судебной экспертизы следует воспринимать на двух уровнях: фактическом и временном. По существу заключение эксперта является сложным, если оно учитывает все законные интересы, права и обязанности всех заинтересованных сторон независимо, беспристрастно и обоснованно. Сложность во временной плоскости определяется с учетом прошлого, настоящего и будущего состояния исследуемого явления. Следовательно, заключение эксперта считается согласованным, если эксперт независимо и беспристрастно принял во внимание все относящиеся к делу факты, которые он должен был и мог принять во внимание при его подготовке.

Заключение эксперта внутренне непротиворечиво, если общие допущения, принципы, используемые методы и т. д. не противоречат друг другу. Таким образом, при составлении экспертного заключения эксперт должен использовать процедуры и методы, которые согласуются с общими допущениями об их использовании и на которых основаны эти методы и процедуры, а также с допущениями, явно изложенными в экспертном заключении. Если бы этот принцип не соблюдался, бы-

ло бы невозможно определить правильный результат.

Требование независимости и беспристрастности соблюдается, если эксперт никоим образом не заинтересован и не зависит от результата экспертного заключения или от хода и исхода судебного разбирательства, в котором экспертное заключение должно использоваться. Эксперт также не должен намеренно влиять на результат оценки в пользу какой-либо заинтересованной стороны, выбирая определенные методы, данные или процедуры, используемые при подготовке заключения.

Целью требования полноты заключения эксперта является, в частности, установить использованные методы, использованные допущения, всю процедуру, с помощью которой эксперт достиг результата, указанного в экспертном заключении, используемой информации и данных. Соблюдение этого принципа является условием соблюдения принципа проверяемости.

Проверяемость экспертного заключения связана, в частности, с возможностью обзора методов проведенной экспертизы, расчетов и процедур, используемых экспертом. Структура и форма обзора должны быть ясными, не вводить заинтересованные стороны в заблуждение и т. д. Мнение эксперта должно быть проверяемым также с точки зрения другого эксперта. Это означает, что даже беспристрастный эксперт должен иметь возможность повторить процедуру, использованную экспертом при составлении заключения, и получить аналогичные результаты, используя незначительные усилия и основанные на информации о процедурах, методах и источниках данных.

Обоснованность и разумность методов, использованных при подготовке заключения, означает, что все процедуры и методы, использованные при подготовке экспертного заключения, использовались экспертом при его независимом и беспристрастном рассмотрении всех относящихся к делу фактов и информации, которыми он располагал. Напротив, необходимо

различать понятие оправдания. Это использование определенных методов и процедур в экспертном заключении, если эксперт прямо в своем экспертном заключении указывает причины, побудившие его использовать их.

Соблюдение требования взаимного контроля методов и процедур необходимо, в частности, если для получения набора выходных данных использовались как минимум две разные процедуры или методы, и эти методы или процедуры дают идентичные или незначительно разные результаты для идентичных или аналогичных исходных данных. Эксперты часто используют этот принцип, например, при определении нормы капитализации, темпов роста и т. д.

Данные, поступающие из надежных источников информации, независимых как от эксперта, так и от заинтересованных сторон, могут считаться надежными, при этом каждый используемый источник указывает свой источник. Несоблюдение этого требования также должно учитываться, если эксперт предпочитает данные из ненадежных источников данным из доверенных источников.

Во многих гражданских процессах, все большее значение приобретает судебная экспертиза. В некоторых случаях, например, при расследовании психического состояния людей, в дорожно-транспортных происшествиях или при определении стоимости недвижимости, было бы вообще невозможно успешно завершить судебное разбирательство без посторонней помощи экспертов. Часто при разрешении споров государственные органы и суды основывают свои решения на экспертных заключениях и мнениях экспертов. Цель состоит в том, чтобы суд мог основывать свое решение на таких доказательствах и не сомневаться в этом. Принятое решение суда также гарантирует справедливое судебное разбирательство.

Таким образом, в заключении эксперта находят отражение результаты использования специальных знаний судебного эксперта, без которых было бы невозможно экспертное исследование.

Так как в законодательстве не содержится типовой формы заключения эксперта, ответы эксперта, указанные в выводе, должны строго соответствовать и по последовательности, и по количеству вопросам, поставленным перед экспертом. Если же ответов в заключении будет указано меньше, чем вопросов, то это должно свидетельствовать на неполноту проведенного исследования и вывода.

Сказанное вполне дает основание внести в гражданское процессуальное законодательство предложение об усилении требований к составлению заключения эксперта. Для этого, в действующий ГПК РФ предлагается внести изменения, а именно п. 1. статьи 86 изложить в следующей редакции: «Эксперт дает заключение в письменной форме от имени эксперта (экспертов), проводившего экспертизу, которое должно соответствовать нормативным документам, регулирующим производство конкретных видов экспертиз».

Библиографический список

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 01.07.2021)
2. Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»
4. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс. Административное судопроизводство / С. Ф. Афанасьев, О. В. Баулин, И. Н. Лукьянова и др.; под ред. М. А. Фокиной. 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Статут, 2019. 656 с.
5. Сахнова Т. В. О судебной экспертизе как инструментари справедливости // Вестник гражданского процесса. – 2019. – N 2. – С. 12.

© Паршиков А. Е., 2021.

СРОЧНОЕ ИЗДАНИЕ МОНОГРАФИЙ И ДРУГИХ КНИГ



*Два места издания Чехия или Россия.
В выходных данных издания
будет значиться*

**Прага: Vědecko vydavatelské
centrum "Sociosféra-CZ"**

или

**Пенза: Научно-издательский
центр "Социосфера"**

РАССЧИТАТЬ СТОИМОСТЬ

- Корректурa текста
- Изготовление оригинал-макета
- Дизайн обложки
- Присвоение ISBN



У НАС ДЕШЕВЛЕ

- Печать тиража в типографии
- Обязательная рассылка
- Отсудка тиража автору

