

# ОПУБЛИКОВАТЬ СТАТЬЮ

в изданиях НИЦ "Социосфера"



[ПОДРОБНЕЕ](#)

## СОЦИОСФЕРА

- *Российский научный журнал*
- *ISSN 2078-7081*
- *РИНЦ*
- *Публикуются статьи по социально-гуманитарным наукам*

## PARADIGMATA POZNÁNÍ

- *Чешский научный журнал*
- *ISSN 2336-2642*
- *Публикуются статьи по социально-гуманитарным, техническим и естественно-научным дисциплинам*

[ПОДРОБНЕЕ](#)



## СБОРНИКИ КОНФЕРЕНЦИЙ

- *Широкий спектр тем международных конференций*
- *Издание сборника в Праге*
- *Публикуются материалы по информатике, истории, культурологии, медицине, педагогике, политологии, праву, психологии, религиоведению, социологии, технике, филологии, философии, экологии, экономике*



[ПОДРОБНЕЕ](#)

## IV. CULTURE AS THE SPHERE OF THE INNOVATION SPACE AND THEIR INTERPRETATION



### КУЛЬТУРА И СВОБОДА: ПОТРЕБНОСТИ КУЛЬТУРЫ В СВОБОДЕ

Чжао Хун

*Аспирант,  
Московский государственный  
университет имени М. В. Ломоносова,  
г. Москва, Россия*

---

**Summary.** Therefore, it is very necessary to study the relationship between freedom and culture and its development. Because of this, there is a strong connection between freedom and culture. In the Marxist theory, the realization of human's free personality is the highest goal of the Marxist view of freedom and all its theories, but the realization of this goal depends on the improvement of the social and cultural level. Among them, it depends on the cognitive ability and level of the society, as well as the amount of cognitive achievements. Therefore, it is very necessary to study the relationship between freedom and culture and its development.

**Keywords:** culture; freedom; the need for cultural freedom.

---

Свободная среда – необходимость культурного развития.

Что же касается культурного развития, то оно требует снятия, т. е. критики, наследования и новаторства, – это внутренняя диалектика культуры, это и живая жизненная сила культуры. Снаружи, каким бы ни было культурное развитие, должна быть свободная внешняя среда и подходящее для нее пространство. Только когда культура имеет эту среду и пространство, можно говорить о снятии и развитии. Внутренне свобода является внутренней движущей силой культурного развития человека, поскольку она может непрерывно обеспечивать творчество и борьбу за культуру. На протяжении всей истории человечества мы видим, что в обществе, выступающем за свободу, может быть создана культура, полная энергии и жизненной силы, демонстрирующая прогресс и процветание, и только тогда истина может быть раскрыта по-настоящему. Например, период Возрождения в европейской истории является типичным примером.

«Древо культуры вечнозелено», культура должна идти в ногу со временем и стремиться к развитию и новаторству, она должна соответствовать исторической тенденции и отражать пульс времени. Поэтому они неотделимы от свободной среды культуры, то есть от свободной среды культуры свободы, расслабления, гармонии, отстаивающей науку и уважающей знания. В противном случае развитие культуры будет утрачено, а культура будет только загнивать и увядать. Таких примеров в истории немало, как в зарубежных

странах, так и в Китае. В то же время свобода порождает инновации, инновации движут культурой, инновации – это жизнь и душа культуры и неисчерпаемая движущая сила ее процветания. Культурные инновации должны также включать культурное наследование и поглощение, а также самопреобразование в соответствии с законом. На самом деле это две стороны одной проблемы, а не две проблемы. Отрицание диалектики, которому учит материалистическая диалектика, иллюстрирует эту истину. В связи с этим Ленин говорил об истории пролетарской культуры: «Пролетарская культура должна явиться закономерным развитием тех запасов знания, которые человечество выработало под гнетом капиталистического общества, помещичьего общества, чиновничьего общества» [1, с. 304]. Одним словом, в процессе реализации передовой культуры с построением социалистической духовной цивилизации с китайской спецификой в качестве основного содержания мы должны добиться этого через создание свободной среды для культуры.

Стремление к свободе – движущая сила культурного развития.

Культура есть внешнее выражение свободы, а свобода есть внутренняя движущая сила культуры. А свобода – это внутренняя природа человека, которая сама по себе является требованием творчества или новаторства, когда это требование достигает определенного уровня, оно должно проявиться, это то, что никто и ничто не может сдержать или воспрепятствовать. Наиболее непосредственной и действенной формой этого выражения является культура, способная глубоко отражать свободную личность людей, включая эмоции, волю, желания и потребности. Можно видеть, что культурные инновации в основном исходят из стремления людей к свободе и являются проявлением собственного освобождения людей. Наоборот, если культура замкнута, отстала, лишена новаторства, то это неизбежно будет означать упадок и смерть культуры, неизбежно будет означать утрату ею внутренней силы своего развития – человеческой свободы.

В отношениях между производительностью и динамикой культуры и свободы есть две тенденции, которые требуют нашего внимания: одна из них – некомпетентность либерализма. Знаменитый немецкий ученый Карл Шмитт (Carl Schmitt) сказал: «Неоднократно подчеркивалось, что либерализм труслив и не желает смотреть в лицо реальности» [2, с. 61]. Это делает культуру слабой. Такие как безответственность, трусость, эскапизм и пустая фантазия. Шмитт очернил состояние культурной слабости из-за либеральной некомпетентности как нарциссическую погоню за идиллическими чувствами. Мало того, состояние культурной слабости есть уничтожение самой свободы, но культурное отчуждение. Культурное отчуждение на самом деле является проявлением человеческого отчуждения. Она лишает людей творчества, достоинства и свободы, приравнивает все, в том числе и культуру, к вещам, подчиняя их эгоизму, утилитаризму и гедонизму. Эта тенденция культурного отчуждения может в конечном итоге привести к утрате человеком самосознания, статуса субъекта и целей свободы. Так Эрих Фромм указы-

вал в своей книге «Здоровое общество»: «Проблема 19 века заключалась в том, что Бог умер, а проблема 20 века в том, что умирали люди. В 19 веке бесчеловечность означала жестокость; в 20 веке, бесчеловечность означала жестокость, век означает шизофреническое самоотчуждение, опасность прошлого в том, что человек становится рабом, а опасность будущего в том, что человек может стать роботом» [3, с. 370].

Освобождение личности приносит культурное богатство.

В процессе стремления к свободе освобождение индивидуальности является одним из важных проявлений. Так называемая личность – это уникальность и уникальность личности, включающая в себя индивидуальный образ жизни, поведенческие привычки, образ мышления, ценности, индивидуальные желания и побуждения. Лейбниц считал, что в мире не бывает двух одинаковых листьев, в таком случае не может быть в мире и двух одинаковых людей, а значит, каждый человек в мире уникален. Моя жизнь, работа и мысли незаменимы другими. Личность разнообразна, и ее нужно выражать по-разному. Если все эти аспекты могут быть достигнуты, не вызывая определенного негативного воздействия на общество, можно считать, что личность полностью раскрепостилась.

По поводу высвобождения индивидуальности Маркс и Энгельс дали очень яркую характеристику в «Немецкой идеологии», они сказали: «тогда как в коммунистическом обществе, где никто не ограничен исключительным кругом деятельности, а каждый может совершенствоваться в любой отрасли, общество регулирует всё производство и именно поэтому создаёт для меня возможность делать сегодня одно, а завтра – другое, утром охотиться, после полудня ловить рыбу, вечером заниматься скотоводством, после ужина предаваться критике, – как моей душе угодно, – не делая меня, в силу этого, охотником, рыбаком, пастухом или критиком» [4, с. 34]. Таким образом, люди будут создавать разные культуры в процессе индивидуального освобождения и разных практик. Если отрицается высвобождение индивидуальности, отрицается свобода, и в то же время это означает замену плюрализма единством в области культуры, а новаторство – традицией, таким образом, культура может исчезнуть только в конец. Поэтому, чтобы судить о том, является ли общество разумным и прогрессивным, очень важным критерием является рассмотрение степени индивидуального освобождения в обществе и степени вызванного им культурного обогащения.

### Библиографический список

1. Полное собрание сочинений В. И. Ленина. Т. 41, 1967.
2. Стивен Холмс. Анатомия антилиберализма (The Anatomy of Antiliberalism). – Пекин: «Издательство китайских социальных наук», 2002.
3. Эрих Фромм. Здоровое общество. – Пекин: «Издательство Китайской федерации литературных и художественных кружков», 1988.
4. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 3, 1955.



## СРОЧНОЕ ИЗДАНИЕ МОНОГРАФИЙ И ДРУГИХ КНИГ



*Два места издания Чехия или Россия.  
В выходных данных издания  
будет значиться*

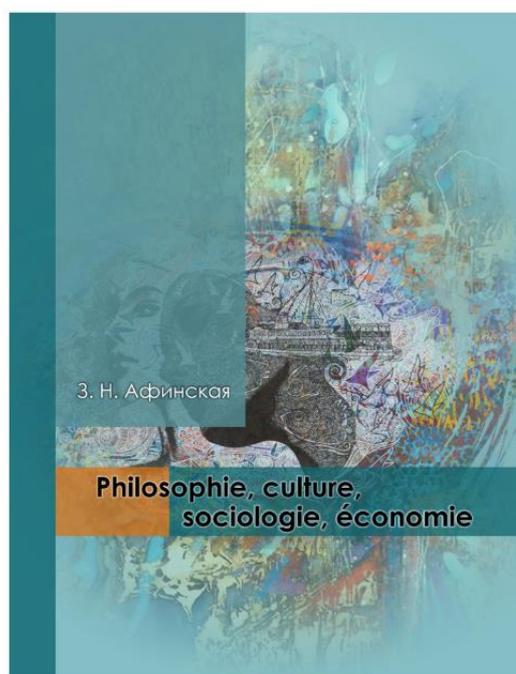
**Прага: Vědecko vydavatelské  
centrum "Sociosféra-CZ"**

*или*

**Пенза: Научно-издательский  
центр "Социосфера"**

## РАССЧИТАТЬ СТОИМОСТЬ

- Корректурa текста
- Изготовление оригинал-макета
- Дизайн обложки
- Присвоение ISBN



## У НАС ДЕШЕВЛЕ

- Печать тиража в типографии
- Обязательная рассылка
- Отсудка тиража автору