

ОПУБЛИКОВАТЬ СТАТЬЮ

в изданиях НИЦ "Социосфера"



[ПОДРОБНЕЕ](#)

СОЦИОСФЕРА

- Российский научный журнал
- ISSN 2078-7081
- РИНЦ
- Публикуются статьи по социально-гуманитарным наукам

PARADIGMATA POZNÁNÍ

- Чешский научный журнал
- ISSN 2336-2642
- Публикуются статьи по социально-гуманитарным, техническим и естественно-научным дисциплинам

[ПОДРОБНЕЕ](#)



СБОРНИКИ КОНФЕРЕНЦИЙ

- Широкий спектр тем международных конференций
- Издание сборника в Праге
- Публикуются материалы по информатике, истории, культурологии, медицине, педагогике, политологии, праву, психологии, религиоведению, социологии, технике, филологии, философии, экологии, экономике



[ПОДРОБНЕЕ](#)



УДК 908(470)

**ФИЛЬМ «12 РАЗГНЕВАННЫХ МУЖЧИН»
И «12» КАК ОТРАЖЕНИЕ ЮРИДИЧЕСКИХ СИСТЕМ В США И РОССИИ**

Е. В. Ландо

*Студентка,
e-mail: klando@inbox.com,
Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»,
г. Москва, Россия*

**THE FILM "12 ANGRY MEN"
AND "12" AS A REFLECTION OF THE LEGAL SYSTEMS
IN THE USA AND RUSSIA**

E. V. Lando

*Student,
e-mail: klando@inbox.com,
National Research University “
Higher School of Economics”,
Moscow, Russia*

Abstract. This essay examines the legal system in particular the institution of jury trial and its role in the judicial system of Russia and the United States on the example of two films – "12 Angry Men" by Sidney Lumet and "12" by Nikita Mikhalkov.

Keywords: a legal system; jury trial; 12 Angry Men; Russian judicial system; American judicial system.

Юридическая система разных стран отличается своей правовой культурой и правореализацией. Суд присяжных является одним из институтов судебной системы, то есть частью юридической системы. Он представляет собой коллегия присяжных заседателей, отобранных случайно только для одного дела и решающих вопросы факта, и одного профессионального судьи, который решает вопросы права. Суд присяжных рассматривает уголовные дела по обвинениям, как правило, в тяжких преступлениях в первой инстанции. В некоторых странах, включая Россию, суд присяжных возможен лишь в уголовном судопроизводстве. В Соединенных Штатах Америки же существует другая судебная практика. В этом эссе я

рассмотрю институт суда присяжных и его роль в России и США на примере двух фильмов – «12 разгневанных мужчин» Сидни Люмета и «12» Никиты Михалкова. Кроме института суда присяжных, я уделю внимание юридической системе двух стран – принципам и отличиям обеих правовых систем.

Для начала кратко рассмотрит сюжет обоих фильмов. Российский фильм – ремейк американского, поэтому обе киноленты объединены одним и тем же сюжетом. Двенадцать мужчин, выбранных в качестве присяжных заседателей, решают, виновен ли 18-летний юноша, убивший своего отца. Заседателей помещают в закрытое помещение, где они проводят первое голосование. Одиннадцать человек



поднимают руку за вердикт «виновен» и только один мужчина голосует за невиновность подсудимого. В голову этого мужчины закралось сомнение, поэтому он не может вынести смертный приговор, если не уверен в виновности юноши наверняка. Мужчина начинает убеждать и других заседателей, и вместе они опровергают все аргументы судьбы в пользу вины юноши. В итоге, суд присяжных оправдывает подсудимого.

Первое, на что обращаешь внимание, анализируя оба фильма – это акценты. В американской киноленте показана процедура суда присяжных, описано то, как именно должны трактоваться сомнения – четко, ясно, аргументированно, с проверкой всех фактов. Этот фильм – прямая инструкция для присяжных заседателей. Фильм российского производства вместо реального процесса акцентирует внимание на характере русского человека, его эмоциональность в суждениях.

В обоих фильмах находится хотя бы один человек, который не поднимает руку за вердикт «виновен». Однако мотивация у них разная. Это говорит о различиях в правовой культуре граждан США и России. Герой Сидни Люмета, заметил у себя «обоснованное сомнение». «Обоснованное сомнение» – это другая версия кроме основной, которая отменяет обвинение, когда заседает суд присяжных. В этом случае суд обязан учесть, что вина подсудимого не может трактоваться однозначно [1]. Прокуроры, как правило, несут бремя доказывания и должны доказать свою версию событий по этому стандарту. Это означает, что предложение, которое представляется обвинением должно быть доказано в той степени, что не может быть никаких «разумных сомнений» в уме «разумного человека», что обвиняемый виновен. Именно так размышляет герой американского фильма. В фильме Михалкова мужчина, не поднявший руку, объяс-

няет свое решение так: «Как-то быстро, а как же поговорить?» Складывается ощущение, что он не обеспокоен судьбой мальчика, а скорее недоволен тем, что вердикт был вынесен так скоро. В фильме Люмета главный герой не уверен в виновности мальчика, поэтому он не может с чистой совестью обвинить его. Можно заметить, что в течение всего фильма герой не пытается раскрыть преступление и найти убийцу, ему важно доказать невиновность подсудимого. В фильме же Михалкова акцент сделан на другом – герои пытаются выяснить, кто убил отца мальчика, а не выяснить виновен ли подсудимый. Отсюда можно сделать вывод, что правовая культура гражданина Америки и России отличается. Первому важно не найти виновного, а оправдать невиновного, если он не совершал преступление. Об этом пишет кинокритик Лев Карахан: «Разгневанные мужчины Люмета, оправдывая подсудимого, даже не задумывались об истинном убийце. Им важно было утвердить как ценность сам закон, который обеспечивает справедливость и спасает от произвола вне зависимости от того, найден настоящий убийца или нет. Что же касается справедливости в «12», которая рождается непосредственно у нас на глазах из конкретных человеческих переживаний и бурных эмоций, то она не обеспечена, да и не приемлет в качестве ценности такую канцелярскую «условность», как закон» [2]. В понимании русского человека закон – это «условность». Герои, оправдывая мальчика, руководствуются не тем, что закон должен соблюдаться, а тем, что справедливость должна восторжествовать.

Еще одна важная тема, которую затрагивают режиссеры обоих фильмов – проблема адвокательства. Поскольку подсудимый беден, у него нет средств на достойного адвоката. Поэтому государство предоставляет ему бесплатного адвоката.



Тот в свою очередь ничем не мотивирован, его не награждают, если он выигрывает дело. Адвокату все равно на исход событий и судьбу мальчика, поэтому он не прилагает никаких усилий на хорошую защиту. В Кодексе адвокатской этики написано, что бесплатная защита, то есть по назначению, и платная, то есть по соглашению, никак не должны различаться с точки зрения добросовестности подхода. Однако на практике этот институт, созданный ради помощи неимущим гражданам, не оправдывает свое существование. На сегодняшний день существует много случаев, иллюстрирующих эту проблему. К примеру, уголовное дело обвиненной в марте 2015 года в госизмене Светланы Давыдовой. Этот случай дал возможность увидеть, как работают бесплатные, предоставленные государством адвокаты по назначению. Определенный Давыдовой в защитники Андрей Стебенева не только не возражал против ее ареста, наоборот, он заявил, что для уголовного дела против нее есть все основания. А потом пропустил срок обжалования решения суда об аресте. Давыдова как обычная жительница Смоленской области, не знакомая с юридическими тонкостями только после этого отказалась от услуг Стебенева. Ее новый адвокат Иван Павлов сначала добился освобождения Давыдовой под подписку о невыезде, а затем и закрытия уголовного дела, так как состава преступления не нашлось. В итоге, адвокатская палата Москвы лишила Стебенева статуса адвоката, придя к выводу, что он не оказал своей подзащитной надлежащей юридической помощи [3]. Поскольку этот случай не единичен, это говорит о наличии серьезных проблем в российской юридической системе. И в том, и в другом фильме, герои рано или поздно понимают, что адвокат даже не пытался защитить обвиняемого, поэтому можно сказать, что проблема бесплатного

адвокатства существует не только в России, но и в США.

Оба фильма показывают, что суд присяжных действительно необходимый институт судебной системы. Благодаря его существованию выносятся самые справедливые вердикты, потому что это решение принимают такие же люди, как и сами обвиняемые. На протяжении обоих фильмов фигурирует вопрос о компетентности и объективности людей (то есть присяжных заседателей). У всех людей есть некоторая информация, выведенная из имеющихся фактов и определенный набор знаний, жизненный опыт. Это формирует субъективный взгляд каждого человека на ситуацию. Одним словом, у каждого своя парадигма, поэтому люди так по-разному могут трактовать одни и те же события. Может показаться, что из-за того, что мы не знаем имен героев (режиссер не сообщает нам их намеренно), мы не знаем о них ничего. Однако режиссер дает нам более важную информацию о герое, нежели его имя, – место работы, отношения с детьми, детство. Гораздо лучше это показано в фильме Люмета нежели Михалкова. Например, один из мужчин – брокер, поэтому ему важны цифры и факты. Это влияет и на его отношение к делу, ведь он полностью доверяет фактам, предоставленным судьей. Другой мужчина провел часть своей жизни в трущобах, поэтому он понимает чувства мальчика и его угнетенность, поэтому он ему сочувствует. Еще один мужчина, который в конце концов один остается с вердиктом «виновен», уже четыре года не видел своего сына после крупной ссоры. Отождествляя подсудимого со своим сыном, герой не хочет оправдывать мальчика, поэтому долго и упорно стоит на своем. Однако в конце концов признает, что подсудимый невиновен. У всех присяжных разное воспитание и жизненный опыт, но их связывает



то, что они граждане страны, в которой живут, поэтому у них есть право на участие в отправлении правосудия, а это и реализует суд присяжных. В этом и есть плюс данного института судебной власти. Решение выносят люди разных взглядов из разных слоев общества, поэтому приговор получается наиболее справедливым. Об этом пишет С. М. Даровских: «Особенность рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей состоит в том, что вопрос о виновности или невиновности подсудимого выносят не судьи-профессионалы, а такие же граждане, как сам подсудимый. Решения принимаются не на основании норм закона, а на основании представлений присяжных о справедливости, их житейского опыта и здравого смысла. Суд с участием присяжных заседателей представляет собой еще одну форму реализации права гражданина участвовать в отправлении правосудия, фактически это одна из форм контроля общественности за данным видом деятельности. Данный особый вид судопроизводства предполагает разделение задач в процессе: присяжные решают вопросы факта (было преступное деяние или нет, совершил или не совершал его подсудимый, виновен он или нет), а судья-профессионал решает правовые вопросы (вопросы юридической оценки деяния)» [4]. Таким образом, суд присяжных – важное изобретение судебной системы. Он не предполагает монополию мнения и вердикта, в суде присяжных действует полифония, то есть множество голосов людей абсолютно не похожих друг на друга.

Сравнивая институт суда присяжных в России и США, нельзя полностью опираться на фильмы, так как кино Михалкова во многом опирается на фильм Люмета, поэтому не всегда соответствует российской судебной системе. Во-первых, принцип единогласного вердикта. В большин-

стве штатов США и в некоторых странах присяжные могут принимать решение только единогласно. В других же – простым или квалифицированным большинством. В Российской Федерации присяжные только первые 3 часа не имеют права принять не единогласное решение, потом же могут вынести вердикт большинством голосов [5]. Также в фильме «12» старшина избирается перед началом совещания в совещательной комнате, а не перед рассмотрением дела, как положено по закону. Полностью отсутствует вопросный лист, присяжные решают как в США, виновен – не виновен. Хотя по действующему УПК в России сохраняется континентальная форма вердикта: перед присяжными ставится ряд вопросов. В этом случае должны были стоять вопросы: Доказано ли, что совершено убийство? Доказано ли, что убийство совершил подсудимый? Заслуживает ли он снисхождения? И это только минимальный набор. Во-вторых, в фильме Михалкова некоторые сомнения присяжных, которые легко устранить, задав дополнительные вопросы свидетелям, выглядят искусственными. В США присяжные не могут задавать вопросы свидетелям, подсудимым и экспертам, в то время как в России это возможно. В-третьих, этого нет в фильме, но так как мы сравниваем институт суда присяжных в США и России нельзя не упомянуть об отмене вердикта присяжных заседателей. М. В. Кот пишет, что в зарубежном судопроизводстве есть такой признак суда присяжных, как «нуллификация нормы права». Суть данного положения состоит в том, что присяжные в своих решениях должны руководствоваться нормами права, которые им преподносит судья, и на основании этого решать дело. В целом решения присяжных в случае, если они нарушают закон, будут отменены судьей. Однако согласно положению Конституции США о защите личности от «двойной угрозы»



невозможно отменить оправдательный вердикт, даже если он нарушает закон. Так, в судебной практике США имеются случаи, когда присяжные, зная о неоспоримости оправдательного вердикта, выносят решение оправдать обвиняемого по уголовному делу, несмотря на наличие прямых доказательств его вины. В данном случае это означает, что присяжные прибегают к возможности нуллификации. Правовыми следствиями реализации указанного правила присяжными являются влияние общества на законодательство, активизация его совершенствования в лучшую сторону. Так, в случае неоднократного и систематического вынесения оправдательных вердиктов присяжными заседателями по определенным категориям дел на основании правила о «нуллификации права» законодатель вынужден пересмотреть положения закона ввиду их неприятия обществом. Автор отмечает, что в данной части российская модель суда присяжных отличается наличием возможности отмены решения, в том числе оправдательного приговора, постановленного на основании решения присяжных заседателей [6]. Таким образом, институт суда присяжных в России и США похож по своей сути, но есть ряд принципов и деталей, которые характерны лишь для одной или другой страны.

Подводя итог, в фильмах Сидни Люмета и Никиты Михалкова можно увидеть довольно много вопросов, связанных с правовой системой в России и США. Вопросы правовой культуры граждан, проблему адвокатства, роли суда присяжных в системе судопроизводства. Однако, обращая на главные и сравнивая два фильма, можно понять в чем отличие правовой культуры и института суда присяжных в двух странах. Во-первых, граждане обеих стран по-разному понимают взаимосвязь закона и справедливости. Для гражданина

Америки, как присяжного заседателя, важно оправдать невиновного человека, а не найти виновного. В это время для гражданина России закон играет второстепенную роль – ему важно распутать преступление и понять, кто убийца, тем самым восстановив справедливость. Во-вторых, институт суда присяжных отличается в двух странах принципом осуществления единогласия, возможностью и невозможностью отмены вердикта присяжных заседателей и возможностью и невозможностью дополнительного допроса свидетелей. Кроме того, в обоих фильмах фигурирует проблема адвокатства, которая есть и в России, и в США. Анализируя оба фильма, можно также прийти к выводу, что суд присяжных – необходимый институт судопроизводства. Разный жизненный опыт, социальные слои и род деятельности кандидатов дает возможность широкого рассмотрения вопроса с разных его сторон. Суд присяжных также реализует право гражданина на отправление правосудия. Это дает понять гражданам, что они – часть этого процесса, поэтому имеют такое же право, как и судья, выносящий вердикт. Таким образом, суд присяжных формирует в гражданах чувство своей ценности и причастности к обществу и государству.

Библиографический список

1. Ганапольский М. 2007. Обоснованное сомнение // Сайт echo.msk.ru. 4 декабря (<https://echo.msk.ru/blog/ganapolsky/2104488-echo/>).
2. Карахан Л. 2008. Анализ крови. «12», режиссер Никита Михалков // Сайт old.kinoart.ru. январь (<https://old.kinoart.ru/archive/2008/01/n1-article3>).
3. Кувакин И. Защитник обвиненной в госизмене многодетной матери лишен статуса адвоката // Сайт rbc.ru. 23 декабря (<https://www.rbc.ru/society/15/04/2015/552e9af09a7947ac1914bac3>).



4. Даровских С. Некоторые вопросы реализации принципа состязательности в суде с участием присяжных заседателей // Актуальные вопросы уголовного процесса современной России: межвуз. сб. науч. тр. Уфа, 2003
5. Попова А. Д., 2016. Демократия, правосудие, гражданское общество: становление и взаимодействие. Проспект.
6. Кот М. В., 2017. Основные признаки и особенности суда присяжных // Теория и практика общественного развития. №2.

© Ландо Е. В., 2022.

СРОЧНОЕ ИЗДАНИЕ МОНОГРАФИЙ И ДРУГИХ КНИГ



*Два места издания Чехия или Россия.
В выходных данных издания
будет значиться*

**Прага: Vědecko vydavatelské
centrum "Sociosféra-CZ"**

или

**Пенза: Научно-издательский
центр "Социосфера"**

РАССЧИТАТЬ СТОИМОСТЬ

- Корректурa текста
- Изготовление оригинал-макета
- Дизайн обложки
- Присвоение ISBN



У НАС ДЕШЕВЛЕ

- Печать тиража в типографии
- Обязательная рассылка
- Отсудка тиража автору