

## Referenses

1. Volkov E.Z. Dinamika narodonaselenija SSSR za vosem'desjat let. – M. – L.: Gosizdat, 1930.
2. Volobuev P.V. Proletariat i burzhuazija Rossii v 1917 godu. – M.: Mysl', 1964.
3. Gaponenko L.S. Rabochij klass Rossii v 1917 godu. – M.: Nauka, 1970.
4. Grif sekretnosti snjat: Poterja vooruzhennyh sil SSSR. – M.: Voenizdat, 1993.
5. Zhiromskaja V.B. Posle revoljucionnyh bur': Naselenie Rossii v pervoj polovine 20-h godov. – M.: Nauka, 1996.
6. Zhiromskaja V.B. Sovetskij gorod v 1921-1925 gg.: Problemy social'noj struktury. – M.: Nauka, 1988.
7. Kaminskij L.S, Novosel'skij S.A. Poteri v proshlyh vojnah (1756-1918 gg.). – M.: Medgiz, 1947.
8. Lubny-Gercyk L.I. Dvizhenie naselenija na territorii SSSR za vremja mirovoj vojny i revoljucii. – M.: Planovoe hozjajstvo, 1926.
9. Pisarev I.Ju. Narodonaselenie SSSR: Social'no-jekonomicheskij ocherk. – M.: Socjkgiz, 1962.
10. Poljakov Ju.A. Glava V. Naselenie Rossii v gody grazhdanskoj vojny. Demograficheskie posledstvija goloda 1921-1922 gg. T.1 //Naselenie Rossii v XX veke. – M.: ROSSPJeN, 2000.
11. Poljakov Ju.A. Istoricheskaja nauka: Ljudi i problemy. – M.: Ross. polit. jenciklopedija , 1999.
12. Poljakov Ju.A. Nashe nepredskazuemoe proshloe. – M.: AIRO-HH, 1995.
13. Poljakov Ju.A. Perehod k NJePu i sovetskoe krest'janstvo. – M.: Nauka, 1967.
14. Poljakov Ju.A. Sovetskaja strana posle okonchanija Grazhdanskoj vojny: Territorija i naselenie. – M.: Nauka, 1986.
15. Poljakov Ju.A. Chelovek v povsednevnosti (istoricheskie aspekty)// Otechestvennaja istorija. – 2000. – №3.
16. Rashin A.T. Naselenie Rossii za 100 let (1811-1913 gg.): Statisticheskie ocherki. – M.: Goskomstat Rossii, 1956.
17. Rossija i SSSR v vojnah XX veka: Statisticheskoe issledovanie. – M.: Olma-Press, 2001.
18. Social'no-klassovaja struktura i demograficheskie processy v Rossii i SSSR: Voprosy kompleksnogo izuchenija: Sbornik statej. – M., 1990.
19. Trifonov I. Ja. Likvidacija jekspluatatorskih klassov v SSSR. – M.: Politizdat, 1975.
20. Urlanis B.C. Vojny i narodonaselenie Evropy: Ljudskie poteri vooruzhennyh sil evropejskih stran v vojnah XVII-XX vv. – M.: Socjkgiz, 1960.
21. Urlanis B.C. Problemy dinamiki naselenija SSSR. – M.: Nauka, 1974.

УДК (47) «1917»: 004.738.5 DOI: 10.24045/conf.2017.1.26

## ДИСКУССИЯ О ВЕЛИКОЙ РОССИЙСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ В ИНТЕРНЕТЕ

*Козлов Н. Д.,  
доктор исторических наук, профессор,  
Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина,  
Санкт-Петербург, Россия*

*Аннотация.* В статье дан краткий анализ статей и интервью в различных интернет-изданиях, посвящённых революции 1917 года. Рассмотрены публикации историков и представителей общественности, представляющих различные направления – левое, либеральное, национал-патриотическое. Сделан вывод о новых

подходах в изучении причин, предпосылок и сущности революционных событий, отмечено, что одни взгляды и концепции основаны на научных методах и принципах исследования, другие авторы руководствуются политическими и иными целями.

**Ключевые слова:** Февральская революция в России, Великая Октябрьская социалистическая революция, причины и предпосылки революции, альтернативы революции, дискуссии о революции, интернет.

## DISCUSSION ABOUT THE GREAT RUSSIAN REVOLUTION IN THE INTERNET

*Kozlov N.D.*

*Doctor of Historical Sciences,*

*Professor,*

*Pushkin Leningrad State University,*

*St. Petersburg, Russian Federation*

**Abstract.** The article gives a brief analysis of articles and interviews in various online publications devoted to the revolution of 1917. The publication of historians and representatives of the public, representing various directions – left, liberal, national-patriotic - are considered. A conclusion is drawn on new approaches in studying the causes, prerequisites and essence of revolutionary events, it is noted that some views and concepts are based on scientific methods and principles of research, other authors are guided by political and other goals.

**Key words:** the February Revolution in Russia, the Great October Socialist Revolution, the causes and preconditions of the revolution, the alternative to revolution, the debate on the revolution, the Internet.

Революционные события 1917 года, от которых нас отделяет столетие, продолжают вызывать споры и неоднозначные оценки в обществе. В исторической науке также существуют различные оценки и точки зрения.

В послании Федеральному собранию Президент России призвал уважительно относиться к истории, объективно, честно и глубоко проанализировать революционные события, их сущность и причины, напомнил, что «уроки истории нужны прежде всего для примирения, для укрепления общественного, политического, гражданского согласия» [27]. В декабре 2016 года им было подписано распоряжение «О подготовке и проведении мероприятий, посвященных 100-летию революции 1917 года в России». Глава государства поручил Российскому историческому обществу образовать организационный комитет, разработать и утвердить план подготовки и проведения мероприятий, посвященных этому юбилею [29].

Ранее, в мае 2015 г., на круглом столе «100 лет Великой российской революции: осмысление во имя консолидации» министр культуры, председатель Российского военно-исторического общества (РВИО) В. Р. Мединский сформулировал тезисы «платформы национального примирения», которые критики окрестили «майскими тезисами Мединского». Тезисы призывают формировать в массовом сознании народа «признание преемственности

исторического развития от Российской империи через СССР к современной Российской Федерации», «осознание трагизма общественного раскола», «уважение к памяти героев обеих сторон, искренне отстаивавших свои идеалы и невинных в массовых репрессиях», «осуждение идеологии революционного террора», «понимание ошибочности ставки на помощь зарубежных «союзников» во внутривластной борьбе» [20].

«Kommersant.ru. Власть» уже дал развернутую картину того, как государство и общество готовятся встретить революционный юбилей, вслед за главой государства подчеркнув, что «тема примирения должна стать главной в официальной риторике по отношению к событиям столетней давности». В эту работу активно включаются историки и научные учреждения, Российское историческое общество (РИО), Российское военно-историческое общество (РВИО), государственные медиахолдинги, архивы и музеи, представители общественности [5].

Заметим, что в то время как глава государства призвал встретить юбилей Великой Октябрьской революции в «примирительном» духе, некоторые представители первой волны эмиграции высказали свою, иную точку зрения, взялись диктовать свои условия примирения. «Нет примирения без раскаяния» - под таким заголовком, выражающим её суть, в журнале «Огонёк» вышла статья, содержащая откровения потомка первой волны эмиграции, наследника дворянских родов Столыпиных и Случевских, директора Столыпинского центра регионального развития, обладателя паспорта гражданина США Н.В. Случевского. «Наиболее яркий пример непонимания (между эмигрантами и народом России – Н.К.), шокирующий потомков первой волны, – это вопрос о «примирении и раскаянии», – пишет «наследный дворянин». – В России на каждом шагу можно услышать .... Главное – мир между всеми нами! Даже юбилей революции российская власть заповедала отметить в этом «примирительном ключе». Для нас **это совершенно неприемлемо** (выделено – Н.К). Потому что не может быть никакого примирения без раскаяния, и пока Россия транслирует такую точку зрения, для нас она остаётся «окаянной» странной. ...Такое примирение – чистое зло...». [39]

Считая потомков эмиграции первой волны единственными наследниками и носителями «русскости» и отказывая в этом народу России, на наш взгляд, автор высказал предельно откровенно свою точку зрения и комментарии здесь не нужны. К тому же, проблема заключается не в оценке современной российской элиты, а в барском, высокомерном, негативном отношении господина Случевского к народу.

В связи с приближением столетнего юбилея революции 1917 г. современные политики, публицисты, историки-профессионалы и представители общественности стали активно высказывать свои мнения о революционных событиях, давать им оценки в публичных выступлениях, в традиционных печатных изданиях и особенно энергично делиться своими размышлениями в электронных средствах массовой информации [28].

В процессе работы над статьёй анализу подверглись публикации и интервью, опубликованные в интернет - газетах «Лента ру», «Газета ру», «Взгляд», «Комсомольская правда», «Собеседник», на сайте информационного агентства «Regnum», информационно-дискуссионного портала «Nevsland», журнала «Snob», блог – платформы «Livejournal», сайта «Zubolom», «Biofile.ru/his», радио «Эхо Москвы» и других изданий.

Одни из них, как «Лента ру», «Взгляд», информационный портал «Военное обозрение» (topwar.ru) регулярно, другие – время от времени обсуждают с участием профессиональных историков, политиков и политологов, представителей общественности на своих страницах причины и предпосылки революции, пытаются определить её характер, охарактеризовать основных участников, последствия революционных потрясений.

Прежде всего, отметим, что значительное внимание электронные средства массовой информации уделяют обсуждению вопроса о закономерности и неизбежности или случайности Великой русской революции. Сразу заметим, что представители либерального направления это определение не приемлют. С их точки зрения Февраль принёс свободу и должен был обеспечить России европейский путь развития, сделать её процветающей державой. Октябрьские же события характеризуются как заговор, результат случайного стечения обстоятельств, а вследствие их Россия встала на путь, ведущий в тупик мировой цивилизации.

Одним из первых в отечественной историографии вопрос об альтернативах Октября поставил и рассмотрел известный советский и российский историк В.И. Старцев, статья которого «Октябрь 1917-го: была ли альтернатива?», опубликованная в 1989 году и переиздававшаяся позднее, размещена на разных сайтах и широко обсуждается [37, 21]. В сети имеются работы других авторов, рассматривающих эту проблему [43].

В ряде публикаций характеризуются позиции историков и обществоведов, как сторонников, так и противников подобных концептуальных подходов [22]. В итоге большинство исследователей разделяет мнение В.И. Старцева о том, что альтернатива вооружённому восстанию существовала, фатальной неизбежности Октябрьской революции не было, однако её нельзя считать и случайной. Революция, делается вывод, была подготовлена «столетиями отличного от Запада и Востока развития страны», целым комплексом причин и предпосылок, которые перечисляются [22].

Вполне закономерно, что одно из центральных мест в освещении Октября в интернете занимает вопрос о его причинах и предпосылках. Здесь новизной постановки проблемы, её значимостью и объективным, широким характером обсуждения обращает на себя внимание аналитический обзор «Октябрь 1917 года» на сайте «Biofile.ru/his». В нём дана краткая общая характеристика концепций Октябрьской революции в западной и советской историографии.

Основное же внимание уделено характеристике взглядов современных российских историков. Обращает на себя внимание разбор объективных и субъективных причин революции и справедливо отмечается

отход от классового подхода, характерный для большинства современных исследований, подчёркивается, что «взгляд историков на предпосылки революции 1917 г. принципиально отличается от взглядов прежних десятилетий». В то же время отмечается, что «отрицая существование предпосылок для буржуазной и социалистической революции, многие историки подтверждают вывод о закономерности политического и социального взрыва, произошедшего в 1917 г.» [23].

Авторы обзора замечают, что одни историки (Б.И. Колоницкий, В.И. Коротаев, А.Н. Зориков) считают, что события были предопределены быстрой модернизацией экономики, «которая не сопровождалась соответствующими изменениями ментальности основных слоёв населения», а, по мнению Ю.И. Кирьянова, модернизация привела к распространению антибуржуазных настроений.

Другие (в частности А.А.Искандеров), на наш взгляд, справедливо указывают, что события предопределили долговременные исторические факторы – промедление с отменой крепостного права, падение авторитета церкви, разрыв связей монархии с народом, разрушительный характер партийно-политических отношений. Отмечается также, что В.И. Голдин среди предпосылок справедливо называет «традиции бунтарства как ответ на унижение и несправедливость, специфику российской революционности, своеобразное переплетение социалистических и марксистских идей на российской почве, особенности и трудности модернизации, столкновение модернистских и традиционных, почвенных тенденций» и др. [23].

В публикации акцентируется внимание на том, что новым в современной российской историографии при выявлении причин и мотивов действий масс и слоёв в революционных событиях является стремление изучить политические представления групп и слоев, их эмоции, традиции, предубеждения, представления и отсутствие политического опыта [23].

В связи с этим представляют интерес справедливое замечание В.Л. Харитоновой о том, что «при растущем неприятии личности Николая II, монархическая традиция в России оставалась сильной» и утверждение А.К. Сорокина: «...гигантское большинство населения страны было отстранено от политики, в результате сформировался конфронтационный тип политической культуры» [23].

Доктор исторических наук, главный научный сотрудник ИРИ РАН Т.Ю. Красовицкая в беседе с корреспондентом «Lenta.ru» акцентировала внимание на роли национального вопроса. «Хотя некоторые мои коллеги-историки со мной не соглашаются, – заметила исследовательница, – я думаю, что именно национальный вопрос стал роковым для судьбы Российской империи в 1917 году» [16].

Нельзя не согласиться и с мнением известного историка Б.И. Колоницкого. «Многие крестьяне оставались в глубине души монархистами, им иногда довольно сложно представить иной государственный строй, чем монархия, – справедливо, на наш взгляд, утверждает исследователь. – Но они были предельно недовольны существующим царём. То есть их претензия к царю

была очень часто такова, что царь плохо выполняет свои «профессиональные» обязанности» [24].

Старший научный сотрудник ИРИ РАН В.Б. Аксенов, изучавший настроения современников событий на основе дневников, воспоминаний, частных писем, анализа полицейских протоколов, исследовавший более полутора тысяч уголовных дел за 1914–1916 годы, подчёркивал непонимание крестьянами смысла и целей войны, существование множества версий и предположений, в итоге также пришёл к выводу, что накануне революции в России упал авторитет верховной власти. «...Народ, говоривший о предательстве императриц, часто жалел Николая, считал его мужем-рогоносцем, пьяницей и неудачником, – отмечает историк. – Однако жалкий царь был немногим лучше царицы-шпионки, поэтому, конечно, слухи об императрице подрывали авторитет императора» [3].

Доктор исторических наук И.Н. Гребенкин, как и другие историки, считает, что Первая мировая война и «политическая импровизация» Временного правительства обострили «противостояние «общества» и «народа», а «конкретные, очевидные задачи не были решены – к ним боялись даже подступить». Главное же, считает историк, «...объективный ход событий ... расчищал путь большевикам. Они предлагали решения, всё более и более импонирующие широким массам, а не «обществу» в принятом тогда понимании» [10]. Заметим, что данный вывод содержится в высказываниях многих авторов, включая некоторых представителей либерального сегмента российского общества.

Между тем, учитывая масштабы дестабилизации, разрушения государственных структур, экономики и дезориентации массового сознания, доктор исторических наук, профессор В.С. Цветков в результате анализа положения в стране в конце лета 1917 года в итоге пришёл к выводу, что «на тот момент сильная диктаторская власть была востребована **многими** (выделено – Н.К.)» [41].

Следует отметить, что, не отрицая в целом охарактеризованные в отечественной историографии причины и предпосылки революции, их дополняют и уточняют члены Изборского клуба, которые стремятся преодолеть идеологические разногласия между патриотами, справедливо считая, что «только примирившись между собой, государственники разных оттенков станут мощной политической силой» [1], [11], [12]. «...Романовская империя была воплощённой утопией, созданной по немецко-французским лекалам,- утверждает телеведущий М. Шевченко.- В чём-то она глубоко противоречила органическим началам жизни народов, населявших это евразийское пространство и, прежде всего – органическим началам жизни самого русского народа» [12].

Более конкретно высказал своё мнение генерал-полковник, доктор исторических наук, президент Академии геополитических проблем Л.Г. Ивашов, подчеркнувший, что были и внешние факторы, «значение которых нельзя преуменьшать и замалчивать», а главной «причиной революции 1917 года стала утрата Россией собственного геополитического проекта,

выражением которого на протяжении многих столетий был концепт «Москва – Третий Рим», который к началу XX века «был размыт и разрушен». В результате произошёл культурно-ценностный и мировоззренческий, бытовой раскол – «элиты» пошли в Европу, а народ остался в Евразии», «...произошёл полный разрыв». К тому же, по мнению ученого и политика, «в начале XX века Русская Православная церковь окончательно утратила функцию соединения власти и народа, превратилась в одну из подчиненных структур государственной бюрократии» [11].

Соображения о крайнем неравенстве высших и низших слоёв общества, духовном отчуждении и взаимном недоверии между ними, когда, по мнению философа Г.П. Федотова, «дворянство видело в народе дикаря..., а народ смотрел на господ как на вероотступников и полунемцев», кризисном состоянии Церкви, которую около 20 млн. староверов называли «казённой», а главу государства – орудием антихриста, высказывались и раньше, их наличие признают на разных сайтах многие историки и представители общественности [2], [14], [30], [31], [38].

Старший научный сотрудник Института российской истории РАН В.Б. Аксенов отмечает, что к началу XX века не действовала «уваровская триада «православие, самодержавие, народность», а подчинённое положение церкви предопределило духовный кризис, который «выражался не только в противоречиях между духовенством и прихожанами, но и во внутреннем состоянии самой церкви». Автор подчёркивает, что люди меньше стали посещать храмы, обострились отношения между миром и клиром, имел место массовый переход паствы некоторых епархий в другие конфессии, а «отчуждение от официального православия привело к расцвету оккультизма и резкому повышению уровня невротизации российского общества в годы Первой мировой войны» [2].

Главный научный сотрудник того же института, известный исследователь истории революции, доктор исторических наук, профессор В.П. Булдаков убеждён, что уже церковный раскол XVII века «был очень болезненным ударом по русскому национальному сознанию..., надолго предопределил в нашей стране колоссальную отчуждённость между разными социальными группами...». Он подчёркивает, что именно «поэтому у нас действительно сложились противостоящие друг другу две культуры и два народа», а петровские реформы усугубили этот процесс. На страницах электронной газеты «Лента.ру» на вопрос о том, являлось ли одной из причин революции стало падение авторитета церкви, историк однозначно заявил: «То, что происходило в церковной среде, тоже сравнимо с катастрофой» [6].

Директор Международного центра истории и социологии Второй мировой войны и её последствий, профессор О. В. Будницкий в пространном интервью, опубликованном в «Lenta.ru» под примечательным названием «Трёхсотлетняя монархия. Раз – и нет её. Как ошибки, глупость и трусость привели Россию к революции в 1917 году», раскрывая причины событий, говорил не только об ошибках Временного правительства, войне, но и об отсутствии традиций демократии, понимании основной массой населения

свободы как воли, её быстрым разочарованием и радикализацией масс. Автор считает, что «демократическая альтернатива, к сожалению, просматривалась очень плохо» и подчёркивает, что преимущество большевиков перед другими политическими партиями состояло в готовности «идти за массами, а не вести их за собой, то есть идти навстречу их пожеланиям, насколько бы антигосударственными они ни были, и вполне умело их использовать» [9].

Представители различных политических и мировоззренческих направлений при обсуждении октябрьских событий 1917 года наибольшее внимание уделяют их оценке и последствиям. Прежде всего отметим, что в постсоветский период эволюционировали официальные оценки главного советского праздника. В отличие от советской историографии, характеризовавшей события Октября 1917 года как Великая Октябрьская социалистическая революция, в 1990-е годы Октябрьская революция интерпретировалась как сплошная катастрофа, трагедия, начало движения в тупик мировой цивилизации, последствия которой «новая Россия» должна исправить и вернуть страну в «нормальное состояние». В связи с критикой и смены конструкции «новой России» в начале XXI века пришла идея «великой державы», а вместе с ней идея преемственности исторического процесса и отказ от однозначно критического отношения к советскому прошлому.

Одной из первых положение о неразрывности и преемственности исторического процесса изложила в своей работе «За что и с кем мы воевали», изданной в 2005 году издательством «Минувшее», и последовательно отстаивала доктор исторических наук, профессор Н.А. Нарочницкая.

В процессе обсуждения концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории была принята новая обновлённая оценка событий - «Великая российская революция 1917–1921 гг.», в которой выделяются февральский и октябрьский этапы и закончившаяся в 1921 г. Гражданская война [18].

Однако новое официальное определение событий 1917–1921 годов было воспринято неоднозначно и не прекратило общественные дискуссии. Оно вызывает возражения у либералов, русских националистов и части левых.

Свой взгляд на события 1917 года изложил «Sobesednik.ru» известный историк спецслужб А. Колпакиди. Он считает, что «...новая концепция высосана из пальца», а Февральская и Октябрьская революция «это же разные события». Историк подчеркнул, что события, случившиеся в октябре 1917 года, «нельзя называть переворотом»: «это революция», которая началась 25 октября «и затянулась месяца на 3-4». По мнению А.И. Колпакиди, версия о «немецких деньгах» – «бред», который «нужен, чтобы показать, какой наш народ быдло и как им легко манипулировать. Так что концепции истории менять вообще не надо, их надо уточнять» [15].

В свою очередь значительная часть носителей либеральных взглядов также подвергает критике новую формулу. В первую очередь они не признают понятие «Великая». Вместо него они характеризуют Октябрь 1917 года, как И.Б. Чубайс, термином «катастрофа 1917 года», утверждая, что

«революция... свершилась в феврале 1917 года, когда Николай II отрёкся от престола и власть перешла к Временному правительству...» [42,43].

Многие представители этого направления общественной мысли называют Октябрьскую революцию 1917 года «государственным переворотом» и утверждают, что «едва ли не все катаклизмы, пережитые человечеством за последнее столетие, прямо или косвенно порождены захватом большевиками власти – включая Вторую мировую войну в том виде, в каком она произошла, и многое другое» [36]. «Началось моральное «разнуздание» населения страны, т.е. освобождение от всех нравственных и этических сдержек, и большевики со своей безумной, человеконенавистнической политикой шли во главе этого процесса и прямо формировали его, – безапелляционно излагал свое мнение профессор М.А. Давыдов. – Утвердилась система, нацеленная на выявление худшего в человеке, которая апеллировала к этому худшему, и постоянное проявление самых негативных свойств человеческой природы на десятилетия вперёд превратилось для тысяч и тысяч людей в залог выживания...» [36].

«...Тогда власть в стране захватила орда варваров и абсолютно бессовестных преступников, ...развязала самые грязные и тёмные инстинкты и влечения человека, выпустила на волю силы зла и разрушения..., – вторил ему на конференции юрист, профессор Ю.М. Антонян. – ...Было остановлено экономическое развитие общества, растоптана великая культура, ...начато растление народа и массовое уничтожение людей, вражда и ненависть надолго стали нормой отношений. Правящий коммунистический режим, сотрудничая с гитлеровским нацизмом, вверг страну в самую кровопролитную войну в её истории...» [4].

Эти и подобные им, характерные для представителей современного либерального направления и тиражируемые ими с середины 1980-х годов XX века, мифологизированные, обвинительные «умозаключения», противоречащие принципам историзма и объективности, на наш взгляд, не выдерживают элементарной критики.

Профессор А.Б. Зубов, дискутируя с ведущим научным сотрудником ИВИ РАН А.В. Шубиным на Радио «Свобода», отстаивал точку зрения о том, что «Февральская революция ... отвечала воле большинства населения. А октябрьский переворот не отвечал воле населения, никто его не хотел, кроме большевиков». К тому же, по мнению А.Б. Зубова, революционный процесс «...заял примерно с 1905 года по 1928 год время, этот процесс закончился национальной катастрофой, Россия как страна погибла», «...было построено общество рабов» [40].

Следует отметить, что далеко не все представители этого направления придерживаются подобной крайней, довольно часто ничем не аргументированной, точки зрения. В тоже время практически все представители этого направления обвиняют большевиков в приверженности радикальным мерам, или, как пишет профессор О.В. Будницкий: «Они быстро всё сделали – стало ещё хуже. Но эти ребята, как вскоре выяснилось, умели управлять железной рукой, и о свободе пришлось забыть на многие десятилетия» [9].

Другие авторы, наряду с негативными последствиями отмечают и отдельные, а некоторые – и многие важные позитивные, созидательные результаты [13], [36], [45], [46].

Русские националисты в целом негативно оценивают Октябрьскую революцию 1917 года. Однако, в отличие от либералов, они не идеализируют Февральскую революцию. «То, что весь этот колоссальный переворот, который произошёл в мире между 1914-м и 1918 годами, был фактически неизбежен и предопределён, в общем, нёс в себе и какие-то элементы зла и элементы блага, это тоже несомненно, – говорил философ и публицист, монархист Е.С. Холмогоров, полемизируя в редакции «Комсомольской правды» с историком А.И. Колпакиди – ...Временное правительство довело страну до полураспада. Большевики...довели её до полного распада. Я уверен, что были и другие силы, которые могли восстановить Россию. Что то, как она в итоге восстановилась при большевиках и при Ленине, это не был оптимальный путь развития русской истории. Может быть, не худший из того, что могло произойти с Россией, но точно не лучший» [7].

Вместе с философом отрицательные последствия революции и Советской власти его единомышленники видят в том, что «она продолжила антинациональную линию на уничтожение фундаментальных ценностей исторической России и на ликвидацию ее православной первоосновы», утверждают о политике дерусификации, уничтожении идентичности России [26].

Утверждая, что с «духовной точки зрения, события 1917 года явились масштабной катастрофой не только для России, но и для всего вселенского христианства», один из организаторов Российского дворянского собрания, директор православной гимназии З.М. Чавчавадзе, отрицает наличие предпосылок революции. В то же время он отмечает: «Как бы ни относиться к советской власти, трудно не признавать тех объективных успехов, которых ей удалось достичь». «Зацикленные на ненависти к этой власти люди нередко высказываются в том смысле, что успехи достигались вовсе не благодаря, а вопреки ей, имея в виду, что народные таланты, воля, трудолюбие и энтузиазм делали своё дело наперекор беспомощной государственной власти,- говорил князь.- Трудно себе, однако, представить, как можно помимо государственной власти, воплотить в жизнь архисложные планы ГОЭЛРО, или, скажем, ядерные и космические программы?» [26].

Отметим, что на этом фланге общественной мысли высказываются и более радикальные, категоричные мнения и оценки. Информационная служба Епархиального Управления Псковской Епархии на официальном сайте утверждает: «Бесспорно одно: революция 1917 года принесла нашему народу катастрофу гражданской войны и геноцид». Авторы вывода считают, что строительство «новой жизни» началось спустя десять лет, «когда кровавый революционный туман рассеялся», а «развитие советского государства происходило тем успешнее, чем более решительно руководство СССР отказывалось от революционных догм. Так Сталин под давлением обстоятельств практически отказался от «наследия Октября»: от культа

старых большевиков, от мировой революции, от практического коммунизма, от воинствующего атеизма, от антипатриотизма и русофобии, от уничтожения семьи и государства, от однозначно негативных русофобских оценок российской истории... И здесь надо отдать должное прагматичному вождю всех народов» [25].

Тем не менее, профессор Петербургской духовной академии, историк, протоиерей Георгий Митрофанов призвал «признать советскую власть преступным режимом» [8].

В электронных средствах массовой информации представлено также понимание событий октября 1917 года представителями левых сил. Наиболее полно, на наш взгляд, позиция представителей общественности левой ориентации нашла отражение в серии публикаций А. Самсонова «Миф о том, что большевики разрушили царскую Россию» и других на сайте информационного портала «Военное обозрение» [30-35].

Вслед за В.П. Булдаковым, Б.И. Колоницким, Ю.А. Поляковым, А.В. Шубиным и другими профессиональными историками, исследователями истории Октября в них обозначен весь комплекс внутренних и внешних, объективных и субъективных причин и предпосылок революции, особое внимание при этом уделено в их формировании и обострении Первой мировой войне, царскому, а затем Временному правительству и внешнему фактору, которые привели к тому, что «в России к 1917 году сложилась настоящая революционная ситуация» [32]. В цикле публикаций показано различие между двумя этапами революции и отмечено, что на февральском этапе «правлящая верхушка России... сама сокрушила Российскую империю... В целом это был класс западников... Они не понимали, что уничтожая самодержавие, они сами разрушают главный барьер на пути русской смуты, которая беспощадна ко всем, в том числе к инициаторам бури. В результате вместо победы либерально-республиканского строя господствующие классы вызвали катастрофу «старой России» [32], [33].

Идея о заговоре «мировой закулисы» в лице хозяев США и Англии, которая развязала мировую войну и организовала в России революцию с помощью либералов и масонов с целью установления «глобального мирового порядка» получила освещение и в других публикациях А. Самсонова [34], [35].

Отчасти новизной, но не бесспорностью, отличается и итоговый вывод автора, утверждающего, что «Запад пытался использовать против правящего режима все возможные силы, в том числе большевиков». По его мнению, «если либералов в основном использовали втёмную, разрушив их руками монархию, то большевиков провести не удалось». «В итоге большевики смогли постепенно оттеснить и частично ликвидировать группу «национал-предателей» в своих рядах – троцкистов-интернационалистов, утверждает А. Самсонов. – Победу одержали большевики-патриоты (сталинисты), которые ориентировались на построение социалистической России и не собирались бросать Родину в топку «мировой революции» [33].

«Именно они проявили такие базовые для русской «матрицы» ценности, как справедливость, первенство правды над законом, духовного начала

над материальным, общего над частным,- подчёркивает автор.- Их победа привела к строительству отдельного «русского социализма», физической ликвидации большей части «пятой колонны» (троцкистов-интернационалистов) и невиданным успехам советской цивилизации» [34]. Критикуя либералов 1917 года, которые, по мнению А. Самсонова, разрушили Россию, автор подчёркивает, что «современные либералы пытаются убедить народ, что Октябрь стал «проклятием» России». «В реальности большевики оказались единственной силой, которая после гибели «старой России» - проекта Романовых, попытались спасти державу и народ, создать новую реальность,- приходит он к выводу. - Проект, который сохранит лучшее, что было в прошлом (Пушкин, Достоевский, Толстой, Александр Невский, Дмитрий Донской, Суворов, Нахимов, Кутузов), и одновременно будет прорывом в будущее, в иную справедливую, солнечную цивилизацию, без рабства и угнетения, паразитизма и мракобесия. Если бы не большевики, русская цивилизация, скорее всего, просто бы погибла» [34].

Таким образом, в интернете опубликованы статьи и интервью, содержащие размышления, умозаключения, мнения и оценки историков и общественных деятелей, представляющих различные направления – левое, либеральное, национально-патриотическое, дающие представление о восприятии и оценках революции как общественностью, так и профессиональными историками. Их анализ свидетельствует об отсутствии мировоззренческого единства в обществе в оценке эпохальных событий 1917 года.

Историки-профессионалы, за некоторым исключением, стремятся выявить и дать анализ причин и предпосылок революционных потрясений. Большинство исследователей, опираясь и критически переосмысливая наработки советской историографии, акцентируют внимание на новых факторах как ситуационного, так и долговременного характера, морально-психологических предпосылках, которые ранее не исследовались или им не уделяли должного внимания, стремятся найти новые подходы, охарактеризовать события через призму «человеческого измерения».

В основе других взглядов, оценок и концепций революции 1917 года используются не научная методология, а разные мировоззренческие взгляды, ставится задача не постижение истории, исторической правды, а достижение определённых политических и иных целей. В результате вместо серьёзного осмысления осуществляется слепое осуждение или возвеличивание.

Разрыв во мнениях и оценках огромен и разнообразен и, думается, одна из причин в том, что корни конфликта до сих пор не изжиты. К тому же, они обострены поляризацией общества в результате событий 1990-х годов.

Переосмысление прошлого не приемлет категоричности и реваншизма, должно происходить максимально взвешенно, объективно, аргументировано. Нельзя не согласиться с известным политиком С.М. Мироновым, который ещё в 2007 году писал: «Уважение к отечественной истории, традициям старшего поколения – один из принципов, которые объединяют общество. Октябрь 17-го и его наследие заслуживают серьёзного осмысления, а не слепого осуждения или возвеличивания. Необходимо усиление

исследовательских подходов, а не замена огульной апологетики столь же огульной обструкцией» [14].

К сожалению, в электронных средствах массовой информации, на наш взгляд, за исключением концепций и взглядов профессиональных историков, разрабатывающих революционную проблематику, преобладают мнения, содержащие не столько осмысление и критику, сколько охаивание, осуждение, клеймение прошлого. В большинстве случаев они основаны не на анализе аргументов и фактов, а на отдельных фактах и эмоциях, а главное – забвении или игнорировании основополагающих принципов исторического познания – объективности и историзма.

Нельзя не согласиться с мнением Д. Лыскова, который в заключение своей статьи с названием, отражающим состояние массового сознания народа в современных условиях – «Россию ожидает великий юбилей, к которому она не знает, как относиться» на сайте газеты «Взгляд» приходит к выводу, что «пока внутри собственной страны мы не можем договориться по вопросу о роли российской революции, в работах серьёзных западных историков (не путать с поп-историей) всё давно разложено по полочкам» [17]. В подтверждение им приведена ссылка на вывод американского историка и советолога, стоящего, кстати, на твёрдых антикоммунистических позициях, но, тем не менее, в основном объективно, с позиций историзма оценившего последствия Великой Октябрьской революции.

Отдаём себе отчёт в том, что возможный читатель имеет достаточно оснований обвинить автора статьи в злоупотреблении пространством цитированием, тем не менее, руководствуясь мыслью, что «в родном Отечестве пророков нет», в заключение прибегнем к нему ещё раз. «Система, рухнувшая в 1991-м, весьма и весьма отличалась от той, которую большевики пытались установить в 1917-м. Она прошла все стадии революционного процесса и была сформирована, с одной стороны, историческим наследием России, с другой – потребностями модернизации, – писал Р. Дениэлс. – ...Если иметь в виду реальные задачи, возложенные на него историей, советский «эксперимент» отнюдь не назовёшь полной неудачей. Основная его цель состояла в доведении до конца процесса модернизации, прерванного революцией, а также в мобилизации национальных ресурсов для выживания России и её способности конкурировать в мире передовых военных технологий... Сталинизм превратил крестьянское по своей природе общество в нацию, по преимуществу городскую, образованную и технологически изощрённую, одним словом – современную. Советская Россия была уже не докапиталистической, как это зачастую утверждалось в теориях посткоммунистического «перехода», и не посткапиталистической, как трактовала марксистско-ленинская доктрина, она была альтернативой капитализму, параллельной формой модернизации, осуществлённой совершенно иными методами» [17].

## Источники и литература:

1. Аверьянов В. Черемных А. Поддерживаете ли вы примирение белых и красных как братание государственников? Русская правда. О преодолении Смуты. [Электронный ресурс]. - <https://newsland.com/community/8/content/podderrzhivaete-li-vy-prinirenie-belykh-i-krasnykh-kak-bratanie-gosudarstvennikov/1663259>
2. Аксенов В. Русский мир и клир. Почему к 1917 году россияне разочаровались в церкви [Электронный ресурс]. – <http://www.portal-credo.ru/site/?act+monitor&id+24384>
3. Аксенов В. «Когда Николая II ругали по матери». Почему накануне революции в России упал авторитет верховной власти [Электронный ресурс]. – [http://lenta.ru/articles/2016/06/05/tsar\\_in\\_head](http://lenta.ru/articles/2016/06/05/tsar_in_head)
4. Антонян Ю.М. Октябрьский переворот как возвращение Тени//Октябрь 1917 года: взгляд их XXI века. Сб. материалов Всероссийской научной конференции.- М.: ИГУМО, 2007. С.5. [Электронный ресурс]. – <http://cdn.sciople.com/materials/7760/1917.pdf>
5. Барабанов И., Корченкова Н., Самохина С. Октябрь впереди. Как Россия отпразднует век революции [Электронный ресурс]. – <http://www.kommersant.ru/doc/3163935><sup>1</sup>
6. Булдаков В. «Вся история России - это движение от смуты к смуте» [Электронный ресурс]. - <https://lenta.ru/arnikles/2016/04/10/revolution/>
7. Была ли Октябрьская революция лучшим выбором для России. Об этом в редакции «Комсомольской правды» спорили Егор Холмогоров и Александр Колпакиди [Электронный ресурс]. - <http://www.kp.ru/daily/26601.5/3619671/>
8. Биров Э. Необходимо историческое примирение между красными и белыми [Электронный ресурс]. – <http://vz.ru/opinions/2016/9/27/834933.html>  
<http://lenta.ru/arnikles/2016/04/10/revolution/>
9. Будницкий О. «Трёхсотлетняя монархия. Раз – и нет её. Как ошибки, глупость и трусость привели Россию к революции в 1917 году» [Электронный ресурс]. – <https://lenta.ru/articles/2016/11/20/feboct>
10. Гребенкин И. «Главным был вопрос о войне». Как Временное правительство довело до революции: спецпроект [Электронный ресурс]. – [https://lenta.ru/articles/2016/12/11/temporary\\_government/енты.ру](https://lenta.ru/articles/2016/12/11/temporary_government/енты.ру)».
11. XXI век: братание красных и белых. Выступления участников Изборского клуба на круглых столах в Ульяновске [Электронный ресурс]. – <https://izborsk-club.ru/898>
12. XXI век: братание красных и белых. Выступления участников Изборского клуба в Ульяновске. Окончание [Электронный ресурс]. – <http://old.zavtra.ru/content/view/hhi-vek-bratanie-krasnyih-i-belyih-2013-01-16-000000/>
13. Желенин А. Октябрь 1917: что это было? Тупики развития порой дают выход для мысли. Во всяком случае, теперь мы точно знаем, чего нельзя делать при строительстве нового общества [Электронный ресурс]. – <http://www.rosbalt.ru/blogs/2017/11/07/1565171>
14. Историки переосмысливают революцию 1917 года во имя консолидации общества [Электронный ресурс]. – <https://lenta.ru/articles/2015/05/28/revolution/>
15. Колпакиди А. «немецкие деньги-это для быдла». Что случилось в октябре 1917-го [Электронный ресурс]. – <http://sobesednik.ru/politika/20161107-nemeckie-dengi-eto-dlya-bydla-chto-sluchilos-v-oktyabre-1>
16. Красавицкая Т. Имперское общество. Почему национальные проблемы России привели к революции 1917 года [Электронный ресурс]. – [https://lenta.ru/articles/2016/04/24/imperial\\_society/](https://lenta.ru/articles/2016/04/24/imperial_society/)
17. Лысков Д. Россию ожидает великий юбилей, к которому она не знает как относиться [Электронный ресурс]. – <http://vz.ru/politics/2016/1/6/786837.html>
18. Малинова О. Общее прошлое: что случилось с Россией в 1917 году [Электронный ресурс]. – <http://www.rbk.ru/opinions/society/06/11/2015/563c912d9a7947892041ff82>

19. Миронов С. Октябрь 17-го: уроки без забвения //Российская газета .- 2007. - 31 октября [Электронный ресурс]. – <https://rg.ru/2007/10/31/oktyabr-mironov.html>
20. Мединский начал подготовку к революции. Минкульт предлагает новое осмысление революции 1917-го года [Электронный ресурс]. – [http://www.gazeta.ru/science/2015/05/20\\_a\\_6695345.shtml](http://www.gazeta.ru/science/2015/05/20_a_6695345.shtml)
21. Октябрь 1917-го: была ли «демократическая» альтернатива? [Электронный ресурс]. – <http://topwar.ru/85998-oktyabr-1917-go-by-la-li-demokraticeskaya-alternativa.html>
22. Октябрьская революция: закономерность или ошибка? [Электронный ресурс]. – <https://www.zubolom.ru/lectures/history2/34.shtml>
23. Октябрь 1917 года [Электронный ресурс]. - <http://biofile.ru/his/26623/html>
24. Образы верховной власти в революции 1917 года. Историк Борис Колоницкий о недовольстве крестьян, отношении к императору и неоднозначности антимонархического характера революции [Электронный ресурс]. – <https://lenta.co>
25. Октябрь 1917 года: историческая катастрофа или рождение «нового мира» [Электронный ресурс]. – [http://www.pskov-eparhia.ellink.ru/browse/show\\_news\\_type.php?r\\_id=3355](http://www.pskov-eparhia.ellink.ru/browse/show_news_type.php?r_id=3355)
26. Октябрь 1917-го не пришел неожиданно. Беседа с Зурабом Чавчавадзе [Электронный ресурс]. – <http://www.pravoslavie.ru/87444.html>
27. Послание Президента Федеральному Собранию [Электронный ресурс]. – <http://www.kremlin.ru/events/president/nevs/53379>
- 28.. «Россия представляла собой клубок противоречий».Историки переосмысливают революцию 1917 года во имя консолидации общества [Электронный ресурс]. – <https://lenta.ru/articles/2015/05/28/revolution/>
- 29 .Распоряжение Президента Российской Федерации «О подготовке и проведении мероприятий, посвященных 100-летию революции 1917 года в России» [Электронный ресурс]. – <http://publikation.pravo.gov.ru/Dokument/View/0001201612200017>
30. Самсонов А.Погружение. О причинах гибели империи Романовых [Электронный ресурс]. – <https://topwar.ru/103095-pogruzhenie-o-prichinah-gibeli-imperii-romanovyh.html>
31. Самсонов А. О причинах гибели империи Романовых. Ч.2.//URL://<https://topwar.ru/103521-o-prichinah-gibeli-imperii-romanovyh-ch.html#>; «Россия представляла собой клубок противоречий». Историки переосмысливают революцию 1917 года во имя консолидации общества [Электронный ресурс]. – <https://lenta.ru/articles/2015/05/28/revolution/>
32. Самсонов А. Указ соч.; Самсонов А.Миф о том, что большевики разрушили царскую Россию [Электронный ресурс]. – <https://topwar.ru/70129-mif-o-tom-cto-bolsheviki-razruchili-carskuyu-rossiyu.html>
33. Самсонов А. Миф о том, что большевики разрушили царскую Россию. Часть 2 [Электронный ресурс]. – <https://topwar.ru/70211-mif-o-tom-cto-bolcheviki-razrushili-carskuyu-rossiyu-chast-2.html>
- 34 Самсонов А. Большевики спасли русскую цивилизацию [Электронный ресурс]. – [http://svistuno-sergey.narod.ru/news/bolcheviki\\_spasli\\_russkuju\\_civilisaziju\\_voennoe\\_obozrenie/2015-11-07-544](http://svistuno-sergey.narod.ru/news/bolcheviki_spasli_russkuju_civilisaziju_voennoe_obozrenie/2015-11-07-544)
- 35.Самсонов А. В 1917 году Российскую империю разрушили либералы и масоны, а большевики спасли русскую цивилизацию [Электронный ресурс]. – <https://topvar.ru/1429-v-1917-godu-rossiyskuju-imperiyu-razruchili-liberaly-i-masonry-a-bolcheviki-spasli-russkyu-civilisaciyu-nachav-novyuy-sozida...>
36. Сванидзе Н.Сами победители поначалу тоже называли революцию 1917 года государственным переворотом [Электронный ресурс]. – <https://snob.ru/selected/entry/101439/page/1>. церкви <http://www/portal-credo.ru/site/?act+monitor&id+24384>

37. Старцев В.И. Октябрь 1917-го: была ли альтернатива? [Электронный ресурс]. – <http://www.promreview.net/moskva/oktyabr-1017-go-by-la-li-alternativa?page=0,12>;
38. Стремидоловский С. 1917: взлет и падение Российской православной церкви [Электронный ресурс]. – <https://regnum.ru/news/society/2201756.html>
39. Случевский Н. Нет примирения без раскаяния. Почему современную российскую элиту нельзя считать наследницей исторической Руси// Огонек.– 2017. – №2. – С.19 [Электронный ресурс]. – <http://www.kommersant.ru/doc/3187064>
40. Цена и уроки Октября 1917//URL://<http://www.svoboda.org/a/28101375.html><sup>1</sup> Чубайс И. Катастрофа 1917 года [Электронный ресурс]. – <http://elegantnewyork.com/revolution-1917-chubais/>
41. Цветков В. «Сильная диктаторская власть была востребована». Как чеченцы едва не сделали мятежного генерала диктатором России [Электронный ресурс]. – [https://lenta.ru/articles/2016/08/06/lavr\\_kornilov/](https://lenta.ru/articles/2016/08/06/lavr_kornilov/)
42. Чубайс И. «Великий Октябрь» или русская катастрофа? [Электронный ресурс]. – <http://www.mk.ru/politics/2016/11/06/velikiy-oktyabr-ili-russkaya-katastrofa.html>
43. Чубайс И. К 99-летию русской катастрофы «Великий Октябрь», итоги [Электронный ресурс]. – [http://www.eho-msk.ru/blog/i\\_chub/1869276-echo/](http://www.eho-msk.ru/blog/i_chub/1869276-echo/).
44. Шевелев В.Н. Все могло быть иначе. Альтернативы в истории России. – М., 2009 [Электронный ресурс]. – <http://detectivebooks.ru/book/20432070/?page=22>
45. Шелин С. Парадоксы революции: большевики не должны были победить. Ленинцы задушили левых конкурентов, а затем разбили белых, потому что меньше всех спорили с народной стихией [Электронный ресурс]. – <http://www.rosbalt.ru/blogs/2017/01/05/1579385/html>
46. Шелин С. Парадоксы революции: переворот с перепугу. Понимание, что большинство не поддерживает их утопию, толкнуло большевиков на новый раунд борьбы за власть [Электронный ресурс]. – <http://www.rosbalt.ru/blogs/2017/01/07/157942;1/html>

### Referenses

1. Aver'janov V. Cheremnyh A. Podderzhivaete li vy primirenje belyh i krasnyh kak bratanie gosudarstvennikov? Russkaja pravda. O preodolenii Smuty. [Jelektronnyj resurs]. – <https://newsland.com/community/8/content/podderrzhivaete-li-vy-prinirenje-belykh-i-krasnykh-kak-bratanie-gosudarstvennikov/1663259>
2. Aksenov V. Russkij mir i klir. Pochemu k 1917 godu rossijane razocharovalis' v cerkvi [Jelektronnyj resurs]. - <http://www.portal-credo.ru/site/?act+monitor&id+24384>
3. Aksenov V. «Kogda Nikolaja II rugali po materi». Pochemu nakanune revoljucii v Rossii upal avtoritet verhovnoj vlasti [Jelektronnyj resurs]. – [http://lenta.ru/articles/2016/06/05/tsar\\_in\\_head](http://lenta.ru/articles/2016/06/05/tsar_in_head)
4. Antonjan Ju.M. Oktjabr'skij perevorot kak vozvrashhenie Teni//Oktjabr' 1917 goda: vzgljad ih HH1 veka. Sb.materialov Vserossijskoj nauchnoj konferencii.- М.: IGUMO,2007. S.5. [Jelektronnyj resurs]. -<http://cdn.sciople.com/materials/7760/1917.pdf>
5. Barabanov I., Korchenkova N., Samohina S. Oktjabr' vpered. Kak Rossija otprazdnuet vek revoljucii [Jelektronnyj resurs]. – <http://www.kommersant.ru/doc/3163935>
6. Buldakov V. «Vsja istorija Rossii – jeto dvizhenie ot smuty k smute» [Jelektronnyj resurs]. – <https://lenta.ru/arnikles/2016/04/10/revolution/>
7. Byla li Oktjabr'skaja revoljucija luchshim vyborom dlja Rossii. Ob jetom v redakcii «Komsomol'skoj pravdy sporili Egor Holmogorov i Aleksandr Kolpakidi [Jelektronnyj resurs]. – <http://www.kp.ru/daily/26601.5/3619671/>
8. Birov Je. Neobhodimo istoricheskoe primirenje mezhdru krasnymi i belymi [Jelektronnyj resurs]. - <http://vz.ru/opinions/2016/9/27/834933.html> <https://lenta.ru/arnikles/2016/04/10/revolution/>
9. Budnickij O. «Trjohsotletnjaja monarhija. Raz – i net ejo. Kak oshibki, glupost' i trusost' priveli Rossiju k revoljucii v 1917 godu» [Jelektronnyj resurs]. – <https://lenta.ru/articles/2016/11/20/feboct>

10. Grebenkin I. «Glavnym byl vopros o vojne». Kak Vremennoe pravitel'stvo dovelo do revolucii: specproekt [Jelektronnyj resurs]. – [https://lenta.ru/articles/2016/12/11/temporary\\_government/enty.ru](https://lenta.ru/articles/2016/12/11/temporary_government/enty.ru)».
11. HHI vek: bratanie krasnyh i belyh. Vystuplenija uchastnikov Izborskogo kluba na kruglyh stolah v Ul'janovske [Jelektronnyj resurs]. – <https://izborsk-club.ru/898>
12. HHI vek: bratanie krasnyh i belyh. Vystuplenija uchastnikov Izborskogo kluba v Ul'janovske. Okonchanie [Jelektronnyj resurs]. – <http://old.zavtra.ru/content/viev/hhi-vek-bratanie-krasnyih-i-belyih-2013-01-16-000000/>
13. Zhelenin A. Oktjabr' 1917: chto jeto bylo? Tupiki razvitija poroj dajut vyhod dlja mysli. Vo vsjakom sluchae, teper' my tochno znaem, chego nel'zja delat' pri stroitel'stve novogo obshhestva [Jelektronnyj resurs]. – <http://www.rosbalt.ru/blogs/2017/11/07/1565171>
14. Istoriki pereosmyslivajut revoluciju 1917 goda vo imja konsolidacii obshhestva [Jelektronnyj resurs]. – <https://lenta.ru/articles/2015/05/28/revolution/>
15. Kolpakidi A. «nemeckie den'gi-jeto dlja bydla». Chto sluchilos' v oktjabre 1917-go [Jelektronnyj resurs]. – <http://sobesednik.ru/politika/20161107-nemeckie-dengi-eto-dlya-bydla-chto-sluchilos-v-oktyabre-1>
16. Krasavickaja T. Imperskoe obshhezhitie. Pochemu nacional'nye problemy Rossii priveli k revolucii 1917 goda [Jelektronnyj resurs]. – [https://lenta.ru/articles/2016/04/24/imperial\\_society/](https://lenta.ru/articles/2016/04/24/imperial_society/)
17. Lyskov D. Rossiju ozhidaet velikij jubilej, k kotoromu ona ne znaet kak odnositsja [Jelektronnyj resurs]. – <http://vz.ru/politics/2016/1/6/786837.html>
18. Malinova O. Obshhee proshloe: chto sluchilos' s Rossiej v 1917 godu [Jelektronnyj resurs]. – <http://www.rbk.ru/opinions/society/06/11/2015/563c912d9a7947892041ff82>
19. Mironov S. Oktjabr' 17-go: uroki bez zabvenija // Rossijskaja gazeta . – 2007. – 31 oktjabrja [Jelektronnyj resurs]. – <https://rg.ru/2007/10/31/oktyabr-mironov.html>
20. Medinskij nachal podgotovku k revolucii. Minkul't predlagaet novoe osmyslenie revolucii 1917-go goda [Jelektronnyj resurs]. – [http://www.gazeta.ru/science/2015/05/20\\_a\\_6695345.shtml](http://www.gazeta.ru/science/2015/05/20_a_6695345.shtml)
21. Oktjabr' 1917-go: byla li «demokraticeskaja» al'ternativa? [Jelektronnyj resurs]. – <http://topwar.ru/85998-oktyabr-1917-go-byla-li-demokraticeskaya-alternativa.html>
22. Oktjabr'skaja revolucija: zakonmernost' ili oshibka? [Jelektronnyj resurs]. – <https://www.zubolom.ru/lectures/history2/34.shtml>
23. Oktjabr' 1917 goda [Jelektronnyj resurs]. – <http://biofile.ru/his/26623/html>
24. Obrazy verhovnoj vlasti v revolucii 1917 goda. Istorik Boris Kolonickij o nedovol'stve krest'jan, otnoshenii k imperatoru i neodnoznachnosti antimonarhicheskogo haraktera revolucii [Jelektronnyj resurs]. – <https://lenta.co>
25. Oktjabr' 1917 goda: istoricheskaja katastrofa ili rozhdenie « novogo mira» [Jelektronnyj resurs]. – [http://www.pskov-eparhia.ellink.ru/browse/show\\_news\\_type.php?r\\_id=3355](http://www.pskov-eparhia.ellink.ru/browse/show_news_type.php?r_id=3355)
26. Oktjabr' 1917-go ne prishel neozhidanno. Beseda s Zurabom Chavchavadze [Jelektronnyj resurs]. – <http://www.pravoslavie.ru/87444.html>
27. Poslanie Prezidenta Federal'nomu Sobraniju [Jelektronnyj resurs]. – <http://www.kremlin.ru/events/president/neys/53379>
28. «Rossija predstavljala soboj klubok protivorechij». Istoriki pereosmyslivajut revoluciju 1917 goda vo imja konsolidacii obshhestva [Jelektronnyj resurs]. – <https://lenta.ru/articles/2015/05/28/revolution/>
29. Rasporjazhenie Prezidenta Rossijskoj Federacii «O podgotovke i provedenii meroprijatij, posvjashhennyh 100-letiju revolucii 1917 goda v Rossii» [Jelektronnyj resurs]. – <http://publikation/pravo/gov.ru/Dokument/View/0001201612200017>
30. Samsonov A. Pogruzenie. O prichinah gibeli imperii Romanovyh [Jelektronnyj resurs]. – <https://topwar.ru/103095-pogruzenie-o-prichinah-gibeli-imperii-romanovyh.html>
31. Samsonov A. O prichinah gibeli imperii Romanovyh. Ch.2. // URL: // <https://topwar.ru/103521-o-prichinah-gibeli-imperii-romanovyh->

- ch.html#; «Rossija predstavljala soboj klubok protivorechij». Istoriki pereosmyslivajut revoljuciju 1917 goda vo imja konsolidacii obshhestva [Jelektronnyj resurs]. – <https://lenta.ru/articles/2015/05/28/revolution/>
32. Samsonov A. Ukaz soch.; Samsonov A. Mif o tom, chto bol'sheviki razrushili carskuju Rossiju [Jelektronnyj resurs]. – <https://topwar.ru/70129-mif-o-tom-chto-bolsheviki-razrushili-carskuyu-rossiyu.html>
  33. Samsonov A. Mif o tom, chto bol'sheviki razrushili carskuju Rossiju. Chast' 2 [Jelektronnyj resurs]. – <https://topwar.ru/70211-mif-o-tom-chto-bolcheviki-razrushili-carskuyu-rossiyu-chast-2.html>
  34. Samsonov A. Bol'sheviki spasli rusckuju civilizaciju [Jelektronnyj resurs]. – [http://svistunosergey.narod.ru/news/bolcheviki\\_spasli\\_rusckuju\\_civilisaziju\\_voennoe\\_obozrenie/2015-11-07-544](http://svistunosergey.narod.ru/news/bolcheviki_spasli_rusckuju_civilisaziju_voennoe_obozrenie/2015-11-07-544)
  35. Samsonov A. V 1917 godu Rossijskuju imperiju razrushili liberaly i masony, a bol'neviki spasli rusckuju civilizaciju [Jelektronnyj resurs]. – <https://topwar.ru/1429-v-1917-godu-rossijskuju-imperiyu-razrushili-liberaly-i-masony-a-bolcheviki-spasli-rusckuju-civilisaciyu-nachav-novyy-sozida...>
  36. Svanidze N. Sami pobediteli ponachalu tozhe nazывali revoljuciju 1917 goda gosudarstvennym perevorotom [Jelektronnyj resurs]. – <https://snob.ru/selected/entry/101439/page/1>. cerkvi <http://www/portal-credo.ru/site/?act+monitor&id+24384>
  37. Starcev V.I. Oktjabr' 1917-go: byla li al'ternativa? [Jelektronnyj resurs]. – <http://www.promreview.net/moskva/oktyabr-1017-go-by-la-li-al'ternativa?page=0,12>;
  38. Stremidolovskij S. 1917: vzlet i padenie Rossijskoj pravoslavnoj cerkvi [Jelektronnyj resurs]. – <https://regnum.ru/news/society/2201756.html>
  39. Sluchevskij N. Net primirenija bez raskajanija. Pochemu sovremennuju rossijskuju jelitu nel'zja schitat' naslednicej istoricheskoi Rusi// Ogonek.-2017. – №2. – S.19 [Jelektronnyj resurs]. – <http://www.kommersant.ru/doc/3187064>
  40. Cena i uroki Oktjabrja 1917//URL://<http://www.svoboda.org/a/28101375.html> Chubajs I. Katastrofa 1917 goda [Jelektronnyj resurs]. – <http://elegantnewyork.com/revolution-1917-chubais/>
  41. Cvetkov V. «Sil'naja diktatorskaja vlast' byla vostrebovana». Kak chechency edva ge sdelali mjatezhnogo generala diktatorom Rossii [Jelektronnyj resurs]. – [https://lenta.ru/articles/2016/08/06/lavr\\_kornilov/](https://lenta.ru/articles/2016/08/06/lavr_kornilov/)
  42. Chubajs I. «Velikij Oktjabr'» ili rusckaja katastrofa? [Jelektronnyj resurs]. – <http://www.mk.ru/politics/2016/11/06/velikiy-oktyabr-ili-rusckaya-katastrofa.html>
  43. Chubajs I. K 99-letiju rusckoi katastrofy «Velikij Oktjabr'», itogi [Jelektronnyj resurs]. – [http://www.eho-msk.ru/blog/i\\_chub/1869276-echo/](http://www.eho-msk.ru/blog/i_chub/1869276-echo/).
  44. Shevelev V.N. Vse moglo byt' inache. Al'ternativy v istorii Rossii. – M., 2009 [Jelektronnyj resurs]. – <http://detectivebooks.ru/book/20432070/?page=22>
  45. Shelin S. Paradoksy revoljucii: bol'sheviki ne dolzhny byli pobedit'. Lenincy zadushili levyyh konkurentov, a zatem razbili belyh, potomu chto men'she vseh sporili s narodnoj stihiej [Jelektronnyj resurs]. – <http://www.rosbalt.ru/blogs/2017/01/05/1579385/html>
  46. Shelin S. Paradoksy revoljucii: perevorot s perepugu. Ponimanie, chto bol'shinstvo ne podderzhivaet ih utopiju, tolknulo bol'shevikov na novyj raund bor'by za vlast' [Jelektronnyj resurs]. – <http://www.rosbalt.ru/blogs/2017/01/07/157942;1/html>