

# **ПРЕДПОСЫЛКИ ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ И УСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ**

УДК 93/94 DOI: 10.24045/conf.2017.1.1

## **КАРАТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА ЦАРСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ПО ОТНОШЕНИЮ К РАБОЧЕМУ КЛАССУ КАК ОДНА ИЗ ПРИЧИН ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 1917 ГОДА**

*Ратанин А.Ю.,  
кандидат исторических  
наук, доцент,  
Пенза, Россия*

**Аннотация.** В статье рассматривается вопрос борьбы рабочих за свои права в конце XIX – начале XX века на примере Великобритании, Франции и США. Автор уделяет внимание различным методам борьбы с рабочим движением в Западной Европе и США. Отдельно рассматриваются формы борьбы с рабочим движением в России начала XX века. Автор приходит к выводу, что основными методами правительства по подавлению рабочего движения являлись репрессии: расстрелы, ссылки, каторга, тюремное заключение. На основании проанализированного материала автор утверждает, что одной из главных причин, вызвавших Октябрьскую революцию 1917 года, являлась репрессивная политика российского правительства, не желавшего адекватно реагировать на тяжёлое социально-экономическое положение народных масс.

**Ключевые слова:** Октябрьская революция, рабочее движение, расстрел рабочих, дореволюционная экономика, классовая борьба.

## **THE PUNITIVE POLICY OF THE TSARIST GOVERNMENT TOWARDS THE WORKING CLASS AS ONE OF THE CAUSES OF THE OCTOBER REVOLUTION OF 1917**

*Ratanin A. Yu.,  
Candidate Of historical sciences, Associate professor,  
Penza, Russian Federation*

**Abstract.** The article discusses the question of the workers' struggle for their rights in the late XIX – early XX century on the example of Great Britain, France and the United States. The author pays attention to different methods of struggle with the labor movement in Western Europe and the United States. Forms of struggle against the labor movement in Russia at the beginning of the 20th century are considered separately. The author comes to the conclusion that the main methods of the government to suppress the labor movement were reprisals: shootings, exile, katorga, imprisonment. Based on the material analyzed, the author claims that one of the main reasons for the October Revolution of 1917 was the repressive policy of the Russian government, which did not want to respond adequately to the difficult social and economic situation of the masses.

**Key words:** The October Revolution, the workers' movement, the shooting of workers, the pre-revolutionary economy, the class struggle.

В этом году исполняется 100 лет Октябрьской революции 1917 года. В настоящее время, по прошествии целого века, в отношении данного, действительно масштабного по своим последствиям исторического события, не перестают утихать споры о целесообразности его осуществления и о его значении. Спектр различных научных суждений, точек зрения и просто бытовых оценок более чем широк – от бесспорного восхищения до резкого осуждения.

В данной статье мы не ставим перед собой цель примкнуть ни к какой-либо из существующих сторон, поддерживать позиции одних и критиковать точки зрения других, небезразличных в отношении к этому событию лиц, а попытаемся рассмотреть некоторые социально-экономические и политические причины, породившие данное явление.

Согласно науке, ничто не возникает из ничего. Любое возникшее явление или процесс имеет свою причину или комплекс причин, свой ход и следствие, которое в свою очередь становится причиной следующего явления или процесса и так до бесконечности. Октябрьская революция, естественно, не является в этом смысле исключением.

На протяжении последних десятилетий (особенно в конце 80-х – начале 90-х гг. XX века) многим из нас наверняка не раз приходилось слышать высказывания примерно такого плана: «Вот не было бы у нас революции и всего этого «совка» на протяжении 70 лет, мы сейчас так же были бы развитым государством, как на Западе, и жили бы гораздо лучше!» В данный момент мы не будем упрекать таких «знатоков» в том, что они приводят только положительные примеры развитых стран, умышленно или неумышленно не освещая все те изъяны, которые так же имеют место там быть (высокая безработица, неспособность значительной части населения приобрести собственное жильё, сверхдорогая медицина, образование и т.д.). К сожалению, все эти недостатки (которые не имели сильного распространения в СССР) быстро стали характерными и для современной капиталистической России.

В данный момент нас интересует, прежде всего, то, что все перечисляемые обычно стандартные блага западной цивилизации (высокие зарплаты, развитая инфраструктура, социальная защищённость и т.д.), появились там не просто так и совсем не по доброте власть имущих. Все эти достижения – результат долгой и упорной борьбы народных масс за свои права (прежде всего – представителей рабочего класса). Данная борьба велась и ведётся на протяжении многих и многих десятилетий.

К концу XIX века западные рабочие объединения (профсоюзы и впоследствии партии) смогли выработать и вполне успешно применять тактику постепенного «выжимания» из своих правительств и крупной олигархии очередных уступок социально-экономического характера (например, сокращение продолжительности рабочего дня, увеличение заработной платы, социальное обеспечение и т.д.). Основным инструментом такой тактики являлись массовые забастовки и различные демонстрации, организация и проведение которых достигли высочайшего уровня.

Правительства и правящие круги развитых государств того времени, имели достаточно средств для удовлетворения данных требований. Например, Великобритания – крупнейшая колониальная империя того времени (владела колониями, территории которых в 109 раз превышали территорию самой Великобритании) фактически в открытую грабила половину населения во всем мире, и, естественно, имела возможности сдерживать массовые волнения путём проведения очередных реформ, направленных на улучшение условий существования английского рабочего класса. В этом отношении достаточно вспомнить слова известного пропагандиста колониальной политики, одного из самых одиозных представителей английской олигархии того времени – Сесилия Родса. Он, в частности, открыто говорил английским властям, что они обязаны и дальше проводить колониальную политику, если не хотят допустить социального взрыва и прочих потрясений «у себя дома», т.е. в Англии.

Франция так же располагала крупными колониями в Африке и Азии, что помогало ей сдерживать социальное напряжение на относительно невысоком уровне. Французские правящие круги к тому же ещё не отошли от потрясений Парижской коммуны (1871 год) и не хотели повторения подобных народных выступлений.

Примерно такую же политику проводили и Соединённые Штаты Америки, которые в конце XIX – начале XX века стали крупнейшей промышленной державой. Американская олигархия имела более чем достаточно средств для умиротворения своего рабочего класса. Американские рабочие уже в то время смогли организовать мощнейшие профсоюзы и добиться существенных уступок от власти в плане улучшения своего материального положения – уже тогда они получали самую высокую заработную плату в мире. Путём взращивания так называемой «рабочей аристократии» американские промышленные магнаты успешно раскалывали рабочее движение, которое, довольствуясь такими систематическими уступками, не помышляло о большем.

Но даже в указанных выше развитых странах власть далеко не всегда шла на уступки. Существует немало примеров, когда рабочие сталкивались с жестокими репрессиями со стороны властей – массовые увольнения, аресты и даже убийства рабочих, а так же лидеров крупных профсоюзов были нередкими в то время явлениями. В этом отношении достаточно вспомнить знаменитые антитрестовские законы (Закон Шермана 1894 г. и Закон Клейтона 1914 г.), которые были приняты якобы против усиления господства крупных промышленных и банковских монополий, а на деле они позволили «наказывать по закону» профессиональные объединения рабочих, штрафовать и арестовывать профсоюзных лидеров. Ловушка заключалась в том, что нарушением закона считалось любое соглашение, направленное на подрыв конкурентных отношений, а профсоюз как раз рассматривался как препятствование конкуренции в сфере оплаты труда.

Другой, ещё более чудовищный пример – расстрел демонстрации рабочих в Чикаго 4 мая 1886 года. В этом случае в результате провокации (в полицию была брошена самодельная бомба неустановленным лицом из толпы)

полиция открыла огонь по мирным демонстрантам, в результате которого были убиты десятки рабочих и членов их семей, пришедших вместе с ними.

Борьба рабочего класса за свои права была характерной и для России. Более того, сама борьба народных масс против правящих кругов в России имеет богатую многовековую историю. Однако, в плане своего социально-экономического и политического развития царская Россия, как известно, значительно отставала от передовых государств Европы и Америки. Для неё во многом был характерен полуфеодальный уклад развития экономики – пережитки отменённого ещё не так давно крепостного права. Хотя рабочий класс в конце XIX – начале XX вв. и формировался весьма быстрыми темпами, в целом в своём подавляющем большинстве в России преобладало сельское население.

Таким образом, только с бурным развитием капиталистических отношений и стремительным ростом пролетариата появилась возможность создать действительно организованное сопротивление властям.

Различные рабочие организации стали объединяться и активно применять тактику забастовок, но, в отличие от своих западных коллег, они сразу же столкнулись с невероятной по своим масштабам реакцией со стороны царского режима.

Россия как государство, недаром прозванная «тюрьмой народов» и «жандармом Европы», не собиралась «идти на поводу» у нарождающегося рабочего класса. Любое открытое выступление мгновенно квалифицировалось как бунт против государства и императора.

В подавляющем большинстве случаев забастовки и демонстрации с самого начала не давали ожидаемого эффекта. Такие акции протеста, как минимум, разгонялись полицией и войсками, а все организаторы и наиболее активные борцы арестовывались и отправлялись на каторгу. Как максимум, забастовки и демонстрации подавлялись самым жестоким образом – с помощью расстрела.

Примеров такого «умиротворения» рабочих в России было множество. В качестве наиболее одиозных можно упомянуть расстрел 9 января 1905 года массового мирного шествия рабочих к царю, названное «Кровавым воскресеньем» и послужившее началом Первой русской революции, а так же массовый расстрел забастовки рабочих на Ленском золотом прииске (4 апреля 1912 года).

Для полноты картины можно привести ещё несколько примеров абсолютного нежелания российских властей услышать вполне приемлемые требования рабочих представителей.

- 11 марта 1903 года – расстрел рабочих Златоустовского оружейного завода (убито 60 чел., пострадало 200 чел.);

- 7 августа 1903 года – расстрел рабочих в Екатеринбурге (убито 60 чел., пострадало 200 чел.);

- 13 декабря 1904 года – расстрел рабочих в Баку (убито 5 чел., пострадало 40 чел.);

- 12 января 1905 года – расстрел демонстрации рабочих в Риге (убито 127 чел., пострадало 200 чел.);
- 18 июня 1905 года – расстрел демонстрации рабочих в Лодзи (убито 10 чел., пострадало 40 чел.);
- 3 июня 1914 года – расстрел демонстрации рабочих Путиловского завода;
- 10 августа 1915 года – расстрел демонстрации рабочих в Иваново-Вознесенске (убито 30 чел., пострадало 53 чел.).

Данный список является далеко не полным, его можно продолжать и продолжать.

Следует отметить, что мы рассматриваем здесь только «ответы» царского правительства на требования рабочего класса – т.е. гражданского населения – и не показываем абсолютно такую же преступную политику властей (массовые расстрелы и ссылки на каторгу) по отношению к солдатам и матросам, которые так же требовали создания хотя бы элементарных условий существования – сносной пищи, достойного быта в казармах и нормального отношения со стороны офицеров.

К этому стоит добавить, что любые организации рабочих, борющиеся за свои права (профсоюзы и тем более партии) были фактически вне закона. Лишь в ходе революции 1905 года некоторые партии получили возможность легализации своей деятельности – власти были вынуждены пойти на разрешение создания Государственной Думы (11 декабря 1905 года), чтобы потушить социальный пожар. Правда, как известно, данная возможность довольно быстро была отнята, как только власть почувствовала, что в состоянии контролировать ситуацию в стране. Летом 1906 года Дума была разогнана, так как оказалась недостаточно послушной.

Необходимо отметить, что, власть всегда и везде в любом государстве проводит политику в интересах своего господствующего класса, однако, проводить её можно по-разному. В целях более объективного анализа укажем, что такая абсолютно негибкая политика царизма по отношению к народным массам объяснялась не только традиционным отношением к ним как рабам и крепостным и не столько склонностью императора к силовым методам решения подобных вопросов.

Как мы указали ранее, капитализм в России, несмотря на ряд пережитков, развивался достаточно быстрыми темпами, но всё же был ещё относительно молодым. Молодая буржуазия, с одной стороны, конечно, мечтала получить больший вес в государстве (где практически все самые лучшие должности занимали потомственные дворяне), но, с другой, полностью от него зависела. Столкнувшись с первыми проявлениями организованного сопротивления со стороны пролетариата, она сразу же бросилась в царские объятия просить о своей защите от новоявленных бунтовщиков. Власть, безусловно, не замедлила продемонстрировать всю мощь своего карательного аппарата.

Ещё одним фактором, обусловленным молодостью российской буржуазии, была её относительная бедность по сравнению с зарубежными магнатами

капитала. Она во многом, даже если бы и хотела, то действительно просто не могла себе позволить осуществлять какие-либо масштабные траты по улучшению социально-экономического положения рабочего класса и выживала не в последнюю очередь за счёт нещадной его эксплуатации. Только таким путем производимые отечественные товары могли иметь более или менее конкурентную стоимость по сравнению с продукцией развитых стран.

Следует подчеркнуть, что само царское правительство довольно часто ставило её в трудное положение, например, всячески приветствуя приход иностранного капитала в российскую экономику. Безусловно, что отечественные предприниматели не могли конкурировать с наиболее влиятельными зарубежными трестами и синдикатами. В результате многие наиболее привлекательные отрасли российской экономики в значительном объёме стали контролироваться иностранным капиталом. Особенно острая борьба развернулась за нефтяные месторождения на Кавказе (куда ринулись английские и французские бизнесмены Ротшильды, Нобели и другие) и вообще за добычу полезных ископаемых, в том числе – драгоценных металлов (например, на упомянутых Ленских приисках иностранный капитал имел 30-процентную долю, а сама компания была зарегистрирована в Лондоне).

Таким образом, часто императору и в целом дворянскому чиновничьему аппарату было без разницы, с какой буржуазии собирать налоги или взятки (например, компания братьев Нобель была уличена во взятках должностным лицам с целью приобретения концессии на кавказские нефтяные месторождения). Кроме того, в основе такой политики был и свой расчёт – не допустить стремительного развития отечественной буржуазии, а то она может составить опасную конкуренцию самой дворянской власти (что впоследствии и стало происходить, вылившись в мощную Февральскую буржуазную революцию 1917 года).

Можно смело отметить, что на тот период, чтобы исправить ситуацию и избежать революции, царское правительство должно было всячески поощрять развитие отечественной буржуазии, защитив её от иностранных конкурентов и предоставив различные льготы, а так же должно было поделиться властью. Это способствовало бы стремительному подъёму и развитию отечественной экономики. Но это так же означало бы проведение политики против дворян – самой сильной опоры самодержавия, на что царское правительство ни при каких условиях пойти не могло. В итоге правящие круги в царской России сделали ставку на единственно правильный, по их мнению, ресурс – силовой (полицейские и армейские карательные органы).

До последнего момента своего существования оно фактически проводило политику полной и безоговорочной поддержки дворянства в противовес всем остальным слоям и классам, что обернулось немислимыми тратами казны на карательный аппарат и тяжёлым положением подавляющей массы населения. В результате, они сами того не желая, своими руками приближали те масштабные потрясения, которых боялись больше всего на свете.

Таким образом, в результате практически бесплодной борьбы за улучшение своих социально-экономических условий российский молодой

рабочий класс довольно быстро пришёл к выводу о необходимости свержения самодержавия как главного источника всех народных бед. Лишь свергнув старую власть и построив новую, можно было достичь своих экономических целей.

Как мы видим, в этом плане российские рабочие организации (прежде всего, РСДРП(б)) пошли значительно дальше своих коллег из зарубежных развитых стран. Там рабочий класс после первых существенных успехов в своей борьбе за улучшение социально-экономических условий весьма быстро забыл главную идею К. Маркса и Ф. Энгельса о необходимости разрушения старой государственной машины и построения на её обломках нового государства путём осуществления диктатуры пролетариата. Как следствие, все западные рабочие организации достаточно быстро стали по своей сути, реформистскими, т.е. выступающими за постепенное выбивание новых уступок от властей, а не за взятие политической власти путём революции.

В царской же России в связи с указанными выше причинами, несмотря на её некоторую отсталость в социально-экономическом и политическом плане, наоборот, идеи свержения власти и слома государственной машины с целью построения более справедливого общества нашли самое широкое распространение. Их надо было лишь правильно преподнести народным массам, что великолепно смогли сделать большевики во главе с блестящим организатором и стратегом – В.И. Лениным. Большевики умело использовали всё более ухудшающееся положение государства (особенно сильно ударило по народу участие России в Первой мировой войне, обернувшееся многочисленными людскими потерями и практически опустошившее государственную казну) и направили справедливый гнев народа в нужное русло. Таким образом, сначала они участвовали вместе с остальными партиями в проведении Февральской буржуазной революции, а впоследствии, располагая наиболее реальной властью в лице созданных Советов рабочих и солдатских депутатов, арестовали Временное правительство и, организовав Октябрьскую социалистическую революцию, захватили государственный аппарат.

Подводя итоги, можно с полной уверенностью утверждать, что одной из самых весомых причин, вызвавших Октябрьскую революцию 1917 года, являлась жёсткая политика царского правительства, не желавшего адекватно реагировать на невыносимое социально-экономическое положение подавляющего большинства народных масс. Никакие лозунги и призывы со стороны большевиков и иных партий (например, эсеров) не имели бы какого-либо реального воздействия, если бы люди жили и работали в относительно терпимых условиях. Лишь постепенно теряя практически все средства к существованию и не испытывая никакой уверенности в завтрашнем дне, испробовав все допустимые существующим законом средства борьбы за улучшение своего положения (петиции, забастовки, демонстрации), подавляющая часть сознательного населения была вынуждена взяться за оружие и пойти на борьбу силовую (а, следовательно, с точки зрения существующего царского государства – борьбу незаконную).

Как бы ни относились к Октябрьской революции различные слои населения, сколько бы оценок ей ни давали, нельзя не признать, что царское правительство и правящие круги в целом (сам император, верхушка дворянства – как гражданская, так и военная, а так же промышленная и финансовая олигархия), прекрасно видя нарастающее недовольство населения на протяжении нескольких предыдущих лет, не захотели, а во многом и не могли, проводить более гибкую социально-экономическую политику (по примеру более развитых западных государств), которая бы сбила напряжение подавляющего большинства народных масс, а сделали ставку на усиление полицейского карательного аппарата и ужесточение репрессий. Данная недальновидная политика, вкупе с таким тяжёлым испытанием, как Первая мировая война, в итоге привела к революционным потрясениям.

В связи с этим можно утверждать, что император Николай II, его правительство и финансово-промышленная олигархия несут полную ответственность за масштабный социальный взрыв и наступившие впоследствии еще более тяжёлые времена: гражданская война, иностранная интервенция, всеобщая разруха и массовый голод среди населения т.д.

УДК 93/94 DOI: 10.24045/conf.2017.1.2

## **ПЕНЗЕНСКАЯ ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ПЕЧАТЬ НАКАНУНЕ ВЕЛИКОЙ ОКТЯБРЬСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ**

*Четвертков Н.В.,  
кандидат исторических наук,  
профессор,  
Пенза, Россия*

***Аннотация.** В статье рассматривается развитие демократической печати в периоде между Февральской буржуазной революцией и Октябрьской социалистической революцией. Основное внимание уделено развитию прессы в Пензе и Пензенской области. Автор исследует особенности работы прессы и направления публикаций в период двоевластия, при эсеро-меньшевистской власти, после установления Советской власти. Исследование основано на архивных материалах, материалах периодической печати, опубликованных документах.*

***Ключевые слова:** история прессы, дореволюционная пресса, Пензенская губернская пресса, установление Советской власти, Октябрьская революция.*

## **PENZA DEMOCRATIC PRESS ON THE EVE OF THE GREAT OCTOBER SOCIALIST REVOLUTION**

*Chetvertkov N.V.,  
Candidate Of historical sciences,  
Professor  
Penza, Russian Federation*

**Abstract.** The article discusses the development of the democratic press in the period between the February revolution and the October socialist revolution. The focus is on the development of the press in Penza and Penza region. The author investigates